

ПРОТОКОЛ

№ 96

гр. гр.Мадан, 05.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**
Гражданско дело № 20235430100363 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. Д. – редовно призована, явява се лично и чрез АДВ.М. О. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Е. Д. – редовно призован, явява се лично и чрез АДВ.Б. М. – с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Х. Д. – се явява лично.

АДВ.О. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.М. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ СЕ към снемане на самоличността и разпит на явилият се в днешно съдебно заседание свидетел:

Ю. Х. Д. – на 49 години, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, племенница на М. Д..

На свидетеля се разясни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси от адв.О. свидетелят отговори: Познавам мъжа на М. и неговия брат Р. от доста години. Докато аз живеях в мах.Д., бяха в добри отношения, имам предвид двамата братя бяха в добри отношения. В момента не са в добри отношения двамата братя и не си помагат. Моята леля М. Д. ми е споделяла, че има спор между тях, че са викали полиция във връзка с този спор, г-н Р. Д. е викал полиция. Не мога да кажа точно за какво спорят, но след това здравословното състояние на леля ми се влоши, вдига ѝ се кръвната захар, кръвното налягане ѝ се повишава. Леля ми ми е казвала, че причината за здравословното ѝ състояние е полицията, дето идва, че я притесняват. Аз съм ставала свидетел на нейното здравословно състояние, бяхме заедно в болницата в Мадан, беше вдигнала много кръвната захар, това се случи може би преди една година. Тя ми сподели, че е имало някакъв спор с г-н Р. Д. и че е идвала полиция. След този преглед леля ми М. Д. се наложи да остане в болницата. Наложих се да ѝ увеличат единиците инсулин след конкретния случай.

На въпроси от адв.М. свидетелят отговори: Леля ми М. Д. ми обясни, че конфликта с Р. Д. е бил причина да ѝ се влоши здравословното състояние. В мах.Д. живях до преди седем години. До тогава взаимоотношенията между двамата братя бяха добри, не сме виждали отстрани да има някакви конфликти между тях. Нямам много точно ясна представа кога започнаха конфликтите между тях, но може би това се е случило преди 3-4 години. Те се карат за имоти. Доколкото знам, спорят за границите на самата градина под къщата. Доколкото знам, по самата къща нямат проблеми. Не съм присъствала на конфликти между двамата братя, както и между М. и Р.. Леля ми ми се е оплаквала, че има жалби от страна на Р. Д. до полиция и прокуратура.

На свидетеля се разясни правото му по чл. 168 от ГПК.

Св. Ю. Х. Д.: Не желая да ми бъде заплатена сума за явяването в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

Да се възстанови на ищеца сумата от 30 лева депозит за призоваване на свидетел след представяне на писмена молба с посочване на банкова сметка, по която да бъде възстановена сумата.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

Докладва се постъпилата с писмо вх.№ 524/15.02.2024 г. от РП-Смолян ТО-Мадан оригинал на преписка № 2739/2021 г., образувана по подадена жалба от Р. Е. Д..

Докладва се постъпилата с писмо вх.№ 525/15.02.2024 г. от РП-Смолян ТО-Мадан оригинал на преписка № 3026/2021 г., образувана по подадена жалба от Р. Е. Д..

Докладва се постъпилата с писмо вх.№ 526/15.02.2024 г. от РП-Смолян ТО-Мадан оригинал на преписка № 1414/2021 г., образувана по подадена жалба от Р. Е. Д..

Докладва се постъпилата с писмо вх.№ 542/16.02.2024 г. от РП-Смолян оригинал на преписка № 878/2022 г., образувана по подадена жалба от Р. Е. Д..

Докладва се постъпилата с писмо вх.№ 543/16.02.2024 г. от РП-Смолян оригинал на преписка № 904/2023 г., образувана по подадена жалба от Р. Е. Д..

Предостави се възможност на страните да се запознаят с постъпилите преписки от РП-Смолян.

АДВ.О. – Запознах се с постъпилите преписки, да се приемат като доказателства.

АДВ.М. – Запознах се с постъпилите преписки, да се приемат по делото.

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА към настоящото производство постъпилите в оригинал преписки от РП Смолян с № 2739/2021 г, № 3026/2021 г., № 1414/2021 г, № 878/2022 г., № 904/2023 г. образувани по жалби на Р. Е. Д..

След приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт, описаните по-горе преписки да се върнат на РП Смолян.

АДВ.О. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

АДВ.М. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради

което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.О. – Уважаеми г-н Председател, от името на доверителката ми ще Ви моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения от нея иск като основателен и доказан, като ми предоставите възможност да представя писмени бележки предвид големия обем от писмени доказателства, които желаем да обсъдим подробно. Установява се истинността на твърденията, изложени от ищцата за многобройните жалби, подавани от ответника най-вече срещу нея през процесния период, в които е премината границата на упражняване на конституционното право на жалба от страна на ответника, доколкото в жалбите си той употребява обидни изрази и квалификации по отношение на доверителката ми, вкл. и ѝ преписва извършването на престъпление. Независимо дали същите са били основание да се приеме, че е налице престъпни деяния, извършени от ответника, то считам, че неговите действия представляват непозволено увреждане по смисъла на чл.45 от ЗЗД, като от това непозволено увреждане за доверителката ми са произтекли неблагоприятни последици, а именно нанесени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, влошаване на здравословното ѝ състояние именно вследствие на поведението на ответника, като впечатление прави, че същият не се е задоволявал само с това да сигнализира полицията и районната прокуратура, но е обжалвал и всяко постановление на районната прокуратура за отказ да бъде образувано досъдебно производство, т.е. същият упорито е твърдял, че М. Д. е извършила престъпления, за които следва да бъде наказвана. Безспорно всеки има право когато счита, че неговите права са нарушени, да сигнализира по надлежния ред органите на полицията и прокуратурата, но считам, че в случая ответникът е превишил тези свои права, доколкото в сигналите си не само иска извършване на проверка и установяване на истинност на посочени факти, а директно употребява обидни изрази, квалификации и клеветнически такива, поради което безспорно същият е извършил непозволеното увреждане, от което произтичат исковите претенции на доверителката ми. С оглед изхода на делото претендирам разноските, направени от ищцата за

воденето му, по представения списък.

АДВ.М. – Уважаеми Районен съдия, ще Ви моля да оставите иска без уважение като неоснователен и недоказан. Като основание в исковата молба и в уточняващите молби, а и в днешното с.з. виждам смесване на фактически обстоятелства. До този момент аз смятам, че като основание и като вредоносно деяние от страна на моя подзащитен се вменяват множеството жалби, подадени до прокуратурата. Не са визирани в иска като основание за причинени вреди обидни, клеветнически твърдения в тези жалби, а само и единствено превишаване на правото да упражнява жалба. Това като основание в моята практика за първи път го срещам, но то е въведено като основание и аз считам, че такова деяние не може да поражда основание за причинени вреди, освен ако то е направено с цел именно увреждане. В случая виждаме, че има една обвързаност между подадените жалби, между извършените проверки по тези жалби и събраните доказателства най-вече от свидетелите, а и писмени документи, че между страните има действително конфликтни отношения. Тези житейски обстоятелства са основанието и причината да бъдат подавани жалби, т.е. тези жалби не са кухи, те не са въз основа на съчинени, измислени, непотвърдени с житейски събития твърдения, а напротив, те произтичат именно от взаимоотношенията между страните. Текстът, въз основа на който в нашето право се търсят неимуществени вреди, попада в раздела за непозволеното увреждане. Именно когато са налице такива неправомерни, неморални действия, може да се причинят такива вреди, а в случая виждаме, че самият иск се основава на твърдението, че вредата, неправомерното или неморалното действие е подаването на жалба, и то до надлежен орган. В практиката си ЕСПЧ и в практиката и на нашия съд подаването на жалба се счита за правомерно действие, т.е. упражняването на право, предоставено от конституцията и приложимото европейско право. Считам, че от една страна се упражнява правомерна дейност, от друга страна тази правомерна дейност е свързана с взаимоотношенията между страните, и трето считам, че това, което се твърди като вредоносен резултат, като неимуществени вреди, като страдания, то не може да бъде предизвикано от такава дейност, свързана с дейността на прокуратурата, на съответния орган, тъй като не всички вреди подлежат на обезщетяване. Човек в живота преживява най-различни такива състояния психически, които са свързани с едни или други обстоятелства, предизвикващи радост, тъга, мъка, дискомфорт

и т.н., но в правото и в практиката не всяко такова състояние подлежи на обезщетение и се смята за такова страдание, т.е. има един такъв праг на поносимост, който като се превиши, тогава и правораздаването се налага да обезщети тези вреди. Но това са такива морални страдания като тъга, като мъка, като дискомфорт, като скръб, които в случая от подаването на жалба до прокуратурата не може да се предизвика такова страдание. От това, което видях в преписките мисля, че в тях има достатъчно данни, че има житейски обстоятелства, отношения между тях, които са причина за тези жалби, т.е. те са изпълнени с житейски обстоятелства, касаещи отношенията между двете семейства. Не всички жалби са срещу М., една голяма част от тях са и срещу Хубен. Освен това във всяка една от преписките има протокол, съставен по реда на чл.65 от ЗМВР, където спрямо М., а и спрямо останалите има предупреждение да се въздържат от такива действия. Въпреки това тези действия са продължавали и до ден днешен продължават, и са причина за всичките тези обстоятелства, които се случват. Искам да кажа само едно изречение, свързано с твърденията за влошаване на здравословното състояние, ние не сме провели никаква експертиза медицинска, която да каже, че тези страдания са в причинна връзка с жалбите.

РЕПЛИКА ОТ АДВ.О. – На първо място искам да уточня, че исковата претенция на М. Д. е не от подаването на жалби от Р. Д., а от начина, по който той ги подава. В петитума е записано, че вредите се преклудират от клеветнически и обидни твърдения в жалби. Действително всеки индивид има един праг на поносимост, и за да заведе това дело, прагът на поносимост на М. Д. е бил преминат. Имам спомен тя да ми е споменавала, че Р. Д. е бил учител, и ако е така, недоумявам как един педагог може да си позволи, когато счита, че негови права са нарушени, да пише изрази от рода на: „няма ли закони, които да ги спрат или безнаказано ще продължават да вилнеят и да вършат безобразия“, „вярвам, че след тази жалба семейство М. и Х. Д.и ще мирясат окончателно, спазвайки законите на Република България“, „М. Д. в присъствието на жена ми ме заплаши, като се вживяваше в ролята на съдия, явно тя смята, че е от недосегаемите и безнаказаните и че за нея не важат законите“, „ако М. Д. не спре с безумните си действия на алчност да се разпорежда с ничия земя“, „най-нахалната и нагла кражба на чувал с пресята пясък на 09.04.2023 г. от лицето М. Д.“, „М. и Х. Д.и да ни малтретират като животни“, „с посегателствата си тези господа ни отнемат правото на достоен

и спокоен живот, т.е. ние живеем в същински ад от кражби, физически посегателства и системен психически тормоз“, и още много други, които ще обсъдим в писмените ни бележки. И понеже ответникът е в залата, апелирам към него ако има някакви оплаквания, претенции към брат си и към неговата снаха, да се въздържа от подобни квалификации с цел спазване на добрия тон, защото най-голямата, главната цел на това производство е да се спре това нагнетяване на това напрежение между двете семейства при липса на основание, каквото безспорно се доказва от всички подадени жалби.

ДУПЛИКА НА АДВ.М. – Ако трябва да се защитаваме срещу твърдения за обида и клевета, би следвало още в самата искова молба да е посочено кои са конкретните обиди и клеветнически фрази, срещу които ние да се защитаваме, но такова твърдение няма.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили, както и че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 14.54 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____