

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Нови пазар, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова
като разгледа докладваното от Светла Радева Гражданско дело №
20223620100186 по описа за 2022 година

Делото е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал.4 от ГПК във вр. с чл.1 ал.1, т.3 от ЗУТОССР от страна на ищцата Н.Г.Х. от гр. Н.п., обл. Ш., представлявана от адв. М. М. от ШАК, с посочен съдебен адрес, против ответниците ТП на НОИ –гр. П. и детска градина „С.“ с. Р., общ. Ч.б., ул.*

В исковата молба се твърди, че ищцата работила в периода от 13.03.1983 г. до 31.08.1983 г. по трудово правоотношение в ОДЗ „С.“ с. Р., ОНС-гр. Ч.б., което сега било обединено като звено към детска градина С.“ с. Р., общ. Ч.б.. Заемала длъжността детска учителка, на пълен работен ден. Във връзка със събирането на документи за предстоящото си пенсиониране, вх.№*28.07.2021 г., за да се снабди с образец УП-3 за стажа си. Получила отговор с уведомително писмо изх. №* от 15.09.2021 г., че не са открити разплащателните ведомости за посочения период, както и личното ѝ досие. Налична била само книга-ведомост на ОДЗ за посочения от ищцата период, с начислен и платен членски внос за членовете на профгрупата за периода от месец март до месец август 1983 г., с вписан размер на brutното ѝ трудово възнаграждение. След повторно искане получила удостоверение изх. №*24.11.2021 г. относно обстоятелството, че разплащателните ведомости за посочения период са изгубени. Трудовата книжка на ищцата била оформена от работодателя ѝ тогава, но от НОИ гр. П. получила обяснение, че липсва подпис на счетоводител и правоъгълен печат. Тези пропуски послужили за основание да не се зачете надлежно оформяне на трудовата книжка, тя не била приета за редовен документ, годен да удостовери трудов стаж, положен на посоченото място. Опитът да бъде потърсен архива на ОДЗ „С.“ с. Р. в Община Ч.б. завършил неуспешно, понеже получила отговор, че такъв не се съхранява при тях. Всичко това породило правния ѝ интерес да подаде исковата си молба, като моли, след като съдът се увери във верността на изложените обстоятелства, да постанови решение спрямо ответниците, с което да приеме, че се установява формиран трудов стаж за периода от 13.03.1989 г. до 31.08.1993 г. при работодателя ДГ „С.“ с. Р., общ. Ч.б., като правопреемник на ОДЗ „С.“ с. Р., положен от ищцата при пълен работен ден на длъжността „детска учителка“.

Ответникът ДГ „С.“ с. Р., общ. Ч.б. не е депозирал писмен отговор.

Ответникът ТП на НОИ- П., представлявано от директора, по делото от юрисконсулт Ж.Т., е получил съдебните книжа и в срок е депозирал писмен отговор на исковата молба. Освен възраженията за недопустимост на иска, са направени възражения за неоснователност на исковата претенция. Посочва се, че представените удостоверения с исковата молба имат характер на такива по чл.5 от ЗУТОССР. Липсвало посочване на начина на заплащане на труда и имената на лицата, с които ищцата е работила. В приложеното към молбата копие на книга –ведомост от 1983 г. били посочени лица без да е ясно каква длъжност заемат, нямало подписи на касиер и ръководител. Не ставало ясно в каква връзка са правени тези записи и затова не следвало да се приема, че книгата представлява писмено доказателство, установяваща вероятен трудов/ осигурителен стаж. Трудовата книжка отразявала стаж в спорния период, но ѝ липсвала заверка по надлежния ред, уреден в Наредба за трудовите книжки и трудовия стаж. Поради това се моли искът да се отхвърли.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното: Искът е подаден от надлежно легитимирано лице, при наличие на правен интерес и се явява процесуално допустим, а разгледан по същество-основателен, поради следните съображения:

Ищцата Н.Г.Х.. заявява, че е работила по трудов договор в ОДЗ „С.“ с.Р., ОНС гр.Ч.б., тогава окръг П., която сега е звено към детска градина „С.“ с.Р., община Ч.б., на длъжност „учител“, при пълен работен ден и месечно възнаграждение 135 лева, плащано в брой след подпис във ведомост. В опит да удостовери стажа си там обаче ТП на НОИ гр.П. отказали да зачетат надлежното оформяне на трудовата ѝ книжка и съответно да удостоверят този трудов стаж. По делото е представеното удостоверение с №*20.12.2021 г., издадено от ВРИД директор на ДГ „С.“ с. Р., от съдържанието на което става ясно, че в архива на ДГ „С.“ не са открити разплащателни ведомости за посочения период от март до август 1983 г. Става ясно още, че официални запитвания са направени до Кметство с. Р., ОУ „О.П.“ с. Р. и до Община Ч.б., по повод съхранение при тях на разплащателни ведомости за детската градина в с. Р.. Трите институции уведомили автора на удостоверението, че не съхраняват разплащателни ведомости за детската градина за периода от 1981 г. до 1985 г. Затова въпросните ведомости следва да се считат за изгубени или унищожени. Предходно уведомително писмо изх. №* от 15.09.2021 г. от Вр.ИД директор на ДГ „С.“ село Р., по повод заявление за издаване на удостоверение УП -3 от ищцата е със съдържание, че след многократна проверка в архивите на ДГ „С.“ не са открити разплащателни ведомости за искания период, нито лично досие на ищцата. Посочва се в удостоверението, че е открита книга-ведомост на ОЗД „С.“ с. Р. за профсъюзен членски внос, с която фигурира името на ищцата и подпис срещу него, brutния ѝ месечен доход-135 лева, за месеците от март до юни 1983 година. По повод входираното заявление е посочено, че ДГ „С.“ село Р. е в невъзможност да издаде УП-3 за поискания период. Към доказателствата е приложено и уведомително писмо от Община Ч.б. от 26.10.2021 г., видно от съдържанието на което в архива на Общината липсват данни, въз основа на които да се издаде УП-3 във връзка със заявление на ищцата, за периода 16.03.1983 г.-31.08.1983 г. В представеното заверено копие от страница от личната трудова книжка №26 на ищцата е отразено, че в периода от 16.03.1983г. до 31.08.1983г., тя е работела в ОДЗ “С.“ на длъжност „Детски учител“, със заплата, надница, тарифна ставка 135, както и че трудовото правоотношение е прекратено

на основание чл.64 от КТ. В графите „подпис на ръководителя“ са положени подписи, както и отпечатьци на три кръгли печата с нечетливо съдържание на надписите. Ръкописно е изписан текст „Всичко прослужено време в ...с.Р. пет месеца и четиринадесет дни. Данните се взети от ведомости за заплати“. Следва подпис на директор. Съгласно чл.6, ал.2, т.5 от ЗУТОССР трудовата книжка е сред писмените доказателства, установяващи вероятността на трудовия/ осигурителния стаж. Ответната страна възразява в писмения си отговор, че трудовата книжка не е заверена по надлежния ред, изискуем съгласно Наредба за трудовите книжки и трудовия стаж и поради това документът не се ползва с доказателствена сила. Тук следва да се посочи, че посочената наредба е приета с ПМС № 227 от 23.11.1993 г., обн., ДВ, бр. 102 от 3.12.1993 г. Изискването на този подзаконов нормативен акт /чл.6, ал.1 за подпечатване с печат/ не са приложими към периода, за който ищцата иска установяването на трудов стаж. Изискванията към 1983 г. са били регламентирани в Инструкция № 2492/1968 г. за реда и начина за издаване на документи за трудов стаж /отм/. Там също съществува изискване за подпечатване с печата на предприятието, учреждението или организацията, освен подпис на ръководителя или отговорния счетоводител. В представената по делото страница от трудовата книжка на ищцата фигурират отпечатьци на кръгли печати, общо три на първите два реда, където е направено ръкописното вписване за трудовата ангажираност и продължителността ѝ при посочения работодател. Отпечатьците на кръгли печати не са четливи, като това може да се дължи и на изминалото време, но са налични. Затова съдът приема, че трудовата книжка №26 на Н.Г.Х.. е годно доказателствено средство за доказване на твърдяните в молбата обстоятелства. Допълнително доказателство в тази насока са вписванията в представените копия от „Книга ведомост на ОДЗ “С.“ с. Р. 1983 г., „Списък на членовете на профгрупата (профорганизацията) листи 10-12, с отразен месечен доход на ищцата, размер на платения членско внос за месеца и подпис на профчлена, за месеците март, април май, юни, юли и август. С декларация по чл.8 от ЗУТОССР ищцата потвърждава истинността на изложените обстоятелства от значение за установяване на трудовия и осигурителния ѝ стаж.

От анализа на събраните по делото писмени доказателства, съдът приема за установено, че в процесния период, за който ищцата претендира да ѝ бъде признат трудов стаж –от 13.03.1983 г. до 31.08.1983 г. е работила на длъжност „детска учителка“, в ОДЗ „С.“ с. Р., ОНС гр. Ч.б., окръг П., на пълен работен ден.Трудовото си възнаграждение получавала в брой и срещу подпис във ведомост, като то било в размер на 135 лева. Това време се зачита на трудов и осигурителен стаж. Съдът счита, че от констатациите по личната ѝ трудова книжка, подкрепени с останалите писмени доказателства с категоричност се доказват горните обстоятелства, като времето следва да се зачете за трудов и осигурителен стаж. Също така от доказателствата се установява, че разплащателните ведомости за конкретния период не се съхраняват при правопреемника на детската градина, в Община Ч.б., в Кметството на с. Р. или в ОУ „О.П.“ с. Р.. Ето защо, съдът намира, че фактическите твърдения, изложени в исковата молба са доказани, поради което предявеният иск с правно основание чл.3 във вр.с чл.1 ал.1 т.3 от ЗУТОССР се явява основателен и следва да се уважи.

На основание чл.9, ал.2 от ЗУТОССР съдебните разноси по делата за установяване на осигурителен стаж са за сметка на ищеца.

Водим от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения иск с правно основание чл.3 във вр.с чл.1,ал.1 т.3 от Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред, предявен от Н.Г.Х.. с ЕГН:***** от гр. Н.п., обл. Ш., ул. "Р., с посочен съдебен адрес, срещу ТП на НОИ –гр.П., * представлявано от директора Г.С. и срещу Детска градина „С.“ с. Р., общ. Ч.б., ул.* че ищцата Н.Г.Х., в периода от 13.03.1983 г. до 31.08.1983 г. е работила на длъжност „детска учителка“, в ОДЗ „С.“ с. Р., ОНС гр. Ч.б., окръг П., на пълен работен ден, с трудовото си възнаграждение в размер на 135 лева, получавано в брой и срещу подпис във ведомост, което време се зачита на трудов стаж и стаж при пенсиониране.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд –Шумен в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____