

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Сандански, 25.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска
в присъствието на прокурора ТО-Сандански към РП-Благоевград
като разглежда докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20211250200345 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е с правно основание чл.63 от ЗАНН .

Образувано е въз основа на жалба, подадена от ******, ЕИК – *****
със седалище и адрес на управление – гр. *****, ул.*****“ №*,
представявано от *****, **срещу Наказателно постановление №**
509722-F538469/08.07.2020г . на Началник Отдел „Оперативни дейности“ – София в
Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на едноличния
търговец, на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС, е наложена
имуществена санкция в размер на **500/петстотин/ лева**, за извършено нарушение по чл.33,
ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски
обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ.

Сочи се в жалбата, че издаденото наказателно постановление е неправилно и
незаконосъобразно, и отразената в него фактическа обстановка не отговаря на
действителната. Твърди се също, че не е установено по безспорен начин извършеното
нарушение. Излагат се аргументи за приложение на чл.28 от ЗАНН. Искане се от съда да бъде
отменено атакуваното НП.

В съдебно заседание, за жалбоподателя, редовно призован – се явява надлежно
упълномощен представител, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения.
В хода на делото по същество моли съда да отмени процесното НП като незаконосъобразно,
като изразява становище, че са налице процесуални нарушения при издаването му, както и,
че е недоказано извършеното нарушение, и, че са налице основания за приложение на чл. 28
ЗАНН.

За ответната страна – редовно и своевременно призовани – не се явява представител.
Представено е писмено становище.

За Районна прокуратура – Благоевград, ТО - Сандански, уведомени по реда на чл.63 ЗАНН, представител не се явява и не изразява становище по спора.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

На 16.02.2020г. в 13.30 часа е извършена проверка относно спазването на данъчното и осигурителното законодателство в търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – питейно заведение, находящо се в гр. *****, ул. „***** № *”, стопанисван и експлоатирано от „***** – ***** ЕТ, с ЕИК – *****”. При проверката е установено, че дневният оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно междинен отчет от фискална памет № 0004170 от дата 16.02.2020г. е в размер на 14,70 лв. Фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 204,65 лв., съгласно изготвен опис на паричните средства от *****”. Монтираното в обекта фискално устройство модел Datecs DP 150, с индивидуален номер DT759392 и номер на фискалната памет 02759392 притежава функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми. Установената промяна в касовата наличност е в размер на 189,95 лева и представлява въвеждане на пари в касата, която не била отразена във ФУ към момента на извършването и с точност до минута.

За резултатите от извършената проверка, на осн. чл.110, ал.4, вр. чл.50, ал.1 от ДОПК е съставен протокол за извършена проверка № 0401386/16.02.2020г.

Констатирайки горното, контролните органи приели, че дружеството - „***** – ***** ЕТ, не е изпълнило задължението си извън случаите на продажби, да регистрира във фискалното устройство, всяка промяна на касовата наличност, в конкретния случай, въвеждане на пари в касата, чрез операцията „служебно въведени" суми, за което нарушение свид.М.С., в присъствието на свид.В.У. съставил на дружеството-жалбоподател АУАН № F538469 - за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006г. АУАН е връчен на управителя на търговското дружество, и подписан от него без възражения. Срещу съставения акт за нарушение е постъпило възражение, което е разгледано по реда на чл.52, ал.4 ЗАНН и преценено за неоснователно.

Въз основа на така съставения акт, Началник Отдел „Оперативни дейности“ – София в Централно управление на Национална агенция за приходите – ***** е издал наказателно постановление № 509722-F538469/08.07.2020г, с което на едноличния търговец, на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на **500/петстотин/ лева**, за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

Относно допустимостта на жалбата:

Последната е подадена в законоустановения 7-дневен срок -наказателното постановление е връчено на 04.06.2021г., а жалба срещу него е депозирана на 11.06.2021г. Жалбата е подадена и от надлежно лице, имащо качеството на нарушител. *Ето защо същата е допустима.*

Относно основателността на жалбата:

Производството е от административно наказателен характер. Следва да се отбележи, че актовете за установяване на административно нарушение нямат обвързваща доказателствена сила, т.е. посоченото в акта не се счита за доказано. Съгласно чл.131, ал.1 ЗДДС, установяването на нарушенията по този закон и нормативните актове по прилагането му, издаването на наказателни постановления и обжалването им става по реда на ЗАНН. А чл.84 ЗАНН препраща към разпоредбите на НПК относно правилата за производството по разглеждане на жалбите. Съгласно чл.14, ал.2 от НПК нарушителя се счита за невиновен до доказване на противното по безспорен начин.

Наказателно постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл.34 от ЗАНН, като същото е съобразено с нормата на чл.57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл.42 от ЗАНН. Вмененото на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Посочени са нарушените материалноправни норми.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – свидетелските показания на актосъставителя М.С., както и на свид.У., които поддържат направените констатации в АУАН и които съдът кредитира като последователни, обективни и непредубедени. От тях по несъмнен начин се изяснява описаната фактическа обстановка. Установената отрицателна разлика между разчетената наличност по документи и фактическата касова наличност към момента на проверката в размер на „-189,95“ лева и неотразяването и в наличното в обекта фискално устройство чрез операция „служебно изведени суми“ не се оспорва по същество и от жалбоподателя. В подкрепа на обсъдените гласни доказателства са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл.283 от НПК писмени такива /подробно описани в протокол от с.з./.

Съгласно разпоредбата на чл. 33 ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. За фискалните устройства, които не притежават операциите по ал. 1, в книгата за дневните финансови отчети се отбелязва всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) в момента на извършването ѝ с точност до минута.

Анализът на ангажираните по делото доказателства – гласни и писмени установяват по несъмнен начин, че към датата на извършената проверка действително осигуреното в обекта фискално устройство, модел Datecs DP 150, с индивидуален номер DT759392 и номер на фискалната памет 02759392 е имало техническата възможност за въвеждане на касовите наличности в началото на деня посредством операция „Служебно въведени“. Несъмнено установен е и факта, че тези средства не са били регистрирани във фискалното устройство посредством операцията „Служебно въведени“. Констатираното деяние, осъществява всички признаци на нарушение по чл.33 от Наредба № Н – 18/13.12.20106 година на МФ, което и такова на формално извършване.

Разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13. 12. 2006 г. на МФ е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Именно това задължение не е изпълнено от търговеца, поради което с деянието си е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 на МФ.

Съдът счита, че случая не носи белезите на „маловажен“ такъв по смисъла на чл.28 ЗАНН. Събраните в хода на делото доказателства не установяват същият да се отличава от други подобни с по-ниска степен на обществена опасност. Фактът, че нарушението е извършено за първи път е релевантен към размера на имуществената санкция, който е съобразен в настоящата хипотеза и поради това е наложена минимално предвидената от законодателя. Неотнормирана е и липсата на други нарушения на фискалната политика в обекта, тъй като за всяко извършено нарушение търговецът би носил съответната административно-наказателна отговорност. В конкретният случай са от значение обществените отношения, които се охраняват чрез санкциониране на неизпълнението на задълженията свързани с регистрацията и отчетността на паричния поток, а именно да се осигури своевременното и адекватно му проследяване от наличните и документираните средства от търговеца. Предвид изложеното съдът счита, че чл.28 от ЗАНН е неприменим.

Наказващият орган правилно е издирил и приложил съответната на нарушението санкционна разпоредба, съдържаща се в чл.185, ал.2 от ЗДДС вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС, която предвижда имуществена санкция за нарушителите – юридически лица или еднолични търговци в размер от 500,00 лева до 2000,00 лева и е наложил такава в минимално предвидения от законодателя размер.

При така изложените правни и фактически съображения съдът счита, че атакуваното Наказателно постановление е законосъобразно и обосновано. Същото е издадено от компетентен по материя, място и степен орган, в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН страните имат право на разноски. С оглед изхода на делото такива се дължат само на ответната страна, поради което в полза на ТД НАП – София, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което съгласно приложимата редакция на чл.63, ал.1 и ал.5 ЗАНН не следва да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лева, следователно в полза на ТД НАП – София, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лева, предвид фактическата и правна сложност на делото.

Предвид гореизложеното, и на основание чл.63, ал.1, от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 509722- F538469/08.07.2020г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ – София в Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на **ЕТ „****_***** – ***** *****“**, ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление – гр. *****, ул. „*****“ № *, представлявано от *****, на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на **500/петстотин/ лева**, за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ.

ОСЪЖДА ЕТ „**_***** – ***** *****“**, ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление – гр. *****, ул. „***** *****“ №*****, **да заплати** на ТД НАП – София, сумата от **100 (сто) лева**, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____