

РЕШЕНИЕ

№ 699

гр. Русе, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Явор Д. Влахов

при участието на секретаря Албена Асп. Соколова
като разгледа докладваното от Явор Д. Влахов Административно
наказателно дело № 20224520201279 по описа за 2022 година

Производството е по чл.58д и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от К. С. В., от гр.Русе, до Русенския Районен съд против Наказателно постановление № НП-ПБЗН-РС1-6/15.07.2022г. на Началника на Първа РСПБЗН-Русе, с което за нарушение по чл.13, ал.1, т.1, вр. чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /Наредба № 8121з-968/ и на осн. чл.265, ал.1 от ЗМВР на В. било наложено наказание “Глоба” в размер на 200.00лв.

Жалбоподателят моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно.

Административнонаказващият орган, редовно призован, се явява лично и моли Съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Русенската Районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Жалбоподателят редовно призован не се явява. Вместо него се явява упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и моли

Съда да отмени наказателното постановление, като излага аргументи за липса на елементи от обективната страна на състава на нарушението.

Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.06.2022г., около 10.30ч., свид.С. С., А. Н. и Б.М. – инспектори в Първа РСПБЗН-Русе извършили проверка в местността „Лагера“, землище на с.Мечка, обл.Русе, във връзка с започналата жътва. При пристигането си на мястото, проверяващите установили, че в пшеничен масив с площ 975дка се извършва жътва от комбайн, който към момента бил ожънал около 100дка. Инспекторите от Първа РСПБЗН-Русе констатирали, че в близост до масива нямало трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1м. При проверката било установено, че масивът се обработва от „Агростар“ЕООД гр.Русе, а управител на дружеството е жалб.К. В.. Насочвайки се към базата му, която се намирала на около един километър от масива, извън с.Мечка, проверяващите видели към нивата да се насочва трактор с прикачена дискова брана. След като инспекторите се срещнали с жалб.В. и му разяснили какво са констатирали, той обяснил, че комбайна, който е в пшеничния масив не извършва жътва, а само взема проби от зърното за изследване на влажността му.

С оглед установеното свид.С. приел, че жалб.К. В., като управител на „Агростар“ЕООД е осъществил състава на нарушението по чл.13, ал.1, т.1, вр. чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968, за което му съставил акт.

Въз основа на този акт Началника на Първа РСПБЗН-Русе издал обжалваното наказателно постановление, с което за цитираното нарушение и на осн. чл.265, ал.1 от ЗМВР на В. било наложено наказание „Глоба“ в размер на 200.00лв.

Тази фактическа обстановка Съдът приема за установена от събраните в хода на настоящото производство доказателства.

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Съдът констатира, че при съставянето на актът за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са предпоставка за отмяна на НП само на това основание.

В акта, а в последствие и в наказателното постановление, нарушението било описано пълно и ясно, като били посочени всички елементи от обективната страна на състава му, както и допълнителните относими към него обстоятелства. По този начин била осигурена възможност на нарушителя да разбере за извършването на какво конкретно нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност, респективно да организира пълноценно защитата си.

В хода на съдебното производство се събраха безспорни доказателства за това, че жалб.К. В. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл.13, ал.1, т.1, вр. чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968, за което била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Съобразно цитираните правни норми, юридическите и физическите лица, осъществяващи дейности в земеделските земи организират и изпълняват изискванията на наредбата /чл.13, ал.1, т.1/, едно от които е: при жътва в площ над 100 дка се осигурява дежурство на трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1м. /чл.17, ал.1/

От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че на процесната дата в пшеничен масив, с площ 975дка, обработван от „Агростар“ЕООД гр.Русе, с управител жалб.К. В., се извършвала жътва. Установява се също така, че в близост до масива не бил осигурен и разположен трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1м. Това обстоятелство се установява несъмнено от показанията на всички разпитани по делото свидетели и не се оспорва от жалбоподателя. Действително, от доказателствата по делото става ясно, че извършваната земеделска дейност в процесният масив била свързана с вземане на проби от зърното за изследване неговата влажност, но тази дейност по същество, а и в конкретният случай, се осъществявала по идентичен начин и с идентични средства като жътвата - прибирането на зърнени култури с комбайн. Очевидно е при това положение, че опасността от пожари е еднаква, респективно, следва да бъдат спазвани правилата и нормите за пожарна

безопасност, в частност тези по чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968.

По несъмнен начин бе установено от доказателствата по делото, че в близост до процесния земеделски масив не бил осигурен трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1м. Както се установява от показанията на разпитаните по делото свидетели, от дружеството, обработващо масива бил осигурен трактор с водач, но той бил с прикачена дискова брана, а не с плуг. Освен това, става ясно, че този трактор бил на значително разстояние от пшеничния масив и се насочил към него, едва при пристигането на служителите от Първа РСПБЗН. Доколкото в обсъжданата правна норма изрично е посочен вида и размера на прикачения към трактора инвентар, то законодателя очевидно е преценил характеристиките на различните видове прикачни инвентари, свързани с дълбочина и ширина на набраздяване на земята, необходими за ограничаване щетите при евентуален пожар. Т.е. осигуряването на трактор с прикачена дискова брана при жътва, безспорно не представлява изпълнение на задължението, вменено с нормата на чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968.

Няма спор, че юридическо лице „Агростар“ЕООД гр.Русе е осъществявало дейност в процесната земеделска земя и като такава, съобразно чл.13, ал.1, т.1 от Наредбата му било възложено да организира и изпълнява изискванията на същата.

При тези обстоятелства правилно била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалб.К. В. за нарушението по чл.13, ал.1, т.1, вр. чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 и законосъобразно АНО приложил санкционната норма на чл.265, ал.1 от ЗМВР, доколкото именно жалбоподателя е ръководител на юридическото лице „Агростар“ЕООД гр.Русе, което не е изпълнило задължение предвидено в подзаконов нормативен акт по прилагането на ЗМВР, какъвто е Наредба № 8121з-968.

Правилно АНО отмерил наказанието в неговия минимален размер, като отчел наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно липсата на вредни последици от извършеното нарушение и отсъствието на данни за други извършени от жалбоподателя нарушения.

Поради това, като правилно и законосъобразно наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Съдът намира, че в случая не е налице хипотезата на маловажност по чл.28 от ЗАНН, доколкото допуснатото нарушение не се отличава съществено от останалите нарушения от същия вид за да се приеме, че обществената му опасност е явно незначителна. Липсват множество или значими смекчаващи отговорността обстоятелства, което очевидно е преценено и от административнонаказващия орган. Освен това, обществените отношения във връзка с пожарната безопасност при земеделска дейност се характеризират с повишен риск за имуществото, живота и здравето на хората, което е и предпоставката, за упражняването ѝ законодателят да установи императивни изисквания, гарантиращи минимално ниво на превенция.

При този изход на делото, на жалбоподателя не се следва присъждане на разноски за процесуален представител.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал.2, т.5, вр. ал. 1 ЗАНН Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-ПБЗН-РС1-6/15.07.2022г. на Началника на Първа РСПБЗН-Русе, с което за нарушение по чл.13, ал.1, т.1, вр. чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи и на осн. чл.265, ал.1 от ЗМВР на К. С. В., от гр.Русе, ЕГН-***** било наложено наказание “Глоба” в размер на 200.00 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд гр.Русе.

Съдия при Районен съд – Русе: _____