

# ПРОТОКОЛ

№ 517

гр. Пазарджик, 15.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря М.а Савова

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно  
наказателно дело № 20245220200119 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:16 часа се явиха:

Жалбоподателят А. Г. А. –уведомен в предходното съдебно заседание се  
явява лично и с пълномощника си адв. Ч. Ч., уведомен в предходното съдебно  
заседание, надлежно упълномощен.

За адм.наказ.орган Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ -  
Пазарджик, редовно призван, се явява юрк. Н. С. – уведомена в предходното  
съдебно заседание, надлежно упълномощена.

Явяват се свидетелите Г. В. М. и С. А. А. – редовно призвани.

Не се явяват свидетелите С. А. П. и М. С. Б. и двамата редовно  
призовани.

По делото е постъпило писмо от Заместник директора на ОДМВР-  
Пазарджик, с което уведомява съда, че инспектор М. Б. служител сектор  
„ПИП“ не може да се яви в днешното съдебно заседание, тъй както със  
Заповед от 29.03.2024г. е командирован в ГПУ- Генерал Тошево към РДГП-  
Русе, за периода от 02.04.2024г. до 01.05.2024г.

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С. : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне самоличността на явилите се свидетели, както следва.

Г. В. М. – на 53 години, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя.

С. А. А. – на 35 години, от с. Гелеменово обл. Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство с жалбоподателя.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетеля С. А. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Г. М.:

СВ. Г.М.: Работя в ДИТ- Пазарджик като старши инспектор. Проверката е рутинна, на случаен принцип. Имаме кампания от пролетта до късна есен в земеделието относно едnodневните трудови договори по чл. 114а ал.1 от КТ. С колегата С. извършвахме проверка в с. Априлци, където случайно попаднахме на земеделци. Докато извършвахме проверката впоследствие се появи г-н А., не го познавахме, не знаехме дали той е собственика, дали той е земеделския производител, това беше първата ни проверка. Той се държа много арогантно. Това беше проверка с цел установяване на земеделските производители занимаващи се със земеделска дейност в землището на с. Априлци, тогава г-н А. дойде при нас. Ние извършвахме проверка на съседен до този на г-н А. имот, но това го разбрахме впоследствие. Като дойде г-н А. се държа арогантно, обиждаше ни, което наложи да търсим съдействие от „Икономическа полиция“.

На следващия ден отидохме с колеги от „Икономическа полиция“ точно

на имота на А. -нива с полски пипер, стопанисван от А. А.. Там заварихме седем или осем лица, които беряха чушки. След това се легитимирахме и отпочнахме проверка. И г-н А. беше там, започна да се държи арогантно и лошо, което провокира колегите от МВР да го отведат малко настрана, за да си проведем ние с колегата С. проверката.

Записахме няколко лица в списък помня че беше, в декларации. От тези хора, които бяха на нивата имаше и негови, на А. роднини, които се представиха- сина му и жена му. Синът му ни съдействаше напълно. Извика хората, те си дадоха данни и ги записахме. В списъка записахме трите имена, ЕГН, за кого работят и трудово възнаграждение, което ще им заплати когато приключат работа. Ния бяхме разделени с колежката. Тя записваше едни хора, аз други, аз в списък, тя в декларации мисля, че ги записваше. Наложих да съставяме списък, а не декларации, защото някои от лицата като се изцапат не могат да пишат. Лицата казаха „запишете ни“. Под тяхна диктовка се попълва списъка на основание чл.402 ал.1 от КТ, след това се изчита и те полагат подписа си. Записахме С. П. в списъка с ЕГН-то, каза че бере чушки от един ден за А. и че ще ѝ плати 50 лева за деня надница. Попитахме я дали има едnodневен трудов договор, а тя заяви, че няма такъв. След това с призовка А. А. беше призован да се яви в ДИТ-Пазарджик и съставихме акт, за това, че не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето С. П..

*На въпросите на адв. Ч.*

СВ. М.: Всички хора, които бяха там беряха чушки. Едните казаха, че не могат да пишат, за другите... Нямам спомен защо С. П. не попълни лично декларацията.

В списъка е вписана и лицето М. А.а. Доколкото си спомням едната жена от заварените лица беше съпругата на г-н А., сина му, който ни съдейства да идентифицираме лицата и да ги запишем и мисля, че и дъщеря му, но нямам спомен. Установи се, че М. А.а му е роднина. Всяко от лицето си казваше „аз съм му еди каква си“.

Някои от лицата казваха, нямам спомен кой беше, че помага да се обере пипера, като са приятели и помагат. За повечето лица не сме съставили АУАН. За две от заварените да берат лица беше съставен АУАН.

С. П. заяви, че работи с работно време от 8:30ч.или 8:00 беше нямам спомен, посочи трудово възнаграждение и почивка.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ заверено копие на списък на л. 11 от делото.

СВ. Г.М.: Този списък съм го писала аз, почерка е мой. Имената на М. А.а аз съм ги изписала. Написала съм, че получава 50 лева надник, значи това ми е издиктувала. Записала съм още, че бере чушки и че има осем часов работен ден. Всички данни, които са отразени в протокола за лицата те си ги диктуват.

Няма съставен акт за М. А.а, защото сега по спомен мисля, че се представи за дъщеря или някаква роднина, това в последствие, след като я записахме в списъка и тези данни сме ги отразили в списъка и затова, като е заявила че е роднина не е съставен АУАН. Направили сме компромис на А. като за членове на семейството да не съставяме актове.

*На въпросите на юрк.С.*

СВ. М.: Аз лично видях С. П. и всички останали да берат чушки, когато пристигнахме. Ние попитахме С. за надника, то си е записано и в списъка, плус тези въпроси понякога задаваме и други, които се отразяват във списъка и като допълнителни бележки също си водим.

За заварените да работят лица, когато дойде г-н А., за да представи поисканите документи в ДИТ- Пазарджик, не е обяснил нищо.

След приключване на разпита свидетеля остана в съдебната залата.

В залата влиза св.А.

Пристъпи се към разпит на св.С. А..

СВ.А.: Работя в сектор „ПИП“ към ОДМВР-Пазарджик на длъжност „разузнавач“. Беше поискано съдействие от ДИТ- Пазарджик от наша страна миналата година септември месец във връзка с извършена проверка в с. Априлци, където установихме на полето, на нива се отглеждаше пипер. Там установихме пет лица, които извършваха трудова дейност- те беряха пипер вътре в редовете. Нивата с пипер, доколкото разбрахме беше на г-н А. /сочи жалбоподателя/. Той беше там когато пристигнахме и той береше пипер.

След като извикахме лицата, представихме се кои сме, установихме самоличността им чрез справка в информационната система на МВР- „БДС“. Първоначално г-н А. отказваше да си даде данните, дори се опитваше да ни изгони, каза „махайте се от тука, нищо няма да пишете“. В последствие

служителите от ДИТ предоставиха декларации на лицата които да попълнят и доколкото ми е известно връчихме призовка на г-н А. да се яви в сградата на ДИТ-Пазарджик.

Доколкото си спомням А. си написа пред мен декларацията. Раздадох я и на другите лица декларации, но дали ги попълниха не мога да кажа, мисля че да. Видях, че служителите на ДИТ-Пазарджик дадоха декларациите на лицата и разговаряха нещо с тях, но това се случваше малко по- встрани.

Съдът след съгласие на страните освободи двамата свидетели от присъствие и същите напуснаха съдебната зала.

АДВ. Ч.: Не държа на разпита на неявилия се свидетел.

ЮРК.С.: Предвид обстоятелството, че С. П. в предишното съдебно заседание е дала информация различна от декларираната и записаната в списъка по чл. 402 от КТ и поради факта, че актосъставителя Г. предоставя друга различна информация, моля да бъде допуснат до разпит за следващото съдебно заседание С. П., както и актосъставителя, и поради обстоятелството, което преди малко упоменах ще моля да бъдат поставени в очна ставка. Относно неявилия се свидетел от МВР, оставям на преценката на съда относно изслушването на същото и дали ще бъде полезно за изясняване на фактическата обстановка.

АДВ.Ч.: Това обстоятелство не би могло да бъде преодоляно с поставянето на очна ставка. По отношение на това обстоятелство следва да поставим и Г. С. и днес изслушаната актосъставителка, тъй като Г. С. заяви ,че не са попълвани декларации от въпросните лица, тъй като са били неграмотни, а в днешното съдебно заседание актосъставителя заяви, че пък били мръсни и за това не са ги попълвали. Отделно Г. С. заяви, че лицето не е ползвало каквато и да била почивка за работния си ден, а днешния свидетел-актосъставителя каза, че имали. Ако ще допускате очна ставка на тези лица, тогава допуснете и на Г. С. и актосъставителя, но считам, че това противоречие не би могло да бъде преодоляно с очна ставка между свидетелите П. и С..

Съдът намира, че фактическата обстановка към момента не е изяснена и счита, че делото следва да бъде отложено за разпит на неявилия се свидетел М. Б., доколкото са налице данни, че същият е очевидец на извършената

проверка. По отношение на доказателствените искания за поставяне в очна ставка на сочените свидетели, съдът намира, че следва да остави същите без уважение, тъй като очната ставка е субсидиарен способ, а не задължителен за съда, като съдът намира, че поставянето в очна ставка не би могло да доведе до преодоляване съществените противоречия в показанията на тези свидетели. С оглед на горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за поставяне в очна ставка на свидетелите С. П., Г. М. и Г. С..

За разпит на неявия се свидетел, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024г. от 09:00ч., за която дата и час жалбоподателя, пълномощника, АНО чрез процесуалния представител и юрк. С.- уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ неявия се свидетел.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:48 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_