

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Гълъбово, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГЪЛЪБОВО в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТОДОР АСЕНОВ**

при участието на секретаря Белослава П. К.
като разглежда докладваното от **ТОДОР АСЕНОВ** Гражданско дело №
20225550100170 по описа за 2022 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове с правно основание чл. 288, ал.1, т.2, б. "а" КЗ (отм.); , сега чл. 557, ал. 1, т. 2, б. "а" КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 611,55 лв. за изплатени от ищеца обезщетения по щета №****, представляващи обезщетение за имуществени вреди в размер на 611,55лв. и законна лихва върху тази сума от подаване на исковата молба в съда до изплащането ѝ, както и направените по делото разноски.

Исковете са предявени от “Гаранционен фонд” гр.София срещу П. И. И. от гр.Гълъбово.

С исковата молба се твърди, че “Гаранционен фонд” гр.София изплатил по щета №****обезщетения за имуществени вреди в общ размер на в размер на 611,55лв. за увреден при ПТП, настъпило на 5/21/2019г., в гр.Стара Загора, лек автомобил „Рено Лагуна“ с рег. № ***, собственост на „УНИСТАРС“ ООД. Виновен за катастрофата бил ответникът П. И. И., който управлявайки л.а. „Фолксваген 1 Голф“ без регистрационен номер, при движение в гр. Стара Загора, по ул. ***, поради движение с несъобразена с пътните условия скорост, губи контрол над автомобила, удря се в циментов стълб, завърта се и удря паркирано МПС-2, като така причинява процесното ПТП. Твърди, че ответникът управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, в нарушение на чл. 260 КЗ (отм.); , сега чл. 490 КЗ, което било установено със съдебно решение.

С регресна покана № ГФ-РП-50/13.01.2021 /л.9 гр.д./ поканил ответника да възстанови изплатеното от ищеца обезщетение, но и до днес лицето не било погасило задълженията си. Това породило за ищеца правен интерес да предяви настоящия иск.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди П. И. И. да заплати на Гаранционен фонд исковата сума от 611,55 лв., представляваща изплатеното от „Гаранционен фонд“ по щета №**** обезщетение, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата и направените в настоящото производство разноски.

Представя и моли да бъдат приети като писмени доказателства: копия на снимки – 2 страници, Платежно нареждане за изплатена сума 611,55 лв., Талон за регистрация на МПС част II; Регресна покана с рег. № 50/13.01.2021 г., ведно с обратна разписка, Констативен протокол за ПТП с пострадали лица; Наказателно постановление № *** от 11.06.2019 г., Уведомление за имуществени вреди, Доклад по щета и Заключителна техническа експертиза, ведно с приложения и снимки.

Ответникът, чрез особения си представител, в срока за писмен отговор изразява становище, че предявеният иск е допустим и вероятно основателен. Заявява, че тъй като е особен представител не може да изрази категорично становище дали действително ПТП-то е настъпило по вина на ответника.

Не възразява да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба писмени документи.

От така подадената искова молба съдът намира, че е предявен иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 288, ал. 12 от Кодекса за застраховането (отм.) сега чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 611,55 лв., представляваща изплатеното от „Гаранционен фонд“ по щета №**** обезщетение, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата. Претендират се и направените разноски.

Тъй като ответникът не е намерен на поС.ния и настоящия си адрес, нито има сключен трудов договор, съдът му е назначил особен представител по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК на разноски на ищеца. В срока за писмен отговор назначеният на ответника особен представител заема становище, че исковата молба е редовна, искът е допустим и вероятно основателен.

Съобразно така заявената претенция, съдържанието на исковата молба и приложенията към нея, била редовна по нейната основателност.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намери за установено следното:

От приетите по делото като писмени доказателства: копия на снимки – 2 страници, Платежно нареждане за изплатена сума 611,55 лв., Талон за

регистрация на МПС част II; Регресна покана с рег. № 50/13.01.2021 г., ведно с обратна разписка, Констативен протокол за ПТП с пострадали лица; Наказателно постановление № *** от 11.06.2019 г., Уведомление за имуществени вреди, Доклад по щета и Заключителна техническа експертиза, ведно с приложения и снимки от които се установява по безспорен начин, че на 21.05.2019г., в гр.Стара Загора, ответникът П. И. И., управлявал по ул. ***, л.а. „Фолксваген 1 Голф“ без регистрационен номер.

Поради движение с несъобразена с пътните условия скорост водачът загубил контрол над автомобила, който се ударил в циментов стълб, завъртял се и се блъснал паркирано МПС- лек автомобил „Рено Лагуна“ с рег. № ***, собственост на „УНИСТАРС“ ООД.

Ответникът управлявал увреждащия автомобил без регистрационни номера и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, в нарушение на чл. 249, във връзка с чл. 259 КЗ (отм.); , сега чл. 461 във връзка с чл. 483 КЗ - без сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Това се установи от приетите по делото писмени доказателства, в частност НП *** /л.15 гр.д./.

Претърпените вреди са безспорно доказани от приложените към застрахователната преписка документи, касаещи ремонта на увредените МПС.

От приетите като писмени доказателства копия на Доклад за щета , заключителна техническа експертиза е видно, че щетата възлиза на размера на претендираната от ищеца сума.

Съгласно разпоредбата на чл. 288, ал. 1, т. 2, б. "а" от КЗ (отм.); , Гаранционният фонд изплаща обезщетения по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, ако пътнотранспортното произшествие е настъпило на територията на Република България, на територията на друга държава членка на ЕС или на територията на трета държава, чието национално бюро на застрахователите е страна по Многостранното споразумение, и е причинено от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България, и виновният водач няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Съгласно разпоредбата на чл. 288, ал. 12 от КЗ (отм.); , след изплащане на обезщетението по ал. 1 и 2, фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите по ал. 8. Разпоредбата на чл. 288, ал. 12 от КЗ (отм.); урежда правната възможност Гаранционният фонд да предяви регресен иск за платеното от него обезщетение за вреди, причинени при ПТП, срещу причинителя на вредите, чиято деликтна отговорност не е била обезпечена чрез сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" по аргумент от чл. 288, ал. 1, т. 2, б. "а" от КЗ

(отм.); Независимо, че Кодексът на застраховането е отменен в тази му редакция и от 01.01.2016 г. действа нов КЗ, следва да се приложат материалноправните разпоредби, действащи към момента на застрахователното събитие – 07.11.2015 г., а именно разпоредбите на отменения КЗ. За да бъде уважен предявения иск е необходимо по делото да бъде установено от ищеца при условията на пълно и главно доказване наличието на определените в закона предпоставки, а именно: настъпило ПТП по вина на ответника, който е управлявал посоченото МПС без задължителна отговорност "Гражданска отговорност", причинени щети на увреденото МПС и техния размер, причинната връзка между механизма на ПТП и нанесените щети, че е изплатил застрахователно обезщетение в посочения размер и полза на увредения. В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване, като следва да установи онези свои правоизключващи и правопогасяващи възражения, които са за положителни факти.

В случая е безспорно, че ищецът Гаранционният фонд е изплатил №****обезщетения за имуществени вреди в общ размер на в размер на 611,55лв.

С оглед правото на регрес на ищеца, същият е изпратил до ответника регресна покана за възстановяване на платените суми.

Регресната покана е получена от ответника, но същият не е заплатил дължимото към ищеца.

Предвид гореизложеното настоящият състав намира, че от събрани в хода на производството писмени доказателства по безспорен и категоричен начин е установено, че исковата претенция на Гаранционен фонд е основателна и доказана и по размер.

При този изход на процеса, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и направените по делото съдебни разноски, съгласно представения списък на разноските - за държавна такса в размер на 50, 00 лв., възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100лв и за възнаграждение за особен представител – 300, 00 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 237 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА П. И. И. от гр.Гълъбово, ЕГН *****, да заплати на Гаранционен фонд, ЕИК 121446665, със седалище и адрес на управление: ****, представляван от М.К. и С.С., сумата от 611,55 лв. (шестстотин и единадесет лева и 55 стотинки), представляваща изплатени от ищеца обезщетения за имуществени вреди от ПТП, причинено от ответника без сключена застраховка "Гражданска отговорност", представляващи обезщетение за имуществени вреди в размер на 611,55лв. и законна лихва

върху тази сума, считано от подаване на исковата молба в съда – 18.04.22 г. - до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноси, в размер на 471, 97 лв. (четиристотин седемдесет и един лева и 97 стотинки), представляващи платената от ищеца държавна такса в размер на 50лв /петдесет лева/, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв /сто лева/ и депозит за особен представител в размер на 300лв /триста лева/.

Присъдената сума може да бъде внесена по сметка на ищеца: IBAN:***, BIC: ***.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гълъбово: _____