

# РЕШЕНИЕ

№ 4269

гр. София, 23.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20221110214673 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от К. М. К. – управител на „Геоексперт България“ ЕООД, срещу наказателно постановление /НП/ №С-7-ДНСК-205/12.10.2022 г., издадено от началника на ДНСК, против „Геоексперт България“ ЕООД, въз основа на съставен на същото дружество на 29.04.2022 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №С-7, за това, че „Геоексперт България“ ЕООД – лице, упражняващо строителен надзор, не е уведомило РДНСК, в изрично определения по чл.158,ал.2 от ЗУТ 7-дневен срок от заверката, за заверената на 18.03.2022 г. заповедна книга №307 за строеж „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, находящ се в УПИ 1-254,255 /ПИ с идентификатор 68134.1387.2388/, кв.828, м.“Триъгълника“ по плана на гр.София, с административен адрес ул.“Болярска“ №26, район „Надежда“, СО, в нарушение на чл.158,ал.2, вр. чл.168,ал.1,т.1 от ЗУТ, вр. чл.7,ал.3,т.4 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като

уведомлението е подадено в РДНСК София от управителя на ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“, част от което е „Геоексперт България“ ЕООД, и е заведено с вх. № ЗК22-1-02-282/01.04.2022 г., т.е. същото е постъпило извън установения 7-дневен срок, с което на 28.03.2022 г. /първият работен ден, на който изтича 7-дневния срок за уведомяване/ е осъществен съставът на чл.237,ал.1,т.18 от ЗУТ, поради което и на основание чл.237,ал.1,т.18, вр. чл.239,ал.1,т.2 и чл.222,ал.1,т.15 от ЗУТ, на „Геоексперт България“ ЕООД е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лева.

В НП е написано, че във връзка с постъпилото уведомление е извършена проверка в деловодството на РДНСК София, за която е съставен на 01.04.2022 г. Констативен протокол.

В законовопосочения срок от К. М. К. – управител на „Геоексперт България“ ЕООД било депозирано пред административно наказващия орган писмено възражение срещу АУАН.

Във възражението е написано, че то е изцяло по редовността на акта, който е немотивиран и необоснован, и по направените в него констатации, че „Геоексперт България“ ЕООД е извършило посоченото нарушение, тъй като от приложените документи е видно, че до РДНСК - на официалната ѝ електронна поща, е изпратено по електронната поща уведомление с изх. №1003/22.03.2022 г., в което е отразено, че акт, образец 2а, е подписан на 17.03.2022 г., за обекта има заверена книга на 18.03.2022 г., т.е. „Геоексперт България“ ЕООД е спазило законоустановения 7-дневен срок за уведомяване, който, при открита строителна площадка на 17.03.2022 г., е до 24.03.2022 г. и доколкото нормативно не се изисква уведомлението да бъде входирано от адресата, за да се приеме, че е спазено изискването за уведомяване, е неясно защо същото е входирано на 01.04.2022 г., което е извън правомощията на лицето, упражняващо строителен надзор и то не следва да носи отговорност за това. Посочено е и че АУАН е немотивиран – в него не са изложени никакви конкретни становища или доказателства защо е счетено, че не е спазен посоченият в закона срок и какъв е бил този срок.

Недоволен от НП и наложеното с него административно наказание - имуществена санкция, К. М. К. – управител на „Геоексперт България“ ЕООД, го обжалвала чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че „Геоексперт България“ ЕООД е спазило законово определения 7-дневен срок за уведомяване, като са повторени твърденията и доводите, изложени във възражението срещу АУАН ; посочено е и че НП е незаконосъобразно, поради нарушение на материално-правните разпоредби и процесуалните правила за налагане на административно наказание. Дадени са съображения, че НП не отговаря на изисквания, заложиени в чл.57 от ЗАНН - за форма и съдържание, липсва описание на нарушението и на доказателствата; не е взето отношение по възражението срещу АУАН; не е извършена преценка за маловажност на деянието по чл.28 от ЗАНН. С оглед на това се иска НП да бъде отменено и да бъдат присъдени всички сторени разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят „Геоексперт България“ ЕООД редовно призован чрез представляващия го К. М. К., не се представлява.

Въззиваемата страна редовно призована, не се представлява.

При проведения разпит на актосъставителя Т. И. Г. тя съвсем накратко и формално свидетелства като цяло за отразената в АУАН фактология, без излагане на фактически подробности и без съответната конкретност.

По делото са приложени в копия: изпратени по електронен път на 22.03.2022 г. от „Геоексперт България“ ЕООД, поотделно на РДНСК - София /в 14,23 ч./, СО - район Надежда“, и специализираните контролни органи – Дирекция „Инспекция по труда - София град“, уведомления – „Уведомително писмо за обект „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, за който е съставен Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Заверена е заповедна книга на обекта“. Уведомителното писмо съдържа и текст „Моля,

потвърдете получаването на писмото“; върнати по електронен път на 22.03.2022 г. писма-отговори от СО - район Надежда“ и ГД - ИТ -Дирекция „Инспекция по труда - София град“, с потвърждение, че е получено уведомлението, заведено е деловодно и ще бъде изпратено на вниманието на съответните специалисти; доказателство, че уведомлението до РДНСК – София е било заведено деловодно на 01.04.2022 г.; Заповедна книга на строежа №307, заверена на 18.03.2022 г.; договор от 12.11.2018 г. за създаване на сдружение между „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД и анекс към него от 18.03.2019 г.; протокол за откриване на строителна площадка /образец 2а/ от 17.03.2022 г.; Констативен протокол от 01.04.2022 г. за извършена проверка.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

„Геоексперт България“ ЕООД, като лице, упражняващо строителен надзор, изпълнило задължението, в определения в чл.158,ал.2 от ЗУТ 7-дневен срок от направена на 18.03.2022 г. заверка на заповедна книга №307 за строеж „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, находящ се в УПИ 1-254,255 /ПИ с идентификатор 68134.1387.2388/, кв.828, м.“Триъгълника“ по плана на гр.София, с административен адрес ул.“Болярска“ №26, район „Надежда“, СО, да уведоми писмено общината, специализираните контролни органи и регионалната дирекция на национален строителен контрол, с изпратените от Дружеството по електронен път на 22.03.2022 г., поотделно, на официалните електронни адреси на СО - район Надежда“, ГД - ИТ -Дирекция „Инспекция по труда - София град“ и РДНСК - София, уведомление с текст – „Уведомително писмо за обект „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, за който е съставен Протокол обр.2 /от 17.03.2022 г./ за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Заверена е заповедна книга на обекта“. Уведомителното писмо завършва с текст „Моля, потвърдете

получаването на писмото“. Уведомлението до РДНСК - София било изпратено в 14,23 ч. /на 22.03.2022 г./. На същата дата – 22.03.2022 г., преди 17.00 ч., били върнати по електронен път на „Геоексперт България“ ЕООД писма-отговори от СО - район Надежда“ и ГД - ИТ -Дирекция „Инспекция по труда - София град“, с потвърждение от тях, че е получено уведомлението, заведено е деловодно и ще бъде изпратено на вниманието на съответните специалисти. От РДНСК - София изобщо не бил върнат на „Геоексперт България“ ЕООД, с потвърждение, че е получено уведомлението. В РДНСК - София уведомлението било заведено деловодно на 01.04.2022 г., което послужило като основание инспектори при РДНСК - София да извършат проверка, резултатът от която обективирали в Констативен протокол от същата дата. Проверяващите счели, че уведомлението е постъпило след законоустановения 7-дневен срок за уведомяване, съгласно чл.158,ал.2, вр. чл.168,ал.1,т.1 от ЗУТ, вр. чл.7,ал.3,т.4 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, което определили като извършено от „Геоексперт България“ ЕООД нарушение, за което на същото съставили АУАН. От управителя на „Геоексперт България“ ЕООД било депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН. Въз основа на АУАН против „Геоексперт България“ ЕООД било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен от пълномощник на Дружеството на 18.10.2022 г. и обжалвано на 01.11.2022 г.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложените по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК, преценени поотделно и в тяхната съвкупност. Относно гласните доказателства - показанията на актосъставителя Г., които са схематично-формални, съдът счита, че те не служат за изясняване на делото от фактическа страна.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо

интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това. Разгледана по същество жалбата тя е основателна.

Съдът приема, че НП е издадено и че АУАН е съставен от съответно компетентен и оправомощен за това орган.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Този съдебен състав е категоричен в своята констатация, че описаната и в НП, и в АУАН фактическа обстановка не отразява вярно и точно действителната такава, като доказателствата по делото, на които дава вяра, обосновават несъмнения извод, че „Геоексперт България“ ЕООД - лице, упражняващо строителен надзор, не е извършило твърдяното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност – за нарушение чл.237,ал.1,т.18 от ЗУТ, в нарушение на чл.158,ал.2 от ЗУТ, и то на 28.03.2022 г., защото в нормативно определения по чл.158,ал.2 от ЗУТ 7-дневен срок от заверката, за заверената на 18.03.2022 г. заповедна книга №307 за строеж „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, находящ се в УПИ 1-254,255 /ПИ с идентификатор 68134.1387.2388/, кв.828, м.„Триъгълника“ по плана на гр.София, с административен адрес

ул. „Болярска“ №26, район „Надежда“, СО, е уведомило РДНСК - София писмено - с изпратено по електронен път на 22.03.2022 г. в 14,23 ч., на официалния електронен адрес/поща на РДНСК - София, уведомление с текст „Уведомително писмо за обект „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, за който е съставен Протокол обр.2 /от 17.03.2022 г./ за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Заверена е заповедна книга на обекта. Моля, потвърдете получаването на писмото“. Известно е, че доказателствената тежест е за административнонаказващия орган, който не е представил никакви доказателства /разпечатка от електронната си поща/ кога е получено изпратеното от Дружеството уведомление, което е било деловодно заведено в РДНСК - София на 01.04.2022 г., и доколкото липсват доказателства уведомлението да е получено и заведено на една и съща дата /01.04.2022 г./, то датата на завеждане е ирелевантна за преценка извършено ли е твърдяното нарушение, като, ако уведомлението не е заведено на датата на постъпването му, това и причините за него по никакъв начин не могат да се отнесат към наказаното юридическо лице. Задължително следва да бъде отбелязано, че в НП /и в АУАН/ едновременно се направени различни по смисъл и съдържание твърдения относно изпратеното от „Геоексперт България“ ЕООД на РДНСК - София уведомление – на различни места е написано за уведомлението и поставения му входящ номер на 01.04.2022 г. – и че е “постъпило“, и че е „заведено“, като е недопустимо да се предполага, че актосъставителят и административнонаказващият орган не правят разлика между двете, но никъде не се твърди, че уведомлението не е изпратено от „Геоексперт България“ ЕООД на 22.03.2022 г. на РДНСК – София.

Предвид посоченото НП подлежи на отмяна.

Съществен за правилното решаване на делото е и въпросът допуснати ли са съществени процесуални нарушения и/или нарушения на материално-правните норми в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено и като незаконосъобразно, тъй като са допуснати такива нарушения, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството,

в т.ч. и на правото му на защита, предвид изложеното до тук, както и с оглед на долупосоченото:

- в НП и в АУАН не е написано от коя до коя дата е бил 7-дневният срок, за който се твърди, че не е бил спазен от „Геоексперт България“ ЕООД и респективно се твърди, че Дружеството е извършило посоченото нарушение;
- в НП и в АУАН неправилно е написано, че датата на извършване на твърдяното нарушение е 28.03.2022 г. /първият работен ден, на който изтича 7-дневния срок за уведомяване/; според твърдението на актосъставителя и административнонаказващия орган Дружеството не е уведомило РДНСК-София, в изрично определения по чл.158,ал.2 от ЗУТ 7-дневен срок от заверката, за заверената на 18.03.2022 г. заповедна книга №307, като според това твърдение 7-дневния срок е от 19.03.2022 г. до 25.03.2022 г. /петък – работен, присъствен ден/ включително, и респективно – ако е извършено нарушение, то е на 26.03.2022 г.;
- за заверената на 18.03.2022 г. заповедна книга в НП /и АУАН/ на л.1 е посочено, че тя е с №307, а на л.2 – че е с №305;
- административнонаказващият орган е пренесъл съдържанието на АУАН в НП, без да е счел за нужно да назначи допълнителна проверка във връзка с посоченото във възражението срещу АУАН, каквато той е длъжен да направи, след като с възражението се внасят нови фактически твърдения и се сочат нови обстоятелства, за които се представят доказателства, т.е. административнонаказващият орган, в нарушение на ЗАНН, не е изпълнил задължението си в тази връзка;
- административнонаказващият орган е намерил за достатъчно да напише единствено формално-декларативно, че счита направеното възражение срещу АУАН за неоснователно, без да изложи аргументи за тази си преценка;
- в НП административнонаказващият орган изобщо не е разгледал въпроса за приложимост/неприложимост на чл.28 от ЗАНН за маловажност на описаното нарушение, още повече, че при мотивиране на административното наказание е посочил „от страна на „Геоексперт България“ ЕООД не е извършено друго нарушение на чл.168,ал.1,т.1 от ЗУТ...и не е налагано предходно административно наказание“. Известно е, че съгласно разпоредбата на чл.28 от ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган може да не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава



писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

- само за подробност следва да се отбележи, във връзка с написаното в НП - за безспорно установената вината на извършителя, че доколкото се твърди нарушение, извършено от юридическо лице, въпросът със субективната съставомерност на административно правния деликт не следва да бъде изследван.

Всичко посоченото до тук представлява поотделно и в съвкупност съществено нарушение, като същото не може да бъде отстранено в съдебната фаза и предвид характера на настоящето производство, поради което не може да бъде saniрано и НП, и АУАН. С оглед на това НП е незаконосъобразно и като такова не може да породи правно-валидни последици и подлежи на отмяна и на това основание.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Във връзка с изхода на делото и настоящето съдебно решение, относно направеното с жалбата срещу НП от жалбоподателя искане за присъждане на направени разноси в т.ч. и за юрисконсултско възнаграждение, съдът намира, че то следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно, поради което и не го уважава, тъй като по делото няма никакви доказателства, липсват дори данни за това да са направени от жалбоподателя никакви разноси по това НАХД.

Така мотивиран съдът

**РЕШИ.**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №С-7-ДНСК-205/12.10.2022 г., издадено от началника на ДНСК, против „Геоексперт България“ ЕООД, за това, че „Геоексперт България“ ЕООД – лице, упражняващо строителен надзор, не е уведомило РДНСК, в изрично определения по чл.158,ал.2 от ЗУТ 7-дневен срок от заверката, за заверената на 18.03.2022 г. заповедна книга №307 за строеж „Преустройство / преоборудване на съществуващ ТП „Болярска 28-20“ с дисп. №31-976 и външно електрозахранване на „Жилищна сграда с гаражи“, находящ се в УПИ 1-254,255 /ПИ с идентификатор 68134.1387.2388/, кв.828, м.“Триъгълника“ по плана на гр.София, с административен адрес ул.“Болярска“ №26, район „Надежда“, СО, в нарушение на чл.158,ал.2, вр. чл.168,ал.1,т.1 от ЗУТ, вр. чл.7,ал.3,т.4 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като уведомлението е подадено в РДНСК София от управителя на ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“, част от което е „Геоексперт България“ ЕООД, и е заведено с вх. № ЗК22-1-02-282/01.04.2022 г., т.е. същото е постъпило извън установения 7-дневен срок, с което на 28.03.2022 г. /първият работен ден, на който изтича 7-дневния срок за уведомяване/ е осъществен съставът на чл.237,ал.1,т.18 от ЗУТ, поради което и на основание чл.237,ал.1,т.18, вр. чл.239,ал.1,т.2 и чл.222,ал.1,т.15 от ЗУТ, на „Геоексперт България“ ЕООД е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_