

ПРОТОКОЛ

№ 236

гр. Сливен, 05.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Цв. Сандулов

Членове: Мария Ян. Блецова Калцова
Стефка Т. Михайлова Маринова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ян. Блецова Калцова
Въззивно гражданско дело № 20232200500198 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Въззивницата Д. С. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от процесуален представител по пълномощие адв. Л. Д. от АК – София, надлежно упълномощен по делото.

Въззиваемата Й. Д. Г., редовно призована, се явява лично и с процесуален представител по пълномощие адв. МП надлежно упълномощена по делото.

Въззиваемата Ц. Д. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от процесуален представител по пълномощие адв. М. – П..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Депозирана е въззивна жалба от адв. Д., процесуален представител на Д. С. Г., ЕГН ***** от **** против решение № 87/31.03.2023 г. по гр.д. № 551/2022г. на РС – Нова Загора, с което по предявения иск с правно основание чл.108 от ЗС е било признато за установено по отношение на жалбоподателката Г., че Ц. Д. Г. ЕГН *****, **** и Й. Д. Г., ЕГН ***** от *** са собственици на имот представляващ 10.7 кв.м. представляващ част от имот с идентификатор № 51809.501.672.

С обжалваното решение въззивницата Г. е била осъдена да предаде владението на процесната част от част от имот с идентификатор № 51809.501.672 на въззиваемите Ц. и Й. Генчеви. Г. била осъдена да заплати и 1360.00лв. деловодни разноски.

Решението е обжалвано изцяло като неправилно, постановено в нарушение на процесуалните и материални правила и незаконосъобразно.

Въззивната страна е направила доказателствени искания, които съдът е приел, че са недопустими, тъй като не представляват нито ново, нито нововъзникнали доказателства и такива не следва да бъдат събрани.

В срока по чл. 263 ал. 1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от адв. Ж., пълномощник на Ц. Д. Г.. С него жалбата е оспорена като неоснователна, а обжалваното решение правилно и законосъобразно.

По депозираната въззивна жалба и отговора на въззивната жалба съдът е извършил подробен писмен доклад с определение държано в закрито заседание от 14.06.2023 г., като се е произнесъл и по доказателствените искания направени от страните, който доклад е връчен на страните с призовките за днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Уважаеми въззивни съдии, от името на доверителката ми поддържам въззивната ѝ жалба. Относно доказателствените искания направени нея, аз ще моля да преразгледате определението, с което сте отказали допускането им, тъй като тези доказателства са свързани с оплакванията направени във въззивната жалба. По отношение на съдебно-техническата експертиза тя е свързана с оплакването ми, че първоинстанционния съд не разгледал основното възражение на доверителката ми, а именно, че оградата на имота ѝ е съществувала и имотът е бил ограден по вътрешно регулационната линия и не е приложил разпоредбата на чл. 117а от ЗУТ. Искането за свидетел

с оглед извода на първоинстанционния съд, че споровете относно оградата са съществували преди 2018 г. Този извод съдът е формирал основно на показанията на допълнително допуснат свидетел на ищцовата страна, който е разпитан след разпита на основната група свидетели на страните и по тази причина считам, че искането за разпит на този свидетел е допустимо. В този смисъл моля да отмените определението си относно доказателствените искания.

АДВ. М.: Уважаеми г-да съдии, моля да не уважавате направените от противната страна искания за събиране на доказателства и да не преразглеждат постановеното от вас вече определение по тези направени искания. Смятам, че всички изложени от противната страна аргументи в отговора на исковата молба бяха разгледани задълбочено и всестранно от първоинстанционния съд и не същите беше даден ясен, категоричен и законосъобразен отговор. Ето защо заявявам, че ние поддържаме отговорите, които сме подали както от името на Й. Д. Г. и от името на Ц. Д. Г. и считаме, че не са налице основания съдът да събира отново доказателства по правния спор, тъй като делото е било изяснено а от друга страна същите искания са били или вече направени пред РС - Нов Загора и уважени съответно, или въпреки че страната имала възможност да направи искане специално за назначаване на експертиза, тя не се е възползвала от тази възможност, а и не е оспорила приетата от съда като доказателство по делото съдебно-техническа експертиза - основна и допълнителна експертиза. Ето защо моля да отхвърлите тези искания и да приключите съдебното дирене и да дадете ход по същество.

След съвещание съдът намира, че не следва да бъдат уважени доказателствените искания на въззивната страна, аргументите са същите, които са изложени и в доклада на въззивната жалба и отговора на въззивната жалба, а именно страната е имала възможност да оспори представената съдебно-техническа експертиза пред районен съд, да иска допълнително изготвяне на такава, както и да иска изслушване на друг свидетел. Като не е извършил тези действия своевременно е настъпила преклузия и те не следва да бъдат извършвани във въззивната фаза на производството. С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза и изслушване на свидетели.

АДВ. Д.: Нямаме други искания. Представям списък с разноски.

АДВ. М.: Нямам искания за други доказателства. Моля да приключите съдебното дирене и да дадете ход по същество. Представям два броя списъци за разноски за Й. Д. Г. и за Ц. Д. Г..

С оглед становището на страните, че нямат нови доказателствени или процесуални искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

АДВ. Д.: Уважаеми въззивни съдии, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на РС - Нова Загора и да постановите друго, с което да отхвърлите изцяло предявените искове по чл. 108 Закона за собствеността, както и да присъдите на доверителката ми разноски за две инстанции. Моля при постановяване на своето решение да имате предвид изложеното във въззивната жалба, като ще моля за срок, в който да изложи допълнителни съображения в писмен вид. Жалбата е достатъчна и не държа да ми се предоставя такъв срок.

АДВ. М.: Уважаеми въззивни съдии, моля да отхвърлите въззивната жалба на Д. С. Г. против решението по гр.д. № 551/2022 г. по описа на РС - Нова Загора. Същата е неоснователна и необоснована. Моля да ни присъдите направените пред втората инстанция разноски, съобразно представените два броя списъци. Оспорвам представените разноски от противната страна, като прекомерни и моля това наше възражение да бъде взето предвид от съда ако евентуално същият по някакви съображения прецени, че жалбата е основателна. Ние обаче считаме, че РС – Нова Загора не е допуснал никакви нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон. Той събра

всички доказателства посочени от двете страни и обследва задълбочено правната и фактическа обстановка по делото. Не са налице никакви основания да се приеме, че съдът не се е съобразил с направените от Д. С. Г. твърдения в отговора на исковата молба и че е трябвало да прилага чл. 117а от ЗУТ, като заявяваме, че този текст на закона е неотносим към правния спор и съответно няма как да послужи като основание за решаването му. Не са налице също така твърдяните от жалбоподателка пороци на решението изразяващи се неправилна преценка на свидетелските показания, напротив, съдът обстойно е анализирал свидетелските показания и на шестимата разпитани по делото свидетели и ги е тълкувал в тяхната взаимна връзка така, както се изисква от закона. Не е основателно твърдението на Д. С. Г., че съдът не се е произнесъл по основната ѝ теза изразяваща се във възражение за придобивна давност на процесната част от имота, за която претендираме. Напротив, съдът разглежда това възражение и прецени, че такава давност не е изтекла, тъй като между страните и техните праводатели винаги е имало спор точно относно мястото, на което следва да бъде поставена оградата, тъй като ответницата и нейният праводател неоснователно са се опитвали да навлязат в имота на ишците и техния праводател и да завладеят част от същия, като по принцип се позовават на една давност от петдесет и няколко години и искаха да разпитват свидетели за това, но всъщност никой от техните свидетели не установи подобно нещо, напротив, установено беше, че жалбоподателката дори не упражнява фактическа власт върху спорния имот поради това, че живее извън страната в продължение на повече от 35 години, а за намерението ѝ за строене дори не може и дума да става, тъй като разпитаната по нейно желание свидетелка заяви, че тя е искала да заплати на ишците, за да си уредят отношенията. При това положение смятам, че нито корпуса нито анимуса са налице у жалбоподателката и никаква придобивна давност не е текла и не изтекла в нейна полза. Ето защо моля да отхвърлите жалбата и да ни присъдите разноски в посочения от нас размер.

РЕПЛИКА на адв. Д.: Основното ни възражение, което и като оплакване сме изложили във въззивната жалба е, че съдът не е разгледал именно основното ни възражение, а именно, че доверителката ни е оградила и е владяла имот по регулационните му граници, а като алтернативно възражение е възражението ни ако е оградила част от имот, който е на ишците, то го е придобила по давност.

Съдът приключва съдебните прения и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 07.07.2023 г. Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____