

# ПРОТОКОЛ

№ 9938

гр. София, 25.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**  
Гражданско дело № 20221110139306 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

На именното повикване в 10:00ч. се явиха:

**ИЩЕЦЪТ – Ц. Н. Г.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – РДПБЗН СОФИЯ**, редовно призован, представлява се от юрк. Я, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – ГДПБЗН**, редовно призован, представлява се от юрк.М, с пълномощно от днес.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. А.**, редовно призована, се явява.

**СТРАНИТЕ**- поотделно - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** исковата молба, отговори на ИМ и определение на съда от закрито заседание с проект на доклад.

**ДОКЛАДВА** молба от ответника РДПБЗН-София от 31.03.2023г., с която се моли да се прекрати производството по отношение на РДПБЗН-София към ГД....“ към МВР; наведени са твърдения за липсата на пасивна

процесуална легитимация на този ответник, твърди се, че видно от приложена кадрова справка и заповед за назначаване, директорът на регионалната дирекция не е орган по назначаване на ищцата,и да определя възнаграждението.

АДВ.К- По отношение на докладната молба, считам, че следва да се произнесете по същество на спора. В ИМ сме посочили съображения защо Регионалната дирекция следва да бъде главен ответник.

ЮРК.Я – Поддържам молбата си.

ЮРК. М –Не оспорваме представената молба, считаме, че следва да се прекрати производството по отношение на регионалната дирекция.

СЪДЪТ намира, във вр. с докладваната молба относно недопустимост на производството по отношение на главния ответник РДПБЗН и във вр. със становището изразено от процесуалния представител на ищеца, че производството по делото не следва да бъде прекратявано към настоящия момент по отношение на главния ответник по делото, и че съдът следва да се произнесе по отношение основателността на предявените претенции в поредността, в която са заявени, с крайният си акт по същество на спора. Доколкото ищецът е господар на процеса и може да насочи иска си срещу който желае ответник, като при неоснователност на същия би понесъл разноските по делото. Съдът намира, предвид заявеното становище от ищеца още с ИМ и поддържано от процесуалния представител на ищцата в днешното съдебно заседание, че не следва да бъде прекратявано производството по делото по отношение на ответника РГПБЗН,като съдът дължи произнасяне по същество на спора с крайният си акт по делото. Водим от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за прекратяване на производството по отношение на РДПБЗН.

АДВ.К – Поддържам исковата молба, оспорвам отговора. Запознат съм с определението по насрочване на делото, нямам възражения по доклада.

ЮРК.Я – Поддържам отговора на ИМ, оспорвам исковата молба. Запозната съм с определението по насрочване на делото, нямам възражения

по доклада.

ЮРК.М – Поддържам отговора на ИМ, оспорвам исковата молба. Запозната съм с определението по насрочване на делото, нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ намира, че следва да обяви за окончателен проекта на доклад, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта на доклад, обективиран в определение от 31.01.2023г.

**ДОКЛАДВА** постъпило в срок заключение по ССчЕ.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към събиране на доказателства:

**СНЕМА** самоличност на в.л.

**Е. В. А.**, неосъждана, без дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

**АДВ. К** - Нямам повече въпроси към в.л., да се приеме заключението.

**ЮРК. Я** – Нямам въпроси към в.л., моля да не се приема, по съображения, които ще изложи по същество.

**ЮРК. М** - Нямам въпроси към в.л., моля да не се приема, по съображения, които ще изложи по същество.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило пълно на поставените задачи, като обявява на страните, че ще го цени с крайният си акт по същество на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** заключението на в.л., на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО, който се връчи на в.л.

**ЮРК.Я** – Представям писмени доказателства-платежни бележки за платени суми на ищцата, които са включени към заплатата. Твърдим, че са изплатени и са недължими.

**АДВ.К**-Представените писмени док. са приложени към отговорите, не

възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства от РДПБЗН, като по тяхната доказателствена стойност ще се произнесе с крайният си акт по същество на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените 4 на брой платежни нареждания.

**СТРАНИТЕ** – поотделно – Нямаме други док. искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не правят искания за събиране на други доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ.К – Моля да уважите предявения иск, като вземете предвид изложените в ИМ съображения. С оглед становището в отговорите на ИМ от страна на ответниците не е доказано, че същите са изплатили задължението си по параграф 69, ал. 6 от ПЗР на ЗИД на закона на МВР, да включат като компонент в индивидуалната основна заплата на ищцата и левовата равностойност на храната по чл.181, ал.1 от ЗМВР. По делото не са ангажирани доказателства, какъв е следващият ѝ се размер на нормативно определената заплата за длъжност, за да бъде направен извод дали към нея са начислени и двата допълнителни компонента, по цитирания параграф 69, ал.6. Моля да ни присъдите направените разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК.Я – Моля да се има предвид, че претенцията на ищеца към нормативната уредба, който се прилага към процесния период, . в закона е записано, че се полага безплатна храна. Никъде се е указано, че за процесния период трябва да се дава легова равностойност. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.М – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да ни присъдите направените по делото разноси за юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение.

ДАВА едноседмичен срок на ответниците за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 10,15ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_