

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16114

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110166797 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК **, представляван от А.С.А.- изпълнителен Д.ор, със седалище и адрес на управление *** чрез юрк. Ф.И., против Г. Н. Т., ЕГН *****, с адрес в ****, против В. Н. Т., ЕГН *****, с адрес в **** и против наследниците на Г. И. К., ЕГН *****.

Ищецът твърди, че ответниците, в качеството им на собственици на топлоснабден имот, находящ се на адрес ****, са потребители на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок от датата на публикуване на прогнозните фактури на интернет страницата на ищцовото дружество, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава, а именно след изтичане на 45-дневен срок от публикуване на изравнителните фактури. Заявява, че процесният имот се намирал в сграда в режим на етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „Д.“ ЕООД съобразно заключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответниците.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени осъдителни искове против ответниците за осъждането им да заплатят сумата от 223,41 лв., от която главница в размер на 157,10 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от месец май 2019 г. до месец април 2021 г., ведно със законна лихва от датата на депозиране на исковата молба – 07.12.2022 г., до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 15.09.2020 г. до 09.11.2022 г. в размер на 26,54 лв., главница в размер на 32,82 лв., преставляваща стойността на дялово разпределение за периода от месец октомври 2019 г. до месец април 2021 г. и вораторна лихва за периода от 01.12.2019 г. до 09.11.2022 г. в размер на 6,95 лв.

В изпълнение на указанията дадени с определение № 9746 от 14.03.2023 г. ищецът представя квитанция за платена държавна такса и уточнителна молба, в която сочи, че предявява иска си против Г. Н. Т., ЕГН *****, с адрес в ****, против В. Н. Т., ЕГН *****, с адрес в **** и против А. Г. К., ЕГН *****, */*, като моли за разделно осъждане на тримата ответници и конкретизира сумите, които претендира от всеки един от тримата, както следва: Г. Т. - сумата от 55,85 лв. (1/4 от общата сума), В. Т. – сумата от 55,85 лв. (1/4 от общата сума) и А. К. - сумата от 111,70 лв. (2/4 от общата сума).

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли съда да задължи „Д.“ ЕООД да представи всички относими към правния спор документи. Исква да бъде изискан от Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ документ за собственост на процесния топлоснабедн имот. Ищецът моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период.

Процесуалният представител на ищцовото дружество моли да бъде конституирано като трето лице-помагач на ищеца „Д.“ ЕООД, което дружество, осъществява дялово разпределение на топлинна енергия в сградата етажна собственост, част от която е и процесният имот.

В срока по чл. 131 от ГПК ответниците В. Т. и Г. Т. депозират отговор, в който сочат, че са заплатили изцяло задължението към ищцовото дружество, претендирано с исковата молба. Молят да бъде дадена възможност за постигане на спогодба с „Т.С.“ ЕАД.

Ответникът А. К., чрез назначения му особен представител, също депозира отговор в срока по чл. 131 от ГПК, с който оспорва исковите претенции като неоснователни.

Ответниците не правят доказателствени искания.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът счита, че към настоящия момент не може да се произнесе по искането на ищцовото дружество за конституирането на трето лице-помагач. Правният интерес от привличането и встъпването на трето лице-помагач представителят на „Т.С.“ ЕАД-София мотивира с наличието на договорни правоотношения с „Д.“ ЕООД, а възможността да се ангажира отговорността на дружеството за дялово разпределение- с приложението на разпоредба на Общите условия, при които е сключен договора между ищеца и „Д.“ ЕООД. Към исковата молба е приложен договор № Д – О – 69 от 03.06.2020 г., сключен между „Т.С.“ ЕАД и „Д.“ ЕООД. Договорът е сключен на 03.06.2020 г., т.е. след началната дата, от която се претендира заплащане на стойността на услугата за дялово разпределение. Следователно не е доказано наличието на задължение на „Д.“ ЕООД да осъществява дялово разпределение за целия процесен по делото период - месец май 2019 г. до месец април 2021 г. В този смисъл, съдът счита, че към настоящия момент не са представени доказателства, които са необходими за преценката дали са налице предпоставките на чл. 219 ал. 1 от ГПК, поради което следва да се даде възможност на ищеца в срок до приключване на първото по делото заседание да представи такива доказателства, ако поддържа искането си за привличане на подпомагаща страна.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира, че не следва да бъдат допускани поисканите от ищеца съдебно – счетоводна и съдебно – техническа експертизи, тъй като ответниците не оспорват доставката, размера и стойността на топлинната енергия и услугата за дялово разпределение. Напротив, ответниците В. Т. и Г. Т. признават вземането и твърдят, че са погасили същото.

Искането за изискване на писмени доказателства от „Д.“ ЕООД и от Столична община, съдът намира за нередовно извършено процесуално действие, тъй като ищецът не е представил нарочни молби по реда на чл. 192 от ГПК, поради което трябва да му бъде даден

срок за отстраняване на нередовността на доказателственото искане по реда на чл. 101 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба.

ПОСТАНОВЯВА, че по искането за конституиране на „Д.“ ЕООД, като трето лице-помагач на ищеца ще се произнесе в първото по делото редовно открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на ищеца да ангажира доказателства за установяване на правния интерес от привличането на трето лице-помагач.

На основание чл. 101 от ГПК, **ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на Столична община и на „Д.“ ЕООД да представи писмени доказателства, като му **УКАЗВА** в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи писмени молби за връчване на третите неучастващи по делото лица и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на дадени указания в определения срок, доказателственото искане ще се счита за неизвършено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна и съдебно – техническа експертизи по въпросите, формулирани в исковата молба.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответниците са собственици на топлоснабден имот, находящ се на адрес гр. адрес ****, с абонатен № 150384; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „Д.“ ЕООД; г) ответниците са изпаднали в забава за заплащане на сумите за потребена топлинна енергия и услугата за дялово разпределение, тъй като не са погасили задълженията на падежа – в 45-дневен срок от изтичане на периода, за който се отнасят задълженията.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответниците: ответниците са изплатили изцяло задълженията си към ищцовото дружество.
3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответниците: такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответниците; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответника, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена; в) размерът на законната лихва от датата на падежа на задълженията до датата на подаване на исковата молба.
6. В тежест на ответниците е да установят следните обстоятелства: плащането на претендираните с исковата молба суми.
7. Ищецът и ответниците не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 28.05.2024 г., 15,45 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответниците.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____