

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Плевен, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20224430202466 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от И. Л. Т., от гр. Плевен, с ЕГН: ***** против Наказателно постановление № 22-0938-003077 от 18.08.2022г. издадено от *** сектор в ОД на МВР - гр. Плевен, сектор „Пътна полиция”- Плевен, с което на жалбоподателя И. Л. Т., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.185 от ЗДвП – глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за 1 месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП; чл.181, т.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок.

В съдебно заседание жалбоподателят И. Т., редовно призован, не се явява. В депозираната до съда жалба, чрез *** сектор ОД на МВР –Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, моли да бъде отменено наказателното постановление, като незаконосъобразно.

Ответната страна *** сектор „Пътна полиция“-Плевен към ОД на МВР – гр. Плевен, редовно призована, представител не се явява.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съдът като прецени доказателствата по делото поотделно и в съвкупност, намира за установено следното:

На 06.08.2022г. в 16.13 часа в гр. Плевен, ул. ***, като водач на собствения си лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № *** извършва следното:

1. Предприема маневра за паркиране на преден ход в между блоковото пространство не оставя достатъчно странично разстояние от него и ***, като се удря в стената и нанася щети по мазилката, като откъртва мазилка с размер около един квадратен метър.

2. След като е участвал в ПТП не уведомява съответната служба за контрол МВР и напуска мястото. Установен в 16.00 часа.

3. Не е представил автомобила на ГТП.

4. Не носи контролен талон към СУМПС или заместващ го АУАН.

5. Не носи Свидетелство за регистрация на МПС.

На жалбоподателят е съставен АУАН Серия GANº680035/06.08.2022г. за нарушения на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП – участник в движението, който създава пречки за движението, имуществени вреди и опасност за живота и здравето на хората; на чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП – участник в ПТП не уведомява компетентната служба на МВР; на чл.147, ал.1 от ЗДвП – не е представил ППС на технически преглед; на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП – не носи контролния талон от свидетелството за управление; на чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП – не носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява.

Жалбоподателят И. Т. е подписал акта без възражения.

Въз основа на АУАН е издаденото обжалваното понастоящем

Наказателно постановление № 22-0938-003077 от 18.08.2022г. издадено от *** сектор в ОД на МВР - гр. Плевен, сектор „Пътна полиция”-Плевен, с което на жалбоподателя И. Т., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.185 от ЗДвП – глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за 1 месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП; чл.181, т.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП, за това че на 06.08.2022г. в 16.13 часа в гр. Плевен, ул. ***, като водач на собствени си лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ***, предприема маневра за паркиране на преден ход в междублоково пространство, не оставя достатъчно странично разстояние от него и ***, като се удря в стената и нанася щети по мазилката, като откъртва мазилка с размер около един квадратен метър. След като е участвал в ПТП не уведомява съответната служба за контрол МВР и напуска мястото. Установен в 16.00 часа. Не е представил автомобила на ГТП. Не носи контролен талон към СУМПС или заместващ го АУАН. Не носи Свидетелство за регистрация на МПС.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка.

В хода на съдебното следствие са разпитани свидетелите А. М. Й. /актосъставител/ и Е. Н. Т. /свидетел по установяване на нарушението и съставянето на АУАН/.

От показанията на свидетеля А. М. Й. се установява, че на процесната дата получили сигнал от ОДЧ за настъпило ПТП, че лек автомобил „Опел Зафира“ се ударил в блока. При пристигане на място установили автомобила и свидетеля подал сигнала. Свидетелят Т. обяснил, че „неговият съсед бил видимо много пиян, ударил се в блока и заминал някъде.“ Свидетелят Й. в показанията си твърди, че „че лицето го заварихме да спи в автомобила. При разговор с очевидеца, същият казал, че от момента на удара до момента, в

който полицейските служители са пристигнали на мястото, жалбоподателят е ходил някъде и пак се е върнал в автомобила. Полицейските служители установили, че жалбоподателят е бил употребил алкохол. Свидетелят Й. е съставил АУАН на жалбоподателя Т., за това настъпилото ПТП, затова че не е уведомил съответната служба за контрол МВР и не е останал на място.

От показанията на свидетеля Е. Н. Т. се установява, че същият живее на посочения адрес. Чул грохот, падане на нещо огромно. Излязъл на терасата, видял съседа си Т., как се ударил в кооперацията с колата си и правил маневра за паркиране. Сигнализирал органите на полицията за настъпилото ПТП. В своите показания свидетелят Т. твърди, че жалбоподателят е бил в „нетрезво състояние очевидно“.

Така установената фактическата обстановка се установява от показанията на свидетеля Е. Т., който е очевидец на нарушението и е възприел именно жалбоподателят да управлява автомобила. От показанията на свидетеля Й. се установява, че при посещение на ПТП, водачът на автомобила е спял и е бил употребил алкохол. Показанията на свидетелите са точни, последователни и логични и се подкрепят от събраните и присъединените на основание чл. 238 от НПК писмени доказателства по делото. Показанията на свидетелите следва да се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични, потвърждаващи се от останалите събрани доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното:

При извършената служебна проверка съдът установи, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения на нормите на ЗАНН, водещи до неговата отмяна.

В акта за установяване на административно нарушение, а в последствие и в наказателното постановление, нарушението е описано достатъчно ясно, като са посочени всички елементи от обективната страна на състава, както и допълнителните относими към него обстоятелства. По този начин, е осигурена възможност на нарушителя да разбере за извършването на какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност, респективно да организира пълноценно защитата си, което той в

крайна сметка е сторил в развитото се съдебно производство.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП - Всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди.

Съгласно разпоредбата на чл.123, ал.1, т.2, б.‘а‘ от ЗДвП - Водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен да уведоми компетентната служба на Министерството на вътрешните работи.

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал.1 от ЗДвП (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., бр. 51 от 2007 г., бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г., бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) - Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи.

Съгласно разпоредбата на чл. 183, ал.1 от ЗДвП (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г.) Наказва се с глоба 10 лв. водач, който: т.1 (изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., доп., бр. 103 от 2005 г., изм. и доп., бр. 51 от 2007 г.) не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство.

Съдът намира, че от събраните и проверени по делото доказателствени материали се доказва, че жалбоподателят е извършил административното

нарушение по т. 2 от НП. От обективна страна се установява, че на посочените в НП време и място – на 06.08.2022 г., жалбоподателят Т. е управлявал лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ***, като е предприел маневра паркиране. Датата и мястото на извършване на деянието са категорично доказани от показанията на свидетеля очевиден Е. Т., на които съдът изцяло даде вяра по вече посочените съображения.

В настоящият случай безспорно е установено, че от възникналото ПТП са причинени имуществени вреди, както по отношение на сградата на имот на ул.***, в която управляваното от нарушителя МПС се е блъснало, така и върху самият лек автомобил. Безспорно е установено и че жалбоподателят не е изпълнил задължението си като участник в произшествието да уведоми службата за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която то е настъпило. Тоест законът поставя това задължение пред водача, извън обстоятелството какво е неговото и на другия участник отношение към възникналото ПТП. Достатъчно е да възприема факта, че в резултат на предизвиканото пътнотранспортно произшествие са налице имуществени вреди, какъвто е и настоящият случай.

С оглед изложеното, съдът приема, че нарушението по чл. 123, ал.1, т.2, б.”а” от ЗДвП е безспорно установено, поради което и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателят, както и че правилно за всяко от установените неизпълнения на задължение, като участник в ПТП с причинени имуществени вреди.

Доказан от обективна страна е и фактът на извършваната маневра от страна на жалбоподателя. Авторството на деянието от страна на жалбоподателя И. Т. е също несъмнено установено по делото. Доколкото жалбоподателят И. Т. е привел в движение и се е придвижвал с лекия си автомобил, то той е притежавал и качеството „водач на МПС“ по смисъла на § 6, т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗДвП и е бил годен субект на административното нарушение по чл. 25, ал. 1 ЗДвП. Доказа се от обективна страна и фактът на настъпилото ПТП. Съгласно § 6, т. 30 от допълнителните разпоредби на ЗДвП пътнотранспортно произшествие е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. Фактът на настъпилото

ПТП се установява от показанията на свидетеля Е. Т.. Доказа се на следващо място, че предприетата от жалбоподателя маневра – паркиране в междублоковото пространство, както и че пътнотранспортното произшествие е настъпило преди довършването на маневрата, тоест при нейното изпълнение. Следователно е налице пътна ситуация, която попада в хипотезата на правната норма по чл. 25, ал. 1 ЗДвП. Жалбоподателят е бил длъжен преди да започне маневрата, да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

От друга страна по делото не се събраха доказателства, установяващи различни от посочените факти. С оглед на гореизложеното съдът приема за установено по несъмнен начин извършените нарушения, авторството на жалбоподателят и вината му.

Наложените наказания са в границите на предвиденото в закона, съгласно нормата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, като за нарушенията по чл. 5, ал. 1, т. 1, по чл. 123, ал.1, т.2, б.„а“ и по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП глобите и лишаването от право да се управлява МПС са съобразени с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, като са отчетени смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, имотното състояние на нарушителя и другите факти във връзка с конкретното деяния. При индивидуализацията на наказанието, административно-наказващият орган е определил за нарушението наказание, като се е съобразил с обстоятелството, че жалбоподателят е наказван за нарушение по ЗДвП, видно от приложената по делото Справка за нарушител/водач.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл.40 и чл.43 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат изискваните в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити. И в акта и в НП пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които то е било извършено, и законовата разпоредба, която е нарушена.

По отношение на наложената санкция на жалбоподателя Т. на основание чл.183, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДвП – глоби в размер на по 10.00 лева, за

извършено нарушение на чл.100, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДвП.

Предвид събраните по делото доказателства съдът намира за доказано по несъмнен начин нарушението и авторството му. Безспорно се установи, че на 06.08.2022г. жалбоподателят е управлявал лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ***, като не представя контролен талон към СУМПС или заместващ го АУАН и не представя Свидетелство за регистрация на МПС, с което е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е санкциониран. За извършеното нарушение на жалбоподателя законосъобразно са наложени наказания в размер на законоустановения.

Видно от приложената по делото Справка за нарушител/водач е, че жалбоподателят Т. е наказван за нарушения по ЗДвП.

Съдът намира, че допуснатите от жалбоподателя нарушения не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, че обжалваното Наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло, а жалбата против него следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Плевенски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0938-003077 от 18.08.2022г. издадено от *** сектор в ОД на МВР - гр. Плевен, сектор „Пътна полиция“- Плевен, с което на жалбоподателя И. Л. Т., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.185 от ЗДвП – глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за 1 месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗДвП; чл.181, т.1 от ЗДвП – глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП; на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП – глоба в размер на 10 лева, за нарушение

чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП, като правилно и законосъобразно.

Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд – гр. Плевен, в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му до страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____