

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14

гр. Благоевград, 10.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Г. Янев

като разглежда докладваното от Г. Янев Търговско дело № 20231200900127 по
описа за 2023 година

Съдът, след извършената размяна на книжа между страните по това търговско
дело, на основание чл. 374 от ГПК във връзка с чл. 140, ал. 3 от ГПК, във
връзка с чл. 146 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото, който
обявява на страните:

Депозираната пред съда искова молба формално отговаря на изискванията на
чл. 127 и чл. 128 от ГПК досежно нейните задължителни реквизити по закон.
В исковата молба са формулирани фактическите твърдения и
обстоятелствата, на които те се основават, изведени са правните съображения
и е отправено ясно искане. Ищецът е направил доказателствените си искания
и е представил доказателствата, с които разполага към момента на
предявяването на исковата молба. Извършена е двойна размяна на книжа по
чл. 367 – 373 ГПК.

**1 . Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и
възражения:**

Постъпила е искова молба от „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК
200437023, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район Северен,
ул. Пловдив Север № 64А, представлявано от управителя И.Х. А. против ЕТ
„Г. В. - Г“ ЕИК 101129173, със седалище и адрес на управление: село
Коларово, община Петрич, ул. Драва № 3, представлявано от Г. Д. В..

Твърди се в исковата молба, че с Решение № 44 от 03.05.2022 г. по търг.д. №
32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с., е обявена
неплатежоспособността и е открито производство по несъстоятелност на ЕТ
„Г. В. - Г“, решението е вписано в Търговския регистър и регистъра на
ЮЛНЦ при Агенцията по вписвания на 04.05.2022 г. под № 20220504162517.

Сочи се, че на 02.08.2022 г. в срока по чл. 688 ТЗ ищцовото дружество е предявило вземанията си срещу несъстоятелния длъжник, но същите били включени в изготвения от синдика Списък на неприети вземания, обявен в Търговския регистър на 07.11.2022 г. по партида на ЕТ „Г. В. - Г“.

Твърди се, че на основание чл. 690 ТЗ срещу изготвения от синдика Списък на неприети вземания, обявен в Търговския регистър на 07.11.2022 г., ищцовото дружество е подало възражение, което с Определение № 311/20.06.2023 г. по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с., било оставено без уважение.

Твърди се, че произнасянето на съда с цитираното определение обуславя правния интерес на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, имащ качеството на кредитор с неприето вземане в производството по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. - Г“, да предяви настоящия иск с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ за установяване съществуването на неприети свои вземания.

Прави се искане да бъде установено съществуването на следните неприети в производството по несъстоятелност вземания на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД от ЕТ „Г. В. - Г“, изчислени към 03.05.2022 г. (датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност), както следва:

земания по Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г.:

Непогасена главница в размер на 700 000 лева;

Неплатена договорна лихва за периода от 01.09.2015 г. до 28.06.2016 г.;

Неустойка за забавено плащане за периода от 31.12.2015 г. до 28.06.2016 г.;

Законна лихва върху непогасена главница от 700 00 лева за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г.

земания по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г.:

Непогасена главница в размер на 293 374, 50 лева;

Неплатена договорна лихва за периода от 01.04.2015 г. до 28.06.2016 г.;

Законна лихва върху непогасената главница от 293 374, 50 лева за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г.

земания по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г.:

Непогасена главница в размер на 195 583 лева;

Неплатена договорна лихва за периода от 01.03.2015 г. от 28.06.2016 г.;

Неустойка за забавено плащане за периода от 30.12.2015 г. до 28.06.2016 г.;

Законна лихва върху непогасената главница от 195 583 лева за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г., както и законна лихва върху непогасените главници (непогасена главница по Договор за заем М 330 от 15.03.2011 г. в размер на 700 000 лева, непогасена главница по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г. в размер на 293 374,50 лв. и непогасена главница по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г. в размер на 195 583 лв.), считано от 04.05.2022 г. - датата, следваща датата на постановяване на решението за

откриване на производството по несъстоятелност.

Твърди се, че общият размер на претендираните от „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД вземания по т. I, II и III възлиза на сумата от 3 152 369 лв.

Посочени са основанията и привилегиите на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД по т. I по-горе от настоящата искова молба, както следва:

А. Основание

Съгласно Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. (изменен с Анекс № 1 от 26.03.2014 г., Анекс № 2 от 27.03.2014 г. и Споразумение № 1 от 31.08.2015 г.) „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в качеството си Заемодател е предоставил на ЕТ „Г. В. - Г“ като Заемополучател в заем сумата в размер на 357 904,32 евро (с левова равностойност по фиксинг на БНБ от 700 000 лв.) съгласно уговорените в Договора за заем условия. На основание т. 4.2.1.1.3 от Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. страните са се споразумели, че с подписването на Договора се счита, че Заемополучателят е направил заявка за превеждане на следните суми:

- 71 015 евро, с левова равностойност по фиксинг на БНБ (1 евро - 1,95583 лв.) от 138 893,27 лв., за погасяване на задълженията на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ към Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД по сключен между страните Договор за заем № 143 от 27.01.2010 г. Посочената сума включва главница по Договор за заем № 143 от 27.01.2010 г. в размер на 70 000 евро, с левова равностойност по фиксинг на БНБ (1 евро - 1,95583 лв.) от 136 908,10 лв., която сума е предоставена от Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ на 01.02.2010 г. с преводно нареждане с основание „ЗАЕМ ПО ДОГОВОР 270110“, като по цитирания договор за заем е имало непогасена договорна лихва в размер на 1 985,17 лв. Със сумата от 138 893,27 лв., съставляваща общият размер на непогасените задължения на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ към Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД по сключения помежду им Договор за заем № 143 от 27.01.2010 г. (включващо цитираните главница и договорна лихва), е извършено прихващане на основание т. 4.3.1.1 от Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. В този смисъл общия размер на погасените задължения с извършеното прихващане (като способ за погасяване на облигационни задължения) по преходно сключения между страните Договор за заем № 143 от 27.01.2010 г. възлиза на сумата от 138 893,27 лв., което е извършено със заемни средства, отпуснати съгласно Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г.;
- 152 025 евро, с левова равностойност по фиксинг на БНБ (1 евро - 1,95583 лв.) от 297 335,06 лв., за погасяване на задълженията на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ към Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД по сключен между страните Договор за заем № 96 от 05.11.2009 г. Посочената сума включва главница по Договор за заем № 96 от 05.11.2009 г. в размер на 150 000 евро, с левова равностойност по фиксинг на БНБ (1 евро - 1,95583 лв.) от 293 374,50 лв., която сума е предоставена от Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ на 10.11.2009 г.

с преводно нареждане с основание „ЗАЕМ ПО ДОГОВОР 05/11/09“, като по цитирания договор за заем е имало непогасена договорна лихва в размер на 3 960,56 лв. Със сумата от 297 335,06 лв., съставляваща общият размер на непогасените задължения на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ към Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД по сключения помежду им Договор за заем № 96 от 05.11.2009 г. (включващо цитираните главница и договорна лихва) е извършено прихващане на основание т. 4.3.1.1 от Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. В този смисъл общия размер на погасените задължения с извършеното прихващане (като способ за погасяване на облигационни задължения) по преходно сключения между страните Договор за заем № 96 от 05.11.2009 г. възлиза на сумата от 297 335,06 лв., което е извършено със заемни средства, отпуснати съгласно Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г.

Посочва се, че сумата от 117 349,80 лв. е предоставена от Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ на 15.03.2011 г. с преводно нареждане с основание „ЗАЕМ ПО ДОГОВОР 150311“ в изпълнение на сключения между страните Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г.

Сочи се, че сумата от 146 421,88 лв. е предоставена от Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ на 31.03.2011 г. с преводно нареждане с основание „ЗАЕМ ПО ДОГОВОР 330/150311“ в изпълнение на сключения между страните Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г.

Предвид изложеното се твърди, че общият размер на отпуснатия заем от Заемодателя „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на Заемополучателя ЕТ „Г. В. - Г“ по сключения между страните Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. възлиза на 700 000 лв., съставляващо сбора от цитираните по-горе суми (138 893,27 лв., 297 335,06 лв., 117 349,80 лв. и 146 421,88 лв.). Посочва, че съгласно т. 1.1. от Анекс № 2 от 27.03.2014 г. към Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. и т. 1 от Споразумение № 1 от 31.08.2015 г. към Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. страните по Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г. са приели за установено, че Заемополучателят ЕТ „Г. В. - Г“ е усвоил целия размер на заемната сума от 700 000 лв.

Твърди се, че поради невръщане на заема в уговорения срок „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД е предявил съдебно своите вземания, като по силата на приложен към настоящата искова молба изпълнителен лист, издаден на 07.10.2016 г. от Софийски градски съд, търговско отделение, VI-3 състав, по т.д. № 6545/2016 г. на осн. чл. 404, т. 1 ГПК във вр. с чл. 51 ЗМТА, след като е констатирано, че Решение от 05.08.2016 г. по арб.д. № 9/2016 г. на Арбитражен съд при Българска Бизнес Асоциация - гр. Пловдив, подлежи на изпълнение, длъжниците ЕТ „Г. В.-Г“, ЕИК 101129173, и Ц.Г.В., ЕГН *****, са осъдени да заплатят солидарно на кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД следните суми:

сумата от 700 000 лв. (седемстотин хиляди лева), представляваща непогасена

главница по Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г., ведно със законна лихва, считано от 29.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането;

сумата от 315 666,66 лв. (триста и петнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки), представляваща уговорена в Договора за заем № 330 от 15.03.2011 г. лихва за периода от 01.09.2015 г. до 28.06.2016 г. вкл.;

сумата от 630 000 лв. (шестстотин и тридесет хиляди лева), представляваща уговорена в договора за заем № 330 от 15.03.2011 г. неустойка, дължима за периода от 31.12.2015 г. до 28.06.2016 г.;

сумата от 74 585 лв. (седемдесет и четири хиляди петстотин осемдесет и пет лева), представляваща направени в хода на делото разноски, от които: 24 685 лв. (двадесет и четири хиляди шестстотин осемдесет и пет лева) арбитражна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 49 900 лв. (четиридесет и девет хиляди и деветстотин лева).

Б. Привилегия

Посочва се, че предявените вземания се ползват с привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ като обезпечени с учредената в полза на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД първа по ред Договорна ипотека, вписана в СВ-Петрич под акт № 22, том 1, дв.вх.рег. № 290/29.03.2011 г., подновена с молба, отбелязана под акт № 48, том 1, дв.вх.рег. № 445/12.03.2021 г., върху недвижими имоти, подробно описани в настоящата искова молба.

Твърди се, че въз основа на цитирания изпълнителен лист „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД първоначално е образувало изп.д. № 718/2017 г. по описа на ЧСИ Г. Ц., рег. № 702 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград, което е прехвърлено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ А.Ц. рег. № 701 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград, като е преобразувано под изп.д. № 58/2020 г. по негов опис.

Сочи се, че съгласно Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г. (изменен с Анекс № 1 от 26.03.2014 г.) „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в качеството си Заемодател е предоставил на „ЮЖЕН ПЛОД - 2006“ ЕООД като Заемополучател в заем сумата в размер на 150 000 евро (с легова равностойност по фиксинг на БНБ от 293 374,50 лв.) съгласно уговорените в Договора за заем условия, по който ЕТ „Г. В. - Г“ е поръчител. Съгласно Договор за заместване в дълг от 24.03.2014 г. „АДИ23“ ЕООД е заместило „ЮЖЕН ПЛОД - 2006“ ЕООД като длъжник по Договора за заем. Заемната сума по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г. е предоставена с 2 платежни нареждания, както следва: с платежно нареждане от 29.03.2013 г. за сумата от 119 374,50 лв. и с платежно нареждане от 29.03.2013 г. за сумата от 174 000 лв.

Съгласно Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г. (изменен с Анекс № 1 от 26.03.2014 г.), „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в качеството си Заемодател е предоставил на „АДИ 23“ ЕООД като Заемополучател в заем сумата в размер

на 100 000 евро (с левова равностойност по фиксинг на БНБ от 195 583 лв.) съгласно уговорените в Договора за заем условия, по който ЕТ „Г. В. - Г“ е поръчител. Пълният размер на Заемната сума по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г. е предоставена с платежно нареждане от 03.04.2014 г.

Поради невръщане на заемите в уговорените срокове, „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД предявил съдебно своите вземания, като по силата на Изпълнителен лист, издаден на 13.09.2016 г. от Софийски градски съд, търговско отделение, VI-17 състав, по т.д. № 6546/2016 г. на осн. чл. 404, т. 1 ГПК във вр. с чл. 51, ал. 3 ЗМТА, след като е констатирано, че Решение от 05.08.2016 г. по арб.д. № 10/2016 г. на Арбитражен съд при Българска Бизнес Асоциация - гр. Пловдив, подлежи на изпълнение, и Разпореждане от 17.10.2016 г. на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-17 състав, по т.д. № 6546/2016 г. по описа на СГС за 2016 г., долупосочените длъжници са осъдени да заплатят следните суми в полза на кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, а именно:

1. Вземане по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г.:

Длъжниците „АДИ 23“ ЕООД, ЕИК 202732264, ЕТ „Г. В.-Г“, ЕИК

101129173, и Г. Д. В., ЕГН *****, в лично качество, Ц.Г.В., ЕГН *****, Г. А. Ц., ЕГН *****, „Пармас“ ЕООД, ЕИК 202411721, и Г. А.Н., ЕГН *****, са осъдени да заплатят солидарно на кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД следните суми:

-сумата от 293 374,50 лв. (двеста деветдесет и три хиляди триста седемдесет и четири лева и петдесет стотинки), представляваща непогасена главница по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 29.06.2016 г. до окончателното погасяване на вземането;

-сумата от 105 336,81 лв. (сто и пет хиляди триста тридесет и шест лева и осемдесет и една стотинки), представляваща уговорена и непогасена лихва по Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г. за периода 01.04.2015 г. - 28.06.2016 г. вкл.

Вземане по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г.:

Длъжниците „АДИ 23“ ЕООД, ЕИК 202732264, ЕТ „Г. В.-Г“, ЕИК 101129173, и Г. Д. В., ЕГН *****, в лично качество, Ц.Г.В., ЕГН *****, Г. А. Ц., ЕГН *****, „Пармас“ ЕООД, ЕИК 202411721, и Г. А.Н., ЕГН *****, са осъдени да заплатят солидарно на кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД следните суми:

- сумата от 195 583 лева, представляваща непогасена главница по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 29.06.2016 г. до окончателното погасяване на вземането;

- сумата от 155 801,88 лв. (сто петдесет и пет хиляди осемстотин и един лева и осемдесет и осем стотинки), представляваща уговорената и непогасена лихва по Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г. за периода 01.03.2015

г. до 28.06.2016 г.;

- сумата от 176 025,60 лв. (сто седемдесет и шест хиляди двадесет и пет лева и шестдесет стотинки), представляваща уговорена в договора неустойка за периода 30.12.2015 г. до 28.06.2016 г.;

- сумата от 42 734,83 лв. (четиридесет и две хиляди седемстотин тридесет и четири хиляди лева и осемдесет и три стотинки), представляваща направени в хода на делото разноски, от които: 13 891,83 лв. (тринадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лева и осемдесет и три стотинки) арбитражна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 28 843 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин четиридесет и три лева).

Вземане за съдебни разноски:

Длъжниците „АДИ 23“ ЕООД, ЕИК 202732264, ЕТ „Г. В.-Г“, ЕИК 101129173, и Г. Д. В., ЕГН *****, в лично качество, Ц.Г.В., ЕГН *****, Г. А. Ц., ЕГН *****, „Пармас“ ЕООД, ЕИК 202411721, и Г. А.Н., ЕГН *****, са осъдени да заплатят солидарно на кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД сумата от 1 937,71 лв. (хиляда деветстотин тридесет и седем лева и седемдесет и една стотинки), представляващи разноски, направени в производството пред СГС за внесена държавна такса.

Б. Привилегия

Твърди се, че предявените вземания се ползват с привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ - необезпечени вземания.

Сочи се, че въз основа на цитирания изпълнителен лист „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД първоначално е образувало изп.д. № 719/2017 г. по описа на ЧСИ Г. Ц., рег. № 702 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград, което е прехвърлено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ А.Ц. рег. № 701 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград, като е преобразувано под изп.д. № 59/2020 г. по негов опис.

Посочва се, че по реда на чл. 456 ГПК възискателят „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД се е присъединил към изп.д. № 227/2018 г. по описа на ЧСИ Г. Ц. въз основа на Удостоверение с изх. № 340/10.01.2022 г. по изп.д. № 58/2020 г. и Удостоверение с изх. № 335/10.01.2022 г. по изп.д. № 59/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц..

Направено е искане до съда да постанови решение, с което да приеме за установено между страните съществуването в полза на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на гореописания вземания от ЕТ „Г. В. – Г“, в общ размер на 3 152 369,14 лв., изчислени към 03.05.2022 г. (датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност срещу ответника ЕТ „Г. В. -Г“, ЕИК 101129173), както следва:

- сумата от 700 000 лв. (седемстотин хиляди лева), представляваща непогасена главница по Договор за заем № 330 от 15.03.2011 г., ведно със законна лихва, считано от 29.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането;

сумата от 315 666,66 лв. (триста и петнадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки), представляваща уговорена в Договора за заем № 330 от 15.03.2011 г. лихва за периода от 01.09.2015 г. до 28.06.2016 г. вкл.;

сумата от 630 000 лв. (шестстотин и тридесет хиляди лева), представляваща уговорена в договора за заем № 330 от 15.03.2011 г. неустойка, дължима за периода от 31.12.2015 г. до 28.06.2016 г.;

сумата от 74 585 лв. (седемдесет и четири хиляди петстотин осемдесет и пет лева), представляваща направени в хода на делото разноски, от които: 24 685 лв. (двадесет и четири хиляди шестстотин осемдесет и пет лева) арбитражна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 49 900 лв. (четиридесет и девет хиляди и деветстотин лева).

Претендират се разноски.

Към исковата молба са представени писмени доказателства по опис.

Направено е доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за установяване на размера и основаниято на непогасените вземания на ищеца „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 200437023, от ответника ЕТ „Г. В. - Г“, ЕИК 101129173.

Направено е искане за изискване на информация от ЧСИ А.Ц. рег. № 701 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград по изп.д. № 58/2022 г. и изп.д. № 59/2022 г. по негов опис на какъв етап е принудителното изпълнение, насочено ли е изпълнение върху имущество на ЕТ „Г. В. - Г“, кои са страни по него, има ли изготвено разпределение по делото, влязло ли е в сила, както и информация относно размера и основаниято на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД и наличие на погасявания.

Направено е доказателствено искане да бъде изискана информация от ЧСИ Г. Ц., рег. № 702 в КЧСИ, с район на действие: Окръжен съд - Благоевград по изп.д. № 227/2018 г. по негов опис на какъв етап е принудителното изпълнение, насочено ли е изпълнение върху имущество на ЕТ „Г. В. - Г“, кои са страни по него, има ли изготвено разпределение по делото, влязло ли е в сила, както и информация относно размера и основаниято на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД и наличие на погасявания.

Направено е искане за издаване на съдебно удостоверение в уверение на това, че е предявена искова молба от „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД срещу ЕТ „Г. В. - Г“ с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 1 от Търговския закон за установяване на съществуването на неприети вземания в производството по несъстоятелност по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с.

На 10.10.2023 г. от ищеца е постъпила допълнителна искова молба, в която се оспорва възражението на ответника, че вземанията на ищцовото дружество „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД са погасени поради непредявяване с срок на

основание чл. 739 ТЗ.

Твърди се, че съгласно действащата правна уредба непредадените в производството по несъстоятелност вземания се погасяват след приключване на производството по несъстоятелност с влязло в сила решение на съда по несъстоятелността (чл. 739, ал. 1 ТЗ във вр. чл. 735 ТЗ). До този момент, по силата на изрична правна норма, вземанията на такъв кредитор следва да се смятат за съществуващи и непогасени. В този смисъл посочва, че единствено постановяването и влизането в сила на решението на съда по несъстоятелността по чл. 735 ТЗ има за правна последица погасяването на вземанията на кредиторите на несъстоятелния длъжник. Посочва се, че настоящият случай не е такъв, тъй като към този момент производството по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. - Г“ не е приключило, поради което счита възражението на ответника в тази насока за неоснователно с оглед цитираните разпоредби на ТЗ и действителното фактическо и правно положение.

На следващо място, възразява срещу твърдението на ответника, че кредиторът „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД е предявил вземанията си в производството по несъстоятелност след изтичане на срока по чл. 688, ал. 1 ТЗ.

Сочи се, че в производството по чл. 690 ТЗ по оспорване на изготвения от синдика списък на неприети вземания, в който е било включено вземането на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, предмет на настоящия иск, същото възражение е било направено от страна на ответника. Соци се, че в развитото се производство пред съда по несъстоятелността е била назначена съдебно-техническа експертиза и са били изисквани справки от „Български пощи“ АД. След извършения анализ на съда на цялостния доказателствен материал по делото и с оглед на направените от страните възражения и изложените от тях становища, с Определение № 311/20.06.2023 г. по търг.д. № 32/2022 г по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с., съдът е приел, че претендираните вземания на ищеца „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД са предявени в законоустановения срок.

В тази връзка се посочва, че разпоредбата на чл. 62, ал. 2 ГПК допуска представяне на документи и книжа в съда посредством пощата, като при подобна хипотеза срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането им е било осъществено по пощата.

Сочи се, че при спор относно датата на подаване на пощенската пратка, следва да се съберат доказателства за проверка на поставената върху пратката дата, като пречките при упражняване на процесуалните права, които не се дължат на пропуски на страните, не трябва да се разглеждат в тяхна вреда. Данните относно пощенската услуга, попълнени от пощенския служител в изпълнение на служебните му задължения по приемане на пощенската пратка чрез използване на датно клеймо, се считат за достоверни по отношение на трети лица. Датното клеймо представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ на основание чл. 179 ГПК съда с материална

доказателствена сила относно спазване на процесуалните срокове - в случая, предявяване на вземания в производство по несъстоятелност.

В заключение се посочва, че съдът в цитираното определение е постановил, че не е опровергана материалната доказателствена сила на пощенското клеймо, поставено върху плика, удостоверяващо, че писмото, с което са предявени вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в производството по несъстоятелност, е подадено в съответния пощенски клон на 02.08.2022 г. (в срока по чл. 688, ал. 1 ТЗ с оглед на обстоятелството, че Решение № 44 от 03.05.2022 г. по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с., с което е обявена неплатежоспособността и е открито производство по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. - Г“, е обявено в Търговския регистър на 04.05.2022 г.).

Посочва се, че в този смисъл има произнасяне на съда по несъстоятелността по този въпрос и той е решен еднозначно. Счита, че ответникът не развива доводи по същество относно претендираното от ищеца вземане, за което „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД се е снабдил с 2 бр. арбитражни решения, въз основа на които има издавани 2 бр. изпълнителни листове и е образувало 2 бр. изпълнителни дела. Посочва се, че ответникът се домогва да докаже, че вземането на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД „не било предявено в срок“, поради което настоящата съдебна претенция била неоснователна.

Поради изложеното счита възражението на ответника в тази му част за изцяло неоснователно.

По отношение на направеното от ответника доказателствено искане да се приложи в настоящото производство копие от изп.д. № 58/2020 г. и изп.д. № 59/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. счита същото за неоснователно и неотнормимо към настоящия правен спор.

Не се оспорва обстоятелството, че на 08.09.2023 г. са постъпили по цитираните изпълнителни дела молби от синдика за прекратяването им, но счита, че не е ясно обаче правното им значение за делото.

Поддържат се направените в исковата молба доказателствени искания, като във връзка с направените от ответника възражения в подадения отговор се прави допълнително доказателствено искане за изискване служебно информация по съда по несъстоятелността на ЕТ „Г. В. - Г“ по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с., коя е датата на пощенското клеймо, поставено върху плика, с което молбата за предявяване на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в качеството на кредитор на основание чл. 688 ТЗ в производството по несъстоятелност.

В законовия срок по делото е постъпил писмен отговор от ответното дружество, в който се посочва, че с Решение № 44 от 03.05.2022 г. по т.дело № 32 /2022 г. на Окръжен съд Благоевград, на основание чл. 630, ал.1 от ТЗ, е

открито производство по несъстоятелност за ЕТ „Г. В. -Г“.

Решението е обявено в Търговският регистър на следващият ден - 04.05.2022 г., от която дата е започнал да тече едномесечният срок по чл. 685, ал. 1 ТЗ за предявяване на вземанията, съответно срокът е изтекъл на 04.06.2022 г.

Сочи се, че на 16.06.2022 г. в ТР е обявен списъкът на предявените в срок вземания на двама кредитори – „С.Г.ГРУП“ ЕАД, ЕИК 205942517 и Национална Агенция по приходите ЕИК 131063188.

На 17.06.2022 г. в Търговският регистър е обявен допълнителен списък №1, съдържащ разностите по несъстоятелността направени от „С.Г. ГРУП“ ЕАД.

Списъкът на приетите вземания, обявен на 16.06.2022 г. е одобрен с Определение № 329 /18.07.2022 г., обявено в ТР на 19.07.2022 г.

Посочва се, че съгласно чл. 688, ал. 1 ТЗ вземане, което е предявено след срока по чл. 685, ал. 1, но не по-късно от два месеца от изтичането му, се вписва в списъка на предявените вземания и се приема по предвидения от закона ред. След изтичането на този срок вземания, възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност, не могат да се предявяват.

Сочи се, че срокът по чл. 688, ал. 1 ТЗ е изтекъл съответно на 04.08.2022 г.

Посочва се, че междувременно в Окръжен съд - Благоевград са проведени две събрания на кредиторите - първото на 01.06.2022 г. и второто на 03.08.2022 г., на които „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД не е заявило участие.

На 08.09.2022г. назначеният синдик в съответствие с чл. 638, ал. 6 ТЗ е поискал прекратяване на изп. дело № 59/2020 г. на ЧСИ Ал. Цанковски.

Твърди се, че като взискател в производство „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД е уведомено за искането за прекратяване, от който момент представителите на дружеството са научили за образуваното производство по несъстоятелност. До тогава, поради опущение, те не са правили справки в Търговският регистър и не са знаели за образуваното производство по несъстоятелност срещу ЕТ „Г. В.- Г“, съответно са пропуснали сроковете за предявяване на вземанията си.

Твърди се, че на 25.10.2022 г., много след изтичането на сроковете по чл. 685 ТЗ и чл. 688 ТЗ ищецът депозирал в Окръжен съд- Благоевград искането за приемането на вземанията му.

Посочва се, че на 07.11.2022 г. синдикът по несъстоятелността е обявил в ТР списък с неприетите вземания на „СИ ФИНАНСИ ЕРУП“ ЕООД именно поради пропускане на срока за предявяване на вземанията.

Съгласно чл. 739 ТЗ, непредявените в производството по несъстоятелност вземания, се погасяват.

Счита, че вземанията на ищеца в настоящето производство в размер на 3152369,14 лв. са погасени именно поради непредявяването им в определените в ТЗ срокове и искът е неоснователен.

Оспорва се твърдението на ищеца, че вземанията предмет на настоящият

установителен иск са предявени на 02.08.2022 г. пред Окръжен съд-Благоевград.

Твърди, че ищецът не е знаел за образуваното производство по несъстоятелност до 08.09.2022 г. (депозирание от страна на синдика на заявление за прекратяване на изпълнителното дело на ЧСИ Ал. Цанковски), съответно преди този срок не би могъл да подаде искане за приемане на вземанията си в производството по несъстоятелност.

Твърди се, че поради пропускането на сроковете по чл. 685 и чл. 688 ТЗ, вземанията на „СИ ФИНАНСИ ЕРУП“ ЕООД са погасени на основание чл.739 от ТЗ.

На основание изложеното моли да се отхвърли иска като неоснователен.

С отговора на исковата молба е направено доказателствено искане да се приложи в настоящето производство копие от изпълнително дело № 58/20 г. и изп.дело № 59/20 г. на ЧСИ А.Ц. с което ще се установява датата, на която ищецът „СИ ФИНАНСИ ТРУП“ ЕООД са научили за образуваното производство по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. – Г“.

По делото е постъпил допълнителен писмен отговор от страна на ответното дружество, в който във връзка с наведените от ищеца твърдения в допълнителната искова молба за своевременното предявяване от „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД на вземанията в производството по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. – Г“ по т.дело № 32/2022 г. на Окръжен съд - Благоевград, се заявява, че произнасянето в мотивите на Определение № 311 от 20.06.2023 г. на съда по същото дело относно верността или не на пощенското клеймо с дата 02.08.2022 г., няма обвързваща сила.

Твърди се, че вземането на ищеца е предявено извън срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ и оспорва датното клеймо.

Направено е искане да се изиска от т.д. № 32/2022 г. копие от плика със съответното датно клеймо и да се назначи техническа експертиза със следните задачи: Има ли постъпили препоръчани писма в Пощенска станция Мелник на 02.08.2022 ? По какъв начин се отразява постъпването на препоръчани писма в Пощенска станция гр.Мелник? Какъв е срока за доставяне на препоръчани и препоръчани писма от Пощенска станция – град Мелник до обработващ възел Благоевград?

По делото е постъпила молба с вх. № 8975/06.07.2023 г. от „С.Г.Груп“ ЕАД, ЕИК 205942517 чрез адв. В. В., в която се посочва, че „С.Г.Груп“ ЕАД е кредитор с приети вземания в производството по несъстоятелност на ЕТ „Г. В. – Г“ и моли на основание чл. 694, ал. 4 ТЗ да бъде конституирано като трето лице помагач на страната на ответника по иска по чл. 694 ТЗ.

Съдът е дал възможност на страните да изразят становище по така депозиранията молба за встъпване и такива са постъпили по делото.

С Определение № 527/02.11.2023 г. съдът е конституирал „С.Г.Груп“ ЕАД, ЕИК 205942517 като трето лице помагач на страната на ответника ЕТ „Г. В. – Г“, като е дал срок за писмено становище.

На 29.11.2023 г. от страна на третото лице „С.Г.Груп“ ЕАД е постъпило писмено становище с вх. № 15171, в което изразява становище, че исковете по чл. 694 ТЗ са процесуално недопустими, поради отсъствието на абсолютна процесуална предпоставка, обуславяща правен интерес от водене на иска.

Посочва се, че съгласно чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ кредитор с неприето вземане може да предяви иск за установяване съществуването на неприето вземане, ако: е направил възражение по чл. 690, ал. 1, но съдът е оставил възражението му без уважение. В конкретния случай, с решение по чл. 630 ТЗ от 02.05.2023 по т.д. № 32/2022 на ОС- Благоевград е открито производство по несъстоятелност на „ЕТ Г. В.- Г“. Решението е обявено в ТР на 03.05.2023. Срокът по чл. 685, ал. 1 ТЗ е изтекъл на 03.06.2023 г., а този по чл. 688, ал. 1 ТЗ за допълнително предявяване на т.нар. стари вземания на 03.08.2023 г. В тези срокове, видно от обявените по чл. 685 и чл. 688, ал. 1 ТЗ списъци в ТРРЮЛНЦ вземания са предявили единствено „С.Г.Груп“ ЕАД и НАП.

Твърди се, че на дата 25.10.2023 г. с молба с вх. № 11973 „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ е предявило извън сроковете по чл. 685 и чл. 688, ал. 1 ТЗ свои вземания в производството по несъстоятелност. Доколкото вземанията са предявени извън сроковете по чл. 685 и чл. 688 ТЗ, развитото се производство по чл. 690 ТЗ е недопустимо, доколкото сроковете за предявяване на стари вземания са изтекли към 03.08.2023 г., в този смисъл, предявените повече от два месеца по-късно вземания на 25.10.2023 г. изобщо не е трябвало да се включват в списък по чл. 689 ТЗ, който от систематичното тълкуване на чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ е следвало да бъде съставен в седемдневен срок от изтичането на срока по чл. 688, ал. 1 ТЗ, а именно- до 10.08.2023 г. Посочва се, че процесуална предпоставка от кръга на абсолютните е развило се допустимо производство по чл. 690 ТЗ, за да може ищецът да има активна легитимация да води иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ. В случая тази предпоставка отсъства.

Твърди се, че в хода на производството по чл. 690 ТЗ ищецът се е опитвал да обоснове това, че бил предявил вземането си „в срок“ с непрепоръчано писмо от 02.08.2023 г. Сочи се, че съгласно чл. 690, ал. 1 ТЗ длъжникът или кредитор може да направи писмено възражение пред съда с копие до синдика срещу прието или неприето от синдика вземане в 7-дневен срок от обявяването по чл. 689. Твърди се, че в конкретния случай- до 23.06.2022 г., респ. 24.06.2022 г.- дата на обявяване на единствените два списъка с приети вземания в производството по несъстоятелност не е постъпило възражение от кредитора „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД. При това положение, към 25.06.2022 г. за „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД посочва, че е била преклудирана възможността да подава възражения срещу списъците с приети вземания, в които не са включени неговите вземания. След като лицето не се е

възползвало от тези си процесуални права, то и неговото възражение се явява недопустимо като подадено извън преклузивния седемдневен срок. Сочи се, че възражението се явява и лишено от правен интерес и това е така поради правилото на чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ- кредитор с неприето вземане може да предяви иск за установяване съществуването на неприето вземане, ако е направил възражение по чл. 690, ал. 1, но съдът е оставил възражението му без уважение. Сочи се, че след като „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД не са възразили срещу списъците с приети вземания по чл. 685 и чл. 688 ТЗ по реда на чл. 690 ТЗ, то недопустимо би било и предявяването на иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ - доколкото не би била налице абсолютна положителна процесуална предпоставка за предявяване на специалния установителен иск. Съставянето на списък с неприето вземане, обявен на 07.11.2022 г., е извършено единствено по причина, че едва на дата 26.10.2022 г. или повече от два месеца след изтичането на сроковете по чл. 685 и чл. 688 ТЗ „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД са предявили своето вземане, което вече е било погасено по арг. от чл. 688, ал. 1, изпр. второ ТЗ и чл. 739, ал. 1 ТЗ- доколкото не е било предявено в сроковете по чл. 685 и чл. 688 ТЗ.

Посочва, че косвена индиция за неистинността на оспореното клеймо е Писмо с изх. № 11450 от 23.10.2023 г. на ЧСИ А.Ц. рег. № 701 от стр. 2, абз. посл., от което се установява, че още на 08.09.2023 г. с молба с вх. № 12727 от 08.09.2023 г. по изп.д. № 58/2020 е депозирано искане за прекратяване на делото, след която дата близо месец и половина мнимия кредитор „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ООД е бездействал- не е подал пито една молба до съда, за да го уведоми, че е предявил вземането си „по пощата на 02.08.2023 г.“, а чак на 25.10.2023 г. се присетил за това.

Посочва се, че в производството по т.д. № 32/2022 са били назначени и приети две експертизи, една от които с вх. № № 4254 от 31.03.2023 г., съгласно заключението, по нея пощенското клеймо върху плика е неистинско и такова писмо не е изпращано, защото не е въведено в дневниците и не е имало никакъв разнос от Мелник до Благоевград цяла седмица след твърдяното изпращане.

Счита, че исковете са по съществото си и неоснователни, по следните съображения:

Посочва се, че предявяването на вземането представлява едностранно писмено волеизявление на кредитора за приемане на вземането му в производството по несъстоятелност със съдържание, очертано в чл. 685, ал. 2 ТЗ - кредиторът посочва основанието и размера на вземането, привилегиите и обезпеченията, съдебен адрес и представя писмени доказателства. С молбата за предявяване на вземанията, същите са конкретизирани по размер, посочен е период, но не са представени писмени доказателства относно вземанията. С молбата са предявени вземания, както следва: вземания в общ размер от 3152369,14 лв., произтичащи от: 1) Договор за заем № 330/15.03.2011 г., изменен с Анекс № 1 от 26.03.2014 г., Анекс № 2 от 27.03.2014 г. и

Споразумение № 1 от 31.08.2015 г. в размер на 2060839,18 лв., от които: главница - 700000,00 лв., неплатена договорна лихва за периода от 01.09.2015 г. до 28.06.2016 г. - 315666,66 лв., неустойка за забавено плащане за периода от 31.12.2015 г. до 28.06.2016 г. - 630000 лв., законна лихва върху непогасената главница от 700000,00 лв. за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г. — 415172,52 лв.; 2) Договор за заем № 000278.02 от 27.03.2013 г., изменен с Анекс № 1 от 26.03.2014 г. в размер на 474464,69 лв., от които: главница - 293374,50 лв., неплатена договорна лихва за периода от 01.04.2015 г. до 28.06.2016 г. - 7088,72 лв., законна лихва върху непогасената главница от 293374,50 лв. за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г. — 174001,47 лв.; 3) Договор за заем № 000396.01 от 26.03.2014 г., изменен с Анекс № 1 от 29.12.2014 г. в размер на 617065,27 лв., от които: главница - 195583,00 лв., неплатена договорна лихва за периода от 01.03.2015 г. до 28.06.2016 г. - 150067,32 лв., неустойка за забавено плащане за периода от 30.12.2015 г. до 28.06.2016 г. - 155413,97 лв., законна лихва върху непогасената главница от 195583 лв. за периода от 29.06.2016 г. до 03.05.2022 г. - 116000,98 лв.

В приложените към възражението удостоверение изх. № 340/10.01.2022 г. по изп. дело № 58/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. съдебно удостоверение изх. № 11321/03.10.2022 г. по изп. дело № 58/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. удостоверение изх. № 335/10.01.2022 г. по изп. Дело № 59/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. съдебно удостоверение изх. № 11335/04.10.2022 г. по изп. дело № 59/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. обаче са вписани размери, различни от посочените в молбата. Наред с това, в съдебно удостоверение изх. № 11321/03.10.2022 г. изрично е посочено, че по изпълнителното дело е извършено разпределение на сума в размер на 284243,70 лв., което е обжалвано и към 03.10.2022 г. няма влязло в сила решение на съда във връзка с обжалването. Сочи се, че посочването от кредитора на точен размер на вземането при предявяването му в производството по несъстоятелност и представянето на писмени доказателства за действителния размер, е процесуална предпоставка, за да бъде включено в списъка с приети вземания. Твърди се, че е необходимо не само посочване на размера в молбата за предявяване, но и представяне на съответните доказателства, което не е направено в случая. Сочи се, че от кредитора не е поискано събирането на доказателства относно този действителен размер.

На следващо място се посочва, че в представените към възражението на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД писмени доказателства се съдържат данни, че по образуваните изпълнителни дела № 58/2020 г. и № 59/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. като длъжник освен ЕТ „Г. В.-Г“, фигурират и други длъжници за същите вземания. Същевременно няма данни за висиящността на изпълнителните производства - на какъв етап са, какви изпълнителни действия са предприети по същите. От удостоверение изх. № 11321/03.10.2022 г. по изп. Дело № 58/2020 г. по описа на ЧСИ А.Ц. се установи, че по изпълнителното дело е извършено разпределение на сума в размер на 284243,70 лв., което е обжалвано. Твърди се, че по делото не са

представени доказателства относно етапа на съдебното производство, респ. как се отразява това на вземането на кредитора.

Към становището на третото лице помагач са приложени писмени доказателства.

Направени са и доказателствени искания, а именно:

На основание чл. 193 ГПК да се открие производство по оспорване на автентичността на приложеното по делото пощенско клеймо от дата 02.08.2022 от Пощенска станция 2820 от гр. Мелник, като се твърди, че приложеният плик с клеймо от тази дата съдържа неистинско клеймо, което е антидатирано и съставено изцяло за нуждите на производството по несъстоятелност.

Посочва, че съгласно чл. 194 ГПК проверка на истинността на документа може да се извърши и чрез сравняване с други безспорни документи, поради което и моли, на основание чл. 186 ГПК, да се изиска от БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД, ЕИК 121396123 и от Комисия за регулиране на съобщенията документ, издаден от БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД по реда на чл. 33, ал. 1, т. 2 от Закона за пощенските услуги, с който са определени труднодостъпни населени места и селищни образувания от пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга през по-малко от пет дни в седмицата, който списък на населени места е утвърден от Комисия за регулиране на съобщенията както и документ, установяващ имало ли е препоръчани пратки приети в териториалното поделение в гр. Мелник за гр. Благоевград на дата 02.08.2022 г.

Направено е искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, в заключението по която вещото лице, след като извърши проверка в „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД и като вземе предвид чл. 34.2 от Общите условия на БЪЛГАРСКИ ПОЩИ, съгласно който срокът за доставяне на препоръчаните пощенски пратки без предимство е до 4 работни дни от деня на подаването им в пощенската служба, да даде отговор на въпросите:

Имало ли е постъпили в ТП на БП в гр. Мелник препоръчани писма с получател в гр. Благоевград на дата 02.08.2022 ?

При изпращане на препоръчано писмо-предава ли се то на разпределителен център и поставя ли се клеймо на този център?

Кой е разпределителният център за писмата от гр. Мелник ?

Какъв е срокът за постъпване на едно писмо от гр. Мелник до разпределителния център и по какъв начин се пренася писмото ?

Направено е искане на основание чл. 192 ГПК, да се изиска от ЧСИ А.Ц. по изп.д. № 58/2020 препис от молба на синдика К.Г., с което той е уведомил съдебния изпълнител, че е открито производство по несъстоятелност и изпълнителното дело следва да бъде прекратено.

Направено е искане на основание чл. 186 ГПК, да се изиска от Окръжна

прокуратура- Благоевград по ДП № 94/2023 назначената и депозирана по делото експертиза с оглед събиране материали за експертизата по настоящото дело, че „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ се ползва от неистинско пощенско клеймо и с оглед наличието на данни за престъпление от общ характер.

2 . Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника – Предявен е иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават - Няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – Няма такива.

5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти - В тежест на ищеца е да установи: фактите за неприето вземане от синдика на кредитор в производство по несъстоятелност, което възражение е оставено без уважение от съда, открито производство по несъстоятелност за ответника; наличие на вземане от ответника; размера на вземането.

В тежест на ответника е да докаже възраженията, релевирани в отговора на исковата молба и отговора на допълнителната искова молба.

По доказателствените искания на страните съдът намира следното:

Като допустими и относими към предмета на делото съдът ще допусне като писмени доказателства приложените към исковата молба и към становището на третото лице помагач писмени документи.

Съдът намира за допустимо и основателно искането на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с посочените задачи.

От страните са направени искания за изискване на информация и документи от изп. дело № 58/2022г. и изп.дело № 59/2022г. по описа на ЧСИ А.Ц. както и искането на ответната страна за изискване на копие от същите, което съдът намира за допустимо и основателно искането за изискване на копие от посочените изпълнителни дела.

Съдът намира за допустимо и основателно и направеното доказателствено искане от ищеца за изискване на информация от ЧСИ Г. Ц. по изп.дело № 227/20187 г.

Намира за допустимо и основателно искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение за посочените в исковата молба обстоятелства.

Съдът намира за основателно искането за изискване от търг.дело № 32/2022 г. на копие от плика със съответното датно клеймо, както и искането за назначаване на техническа експертиза с поставени в допълнителния отговор

на допълнителната искова молба въпроси.

Съдът намира за основателни исканията на третото лице помагач за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси.

Допустимо и основателно според съда е и искането за изискване от ОП Благоевград по ДП № 94/2023 г. изготвената по делото експертиза.

Съдът, на основание чл. 193 от ще открие производство по оспорване на автентичността на приложеното по делото пощенско клеймо от дата 02.08.2022 г. от Пощенска станция 2820 от гр. Мелник.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА КАТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО представените от ищеца такива по опис с исковата молба и представените от третото лице помагач такива по опис.

На основание чл. 195 във вр. с чл. 197 ГПК НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна, която възлага на вещото лице Росица Велинова, която след като се запознае с материалите по делото да даде заключение за установяване на размера и основанието на непогасените вземания на ищеца „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 200437023, от ответника ЕТ „Г. В. - Г“, ЕИК 101129173.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лева, вносими от ищцовото дружество в едноседмичен срок от съобщението, за което да представи доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Т. Г. – процесуален представител на ищцовото дружество в уверение на това, че е предявена искова молба от „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД срещу ЕТ „Г. В. - Г“ с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 1 от Търговския закон за установяване на съществуването на неприети вземания в производството по несъстоятелност по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с.

Удостоверението да се издаде след заплащане на д.т. от 5 лв.

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ А.Ц. копие от изпълнително дело № 58 /2020г. и изп.дело № 59/2020г. по описа на ЧСИ Цанковски.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от ЧСИ Г. Ц., рег. № 702 в КЧСИ, с район на действие Окръжен съд - Благоевград по изп.д. № 227/2018 г. по негов опис на какъв етап е принудителното изпълнение, насочено ли е изпълнение върху имущество на ЕТ „Г. В. - Г“, кои са страни по него, има ли изготвено разпределение по делото, влязло ли е в сила, както и информация относно размера и основанието на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД и наличие на погасявания.

ДА СЕ ИЗИСКА копие от плика със съответно датно клеймо, с което молбата за предявяване на вземанията на „СИ ФИНАНСИ ГРУП“ ЕООД в

качеството на кредитор на основание чл. 688 ТЗ в производството по несъстоятелност по търг.д. № 32/2022 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, 12-ти с. е постъпила по делото.

ОТКРИВА на осн. чл. 193 ГПК производство по оспорване на истиността/автентичността на приложеното по делото пощенско клеймо от дата 02.08.2022 от Пощенска станция 2820 от гр. Мелник.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебно – техническа експертиза със следните задачи:

Има ли постъпили непрепоръчани писма в Пощенска станция Мелник на 02.08.2022 ?

По какъв начин се отразява постъпването на непрепоръчани писма в Пощенска станция гр.Мелник?

Какъв е срока за доставяне на препоръчани и непрепоръчани писма от Пощенска станция – град Мелник до обработващ възел Благоевград?

Имало ли е постъпили в ТП на БП в гр. Мелник непрепоръчани писма с получател в гр. Благоевград на дата 02.08.2022 ?

При изпращане на непрепоръчано писмо- предава ли се то на разпределителен център и поставя ли се клеймо на този център?

Кой е разпределителният център за писмата от гр. Мелник ?

Какъв е срокът за постъпване на едно писмо от гр. Мелник до разпределителния център и по какъв начин се пренася писмото ?

ОПРЕДЕЛЯ вещото лице Томи Томов, което да извърши допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лева, вносими от „С.Г.ГРУП“ АД в едноседмичен срок от съобщението, за което да представи доказателства по делото.

ИЗИСКВА от БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД, ЕИК 121396123 и от Комисия за регулиране на съобщенията документ, издаден от БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД по реда на чл. 33, ал. 1, т. 2 от Закона за пощенските услуги, с който са определени труднодостъпни населени места и селищни образувания от пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга през по- малко от пет дни в седмицата, който списък на населени места е утвърден от Комисия за регулиране на съобщенията, като и изисква от БП информация имало ли е непрепоръчани пратки, приети в териториалното поделение в гр. Мелник за гр. Благоевград на дата 02.08.2022 г.

ИЗИСКВА от ОП – Благоевград копие от ДП № 94/2023г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, съдържащо писмения проект за доклад на съда.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане

на спора.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по делото за 19.02.2024 г. от 13,30 часа, за които дата и час страните да бъдат призовани.

Вещите лица да се призоват след внасяне на определения от съда предварителен депозит.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____