

# РЕШЕНИЕ

Номер 1280      05.11.2020 г.      Град Бургас

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Бургас

V въззивен граждански състав

На 05.11.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:      Вяра И. Камбурова  
Членове:            Галя В. Белева  
                              Александър Д. Муртев

като разгледа докладваното от Александър Д. Муртев Въззивно гражданско дело № 20202100502059 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба от “Първа инвестиционна банка” АД, с ЕИК: 831094393, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. “Драган Цанков” № 37, представлявано от законните представител, подадена чрез юрк. Християн Пенев, в качеството му на присъединен възискател против постановление от 03.07.2020г. на ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800 по КЧСИ по изп. д. № 20208000400052, с което е прекратено производството по цитираното изпълнително дело.

В жалбата са наведени оплаквания, че постановлението за прекратяване е неправилно и незаконосъобразно, тъй като не е взето съгласието на присъдинения възискател за прекратяване на производството.

Отправено е искане за отмяна на постановлението за прекратяване на изпълнителното производство. Претендират се разноски.

Длъжникът изразява становище по жалбата, като намира същата за неоснователна. Сочи, че производството е законосъобразно прекратено, предвид извършените от негова страна плащания към първоначалния възискател Община Царево, за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, както и такса за предсрочно спиране на търга към ЧСИ. В подкрепа на твърденията си прилага платежни документи.

По делото на основание чл.436 от ГПК е приложено и становище на ЧСИ Ивелина Божилова. Същата излага подробно фактическата обстановка по изпълнителното дело и процесуалните действия по същото в хронологичен порядък. Намира наведените доводи за атакуване на постановеното от ЧСИ Постановление за прекратяване на изпълнителното дело за неоснователни, като посочва, че вземането на присъединения възискател е обезпечено с договорна ипотека, а самият той е инициирал и образувал изпълнително производство срещу същия длъжник при ЧСИ Делян Николов, в хода на което се осъществява паралелно

принудително изпълнение върху имуществото на длъжника. Излага подробни съображения, че правата на жалбоподателя, в качеството му на присъединен вискател са гарантирани именно по това изпълнително дело, като разполага с възможността да продължи всички изпълнителни действия, които по една или друга причина не са приключили по прекратеното дело. Твърди, че продължаването на изпълнение по настоящото изпълнително дело след депозираната молба на вискателя, образувал същото поради погасяване на вземането му, при наличието на висящо изпълнително производство, би довело до увреждането на длъжника, натоварвайки го с разноски. Застъпва становище, че присъединения вискател няма право да поддържа две паралелни производства. В допълнение на това навежда доводи, че жалбоподателят е бил присъединен в производството въз основа на удостоверение и в съответствие с разпоредбата на чл.457 от ГПК, а не въз основа на годен изпълнителен титул, който да е основание за висящността на производството.

**Бургаски окръжен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, изложените от жалбоподателя доводи и мотивите на съдебния изпълнител, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, от надлежна страна в изпълнителното производство и срещу действие на съдебния изпълнител, подлежащо на съдебен контрол с оглед разпоредбата на чл. 435, ал. 1, т. 3 ГПК, поради което е процесуално допустима.

Съдът констатира, че изпълнително дело № 20208000400052 на ЧСИ рег. № 800 и р-н на действие района на БОС е образувано на 16.01.2020г. с първоначален вискател Община Царево срещу длъжника “Еурокар - ВМ” ООД, ЕИК 202338248, въз основа на издадени на основание чл.107, ал.3 от ДОПК, и влезли в сила АУЗД № АУ5213016739/08.11.2019г. и АУЗД № АУ5213016740/08.11.2019г., с които са установени публични общински вземания - дължим данък върху недвижимите имоти за 2018 и 2019г., от които главница в размер на 3859,00лв. и лихва в размер на 268,71 лв. и такса за битови отпадъци за 2018 и 2019г., от които главница в размер на 4400,00 лв. и лихва в размер на 268,71 лв.

По делото са изготвени множество справки за наличието на открити на името на длъжника банкови сметки, притежавани от него МПС, в т.ч. и удостоверение по чл.191, ал.4 от ДОПК, издадено от ТД на НАП – София, видно от което към дата 17.01.2020г., длъжникът има неизплатени публични задължения към държавата в размер на 7 198,00 лв.

Със съобщение от 30.01.2020г., подадено от ЧСИ Божилова до длъжника, последният е уведомен за дължимите от него суми, за наложените запори върху банковите му сметки в “ПИБ” АД и “Уникредит Булбанк” АД, и възбрана върху притежавания от него недвижим имот, находящ се в с. Лозенец, общ. Царево.

Със съобщение от същата дата, длъжникът е уведомен от ЧСИ Божилова за това, че на основание чл.458 от ГПК, ТД на НАП – София град е конституирана като присъединен вискател за публични задължения в размер на 7198, 90 лв.

С уведомление от 18.02.2020г., подадено от ЧСИ Делян Николов, рег. № 804 на КЧСИ и район на действие ОС – Бургас, ЧСИ Божилова е уведомена за насрочен опис на процесния недвижим имот по изп. дело № 202008040400011.

Със съобщение от 02.03.2020г., подадена от ЧСИ Божилова, ПИБ” АД е уведомена в качеството си на ипотечен кредитор на основание чл.501, ал.1 от ГПК за насрочения опис и оценка на недвижим имот.

На 05.03.2020г. е извършен опис на възбранието по изпълнителното дело недвижим имот.

С Разпореждане от 02.03.2020г. на ЧСИ Божилова е назначено вещо лице, което да определи стойността на имота, с оглед началната цена, от която да започне наддаването на недвижимия имот.

С разпореждане от 13.03.2020г. е определена началната цена при първа публична продажба, съобщено е заключението на вещото лице и предявена оценката на недвижимия имот.

С молба от 13.04.2020г., подадена от “ПИБ” АД, към която е приложено Удостоверение изх. №9551/02.04.2020г. по описа на ЧСИ Делян Николов, е направено искане да бъде присъединено по изп. дело вземането на банката към длъжника “ЕУРОКАР - ВМ” ООД, установено с изп. лист по гр. д. № 56397/2019г. на СРС, приложен по изп. д. № 20208040400011 по описа на ЧСИ Делян Николов.

С Разпореждане от 14.04.2020г. на ЧСИ Божилова, молбата е уважена, като банката - жалбоподател “ПИБ” АД е присъединена като вискател на основание чл.456 от ГПК.

Насрочена е публична продажба по реда на чл.487 и сл. от ГПК, от 03.06.2020г. до 03.07.2020г. – 17.00ч., вкл. в сградата на РС – Царево на описания и оценен недвижим имот, собственост на длъжника, находящ се в с. Лозенец. Отварянето и обявяването на постъпилите наддавателни предложения съгласно чл.492, ал.1 от ГПК е определено за 06.07.2020г. – 11.30 часа.

Със съобщение от 28.05.2020г., подадено от ЧСИ Д. Николов, ЧСИ Божилова е уведомена че по изп. дело № 20208040400011 по описа му за 2020г., образувано по молба на “ПИБ” АД е насрочена публична продажба на процесния имот, собственост на длъжника от 06.06.2020г. до 06.07.2020г.

Със съобщение, подадено на 01.07.2020г. от първоначалния вискател по изп. дело – Община Царево, ЧСИ е уведомена, че цялата сума за ДНИ и ТБО, дължима по изп. дело е платена директно по сметка на вискателя.

С молба от 02.07.2020г., подадена от Община Царево е поискано прекратяване на изпълнителното дело и вдигане на всички наложени обезпечения.

С разпореждане на ЧСИ Божилова от 03.07.2020г. е прекратена насрочената от 03.06.2020г. до 03.07.2020г. публична продажба на процесния имот.

С обжалваното Постановление от 03.07.2020г. на ЧСИ Божилова е прекратено производството по изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК.

**Разгледана по същество, жалбата е основателна, а атакуваното постановление частично незаконосъобразно.**

В процесуалната норма на чл. 433 ГПК законодателя изчерпателно е уредил хипотезите, в които се стига до прекратяване и приключване на изпълнението. Сред тези основания водещи до прекратяване на изпълнението е визирано и това по т. 2, където е предвидено, че изпълнителното производство се прекратява ако вискателят е поискал това писмено. В постановлението си за прекратяване на производството ЧСИ се позовава именно

реализацията на така соченото прекратително основание. Това основание почива на разбирането, че при иницииран изпълнителен процес, вискателят е субекта, който следва да проявява активност в действията си и да инициира пред съдебния изпълнител предоставените му от закона изпълнителни действия посредством приложението на които в крайна сметка да постигне успешно удовлетворение на изпълняемото си право. Пристъпването към соченото основание за прекратяване на изпълнителния процес е изцяло субективно процесуално право на вискателя, като същия свободно преценява, дали и кога да го упражни. Няма пречка формулиране на подобно процесуално искане да се направи, дори при отсъствие на постигнато удовлетворение по събиране на дължимите парични суми. Тоест плащането на изпълнявания дълг не съставлява задължителна предпоставка за пристъпване към този способ за прекратяване на воден изпълнителен процес.

Същественият момент в подложеното на обсъждане изпълнително производство е това, че наред с първоначалния вискател – Община Царево, по чието искане производството е образувано, в рамките на неговото провеждане, като присъединен вискател е била конституирана и банката - жалбоподател. В подкрепа на този довод, жалбоподателят се позовава на постановеното от страна на ЧСИ разпореждане на 14.04.2020г. Тук следва да се спомене, че тъй като ЧСИ е насочила изпълнението върху имущество, представляващо предмет на учредена в полза на банката - жалбоподател ипотека, което в същото време се явява и предмет на обезпечение по изп. дело № 20208040400011 на ЧСИ Делян Николов, то жалбоподателят се явява присъединен по право вискател по смисъла на чл.459, ал.1 и ал.2 от ГПК, като в тази връзка произнасянето на ЧСИ по реда на чл.456, ал.1 от ГПК има единствено констативен, но не и правопораждащ ефект.

В допълнение, следва да се спомене, че по изп. дело като носител на публично вземане спрямо длъжника на основание чл. 458 ГПК, е била конституирана и държавата в лицето на НАП. Безспорно установено е, че срещу имуществото на длъжника са започнали принудителни изпълнителни действия по реда на Гражданския процесуален кодекс, а съгласно чл.458 от ГПК и чл.191, ал.3 от ДОПК, държавата се смята винаги като присъединен по право вискател за дължимите и от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението, Следователно към датата, когато първоначалния вискател – Община Царево е отправила изрично искане към съдебния изпълнител за прекратяване на провежданото изпълнително производство вече е имало и други конституирани субекти в качеството на вискатели. Съгласно чл. 457, ал. 1 ГПК присъединеният се вискател, в лицето на банката - жалбоподател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалния такъв. Държавата чрез НАП не прави изключение от това правило, въпреки уредената за нея процесуална възможност да осъществи събиране на вземанията си по реда на ДОПК.

За да може разпоредбата на чл.433, ал.1, т.2 от ГПК да постигне заложения с нея процесуалния ефект /пораждане на основание за прекратяване на воден изпълнителен процес/ е необходимо изразяване на воля /в писмена форма/ от всеки един от кредиторите – вискатели до съдебния изпълнител за прекратяване на изпълнителното производство. В

случая, това несъмнено не е постигнато, защото няма данни нито банката - жалбоподател, нито НАП да са сезирали съдебния изпълнител с искане за прекратяване провежданото изпълнение. В хипотезата на множество вискатели (първоначален и присъединени, било по тяхна воля, било по право) първоначалният вискател не може по свое искане нито за спре изпълнението, нито да го прекрати, нито дори да го отложи. Цитираната норма предполага разпореждане със собственото процесуално и материално право на вземане и затова всеки вискател може да поиска прекратяване на изпълнителното производство само за своето вземане, но не и за това на останалите вискатели, тъй като това би довело до разпореждане с чужди права.

Настоящата инстанция не споделя мотивите на ЧСИ, с които се обосновава становище за различното процесуално положение на първоначалния и присъединения вискател. Не съществува процесуална пречка един кредитор имащ парично вземане срещу определен длъжник, освен да предприеме пряко по своя инициатива изпълнителни действия, като подаде молба по чл. 426 и сл. от ГПК със съответния изпълнителен титул и да поиска образуване на изпълнително дело, наравно с това да поиска да се присъедини по всяко едно друго изпълнително дело, по което длъжник е лицето, посочено като такъв и в неговия изпълнителен лист. Това на практика може да стане по безброй много други изпълнителни дела стига по всяко едно от тях длъжник да е и този длъжник, тоест, фигурата на присъединен вискател не е ограничена с определен брой дела, а е ограничена само до дела по които длъжник е същото това лице срещу което вземане има присъединяващия се вискател. От тази гледна точка присъединеният вискател разполага със същите правата каквито има и първоначалният вискател като може да се възползва както от изпълнителните действия, извършени от момента на образуване на изпълнителното дело, по което той се присъединява така и да иска след присъединяването си извършването на изпълнителни действия. Няма ограничаване в правата на вискателя по основното производство и на вискателя, присъединил се по делото, както и е без значение дали присъединеният вискател ще представи изпълнителен лист или удостоверение от съдебния изпълнител (СИ), каквито доводи развива ЧСИ в своето становище. Значението на двата документа в изпълнителния процес е идентично, същите имат еднаква правна сила и стойност и съдебният изпълнител дължи еднакво изпълнение и по двата документа. Законът не прави разлика между документите (чл. 456, ал.2 от ГПК), като изискването е само да удостоверяват вземане срещу един и същ длъжник.

В заключение се налага извода, че е безразлично съществуването на друго изпълнително дело срещу длъжника за същото вземане на банката – жалбоподател пред друг ЧСИ, а именно Делян Николов, доколкото по него не са събирани суми и няма погасяване на задължението. Ако жалбоподателят счита, че може да се удовлетвори в това изпълнително производство по-успешно за него съществува правен интерес за стори това, като двамата съдебни изпълнители единствено следва да вземат мерки за избягване на двойно събиране на вземането.

Ето защо, като е прекратил изцяло изпълнителното производство по молба на Община Царево, поради извънсъдебно погасяване на вземането му, съдебният изпълнител е

постановил частично незаконосъобразно постановление. Същото следва да се отмени по отношение на присъединените вискатели “Първа инвестиционна банка” АД и Национална агенция за приходите и да се върне на ЧСИ с указания за продължаване на изпълнителните действия.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** постановление на ЧСИ от 03.07.2020г., за прекратяване на изпълнително производство по изп.д. № 20208000400052 на ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800 на КЧСИ и р-н на действие района на БОС, ПО ОТНОШЕНИЕ на присъединените вискатели “Първа инвестиционна банка” с ЕИК: 831094393, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. “Драган Цанков” № 37 и “Национална агенция за приходите”, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ВРЪЩА** изп. д. № 20208000400052 на ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800 на КЧСИ и р-н на действие района на БОС за продължаване на изпълнителното производство в тази му част против длъжника “Еурокар - ВМ” ООД, ЕИК 202338248, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. “Редута”, р-н “Слатина”, ул. “Георги Минчев” № 11-13, ап. Магазин “Протон”, с управител Марина Маринова.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване на основание чл.474, ал.4 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_