

# ПРОТОКОЛ

№ 125

гр. С., 07.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова  
Административно наказателно дело № 20232200200082 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява Зам.  
окръжния прокурор Д. С..

Обвиняемият И. Д. Г., редовно призован, не се явява, вместо него се  
явява упълномощения от досъдебното производство защитник - адв. Х. К. от  
АК - С..

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка. Моля да дадете ход на  
делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът НАМИРА, че няма законни пречки за даване ход на делото,  
поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл. 274 и 275 от НПК, а  
именно правото на отвод както и правото да искат събиране на други  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Да се даде  
ход на съдебното следствие.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА съдебното следствие.

Съдът ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно, че същото е образувано по внесено постановление от ОП – С. с искане обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК с налагане на административно наказание, за престъпление по чл.255, ал.4, вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7, вр. чл.26, ал. 1 от НК.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в предмета на обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Съдия, ОП – С. е изготвила постановление по реда на чл.375 от НПК, с което предлага обв. Г. да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.255, ал.4, вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7, вр. с чл.26, ал.1 от НК. Фактическите обстоятелства за това и мотивите са подробно описани в прокурорския акт. Поддържам така направеното с постановлението предложение по чл.78а НК.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото всички доказателствени материали, които се съдържат в ДП 22 „ИП“/22 г. по описа на ОД на МВР - С., с оглед на което и по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА писмените доказателствени материали приложени към ДП 22 „ИП“/22 г. по описа на ОД на МВР – С..

На основание чл.283 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА писмените доказателствени материали.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по писмените доказателства. Няма да сочим други доказателства, нямаме искания за събиране на такива. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие.

Поради изложените съображения, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Съдия, моля да постановите решение, с което да освободите обв. И. Д. Г. от гр. С. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, за извършено от него в периода 16.12.2019 г. – 30.01.2020 г., в гр. С., престъпление по чл.255, ал.4, вр. с ал.1, т.2, 6 и 7, вр. с чл.26, ал.1 от НК на основание чл.78а от НК. Престъплението, в което обв. Г. е обвинен намирам, че е доказано по несъмнен начин със събраните в хода досъдебното производство доказателствени средства. Възприетите от обвинението фактически положения подробно описани в постановлението по чл.375 от НПК се основават на събрания по предвидения процесуален ред доказателствен материал. Всички писмени и гласни доказателства и доказателствени средства могат да послужат като годно основание за обосноваване на правните изводи. Считам, че са налице всички признаци на престъпния състав на чл.255, ал.4, вр. с ал.1, т.2, 6 и 7 от НК, за което подробно се съдържат мотиви в прокурорския акт. Деянието е извършено при условията на продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 от НК. Безспорно е установено, че обв. Г. в качеството на управител на търговското дружество е заплатил дължимите данъчни задължения ведно с лихвите, което предпоставя и положението на чл.254, ал.4 от НК, налице са по делото доказателства за това. За престъплението по този текст законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода до 2 години и глоба от 500 лв. Тъй като обв. Г. не е осъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, на основание чл.78а от НК следва да бъде освободен от наказателна отговорност и да бъде санкциониран по административен ред. Предлагам на обв. Г. да бъде наложено административно наказание в минимален размер, а именно 1000 лв., тъй като същият е с необременено съдебно минало, с добри характеристични данни, трудово ангажиран е, младата му възраст, не е налице с завишена степен на обществена опасност. Считам, че наказанието глоба в минималния размер би допринесло за изпълнение целите на наказанието. В този смисъл моля да постановите вашия съдебен акт.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, възприемам изцяло изложената фактическа обстановка от страна на прокуратурата. Не намирам, че е налице необходимост за изясняване на ново фактическо положение. Моля да приемете, че са налице условията за освобождаване от наказателна отговорност на подзащитния ми, в случая обв. И. Д. Г. и налагане на административно наказание. По отношение на размера на наложеното наказание ще си позволя да кажа следното: Аз намирам, че наказанието

следва да бъде в границите на минималния размер. Деянието е извършено в един изключително труден период за средния бизнес. За всеки български гражданин беше труден период, но особено за средния бизнес беше изключително труден период и в конкретния случай буквално е било въпрос на оцеляване на бизнеса му. В такива случай грешките стават още по-лесно. Ниската обществена опасност на деянието, ниската обществена опасност на дееца, възстановена е сумата по дължимите данъци и в тази връзка моля, да постановите наказание в минимален размер.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ решението си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест.

Съдът обяви, че мотивите към решението ще бъдат изготвени в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14,05 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_