

ПРОТОКОЛ

***714

гр. П***, 23.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело № 20225220102545 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищцата Й. Г. И. – уведомена от предходното с. з., не се явява. За нея се явява адв. Е. П. от АК-П*** - надлежно упълномощена от преди.

Ответникът Драматично-куклен театър „К*** В****“-П*** - уведомен от предходното с. з., се представлява от законния представител Г*** А*** - директор и от адв. К. К. от АК-П*** - надлежно упълномощен от преди.

Вещото лице Л. Стоицев Ц. - редовно призован, се явява лично.

Вещото лице Н. С. Н. - редовно призован, се явява лично.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 20776/17.10.2022 г. от ищцовата страна, с която представят писмени доказателства относно допълнителния трудов договор, по който работи ищцата и получава трудово възнаграждение въз основа на същия. С молбата е направено доказателствено искане за допускане до разпит при режим на довеждане на свидетелят А***

Ж*** във връзка с оспорването на ответника по отношение на ДТС от 01.07.2018 г. Към молбата е приложен 1 бр. компактдиск и служебна бележка с изх. № 020/13.10.2022 г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 20931/18.10.2022 г. от ищцовата страна, с която не възразяват да бъдат приети писмените доказателства на ответната страна, депозиран в с. з. на 12.10.2022 г., като изразяват становище за непълнота на същите писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 21207/21.10.2022 г. от ИА Дирекция „Изпълнение по труда“ – гр. П***, ведно с исканите писмени документи посочени с нарочна молба по реда на чл. 192 от КТ.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 21825/21.10.2022 г. от Министерство на Културата, ведно с исканите писмени документи посочени с нарочна молба по реда на чл. 192 от КТ.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 21564/26.10.2022 г. от ответната страна, с която представя заверени преписи на поименни щатни разписания за м. 01 и м. 02.2022 г., изготвени от ищцата. Уточнява, че не представя тези за м. 03-м.06.2022 г., които не са изготвени поради излизането на ищцата в болничен през м. 06.2022 г. Посочват се имената на нощния pazач.

АДВ. П.: Нямам възражение, да се приемат. Запознати сме с тях.

АДВ. К.: Да се приемат като доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че днес докладваните молба с вх. № 20776/17.10.2022 г. от ищцовата страна, ведно със служебна бележка с изх. № 020/13.10.2022 г., молба с вх. № 20931/18.10.2022 г. от ищцовата страна, писмо с вх. № 21207/21.10.2022 г. от ИА Дирекция „Изпълнение по труда“ – гр. П***, ведно с приложенията към него, писмо с вх. № 21825/21.10.2022 г. от Министерство на Културата, ведно с приложенията към него, молба с вх. № 21564/26.10.2022 г. от ответната страна, ведно с преписи на щатни разписания за м. 01 и м. 02.2022 г., както и депозираната в миналото с. з. молба от адв. К. с вх. № 20528/12.10.2022 г., ведно с приложени към нея писмени документи и един брой CD, са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото горепосочените молби

и писма, ведно със заверените преписи към тях.

ПРИЕМА като веществено доказателство 1 бр. компактдиск.

АДВ. П.: Господин съдия, направих искане за допускане до разпит на А*** Ж***. Ако допуснете Ж*** до разпит ще ви моля след това да бъде изслушана съдебно-почерковата експертиза. Водим го, той е отвън пред съдебната зала. По отношение на ССЧЕ нямам възражение.

АДВ. К.: Във връзка с искането за разпит на А*** Ж***, да се допусне. Съдът да прецени поредността относно събирането на доказателствата. С оглед и след изслушване изявленията на св. Ж*** ще имам искане евентуално за допускане изявления на законовия представител на Театъра по определени въпроси, които ще формулирам след изслушването на св. Ж***.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. Л. Ц. с вх. № 23119/15.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на в.л. Л. Ц., запознати сме с него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Л. СТОИЦЕВ Ц. – на 61 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Ц.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: На стр. 5, таблицата за брутното трудово възнаграждение по месеци, откъде взехте данните?

В.Л. Ц.: Направих проверка в Театъра и оттам на място ми бяха представени ведомостите за работната заплата. Всички документи, които са приложени по делото съм ги прегледал и съм запознат с допълнителните споразумения към трудовите договори.

АДВ. К.: Направи ли ви впечатление, че липсват някои документи?

В.Л. Ц.: В предпоследната колона нямаше никакви съставени документи, само въз основана ведомостите съм работил.

Представям справка-декларация в днешното с. з., тъй като не съм я приложил към заключението.

АДВ. П.: Да се приеме експертизата.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Л. Стоицев Ц. съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице Л. Стоицев Ц. да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., съгласно представената справка-декларация по внесения депозит 100 лв. и 50 лв. от бюджетните средства на съда.

Настоящият съдебен състав намира за основателно направеното доказателствено искане от адв. П. за разпит в качеството на свидетел да бъде допуснат А*** Георгиев Ж***, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А*** Георгиев Ж*** при режим на довеждане от ищцовата страна.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А*** ГЕОРГИЕВ Ж*** – роден на 24.05.1953 г. в гр. Пловдив, живущ в гр. С***, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

СВ. Ж***: Желая да бъде свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Ж***: Бях директор в ответното дружество в периода от 01.03.2013 г. до 27-ми или 28.08.2018 г. Сключвал съм многократно допълнителни

споразумения с ответницата, най-вероятно въпросът ви касае последното такова, което е през лятото, по мой спомен преди да бъде освободен от Театъра. Доколкото си спомням юли месец беше, което касаше промяна в трудовото възнаграждение. Г-жа И. аз я заварих като касиер-платец. Имахме друг главен счетоводител тогава и по мое време и мое настояване тя стана главен счетоводител, след като получи съответното си образование. В годините на общата ни работа тя се утвърди като човек, който един директор трябва да оценява и аз винаги съм го правил. Така се бяха стекли обстоятелствата, че тя изпълняваше и задължение на касиер-платец, на деловодител, на човек, който взема участие в организация на представления, контакти със спонсори и външни партньори. Финансовите показатели на Театъра бяха много добри и аз прецених, че нейната работа заслужава подкрепа и точно в този период се очерта една такава възможност за г-жа И., тя получи покана за работа в някакъв Български институт в чужбина или поне имаше възможност за подобна работа, която длъжност беше свързана със значително увеличение на възнаграждението ѝ. Аз проведох разговор с нея тя да остане в Театъра. Доколкото в моето правомощие е единствено и само да я задържа чрез финансов стимул, аз реших, че това е чрез увеличаване на трудовото ѝ възнаграждение. След като се сключихме допълнителното споразумение за трудовото възнаграждение нямам спомен да имам задължително задължение да се обвързва това с някаква Заповед. Спомням си къде подписахме допълнителното споразумение, това беше в Театъра, не мога да си спомня в какъв ден е било точно. В това време аз живеях в Пловдив и пътувах всеки ден. В събота и неделя сме ходили в театъра, разбира се, тъй като Театърът има дейност. Може да е имало репетиция. Още повече в Театъра има стаи за нощувка, където отседат гастролиращите групи. Аз също съм нощувал там, защото говорим за неделен ден.

АДВ. П.: Господин съдия, моля да предявите допълнителното споразумение към трудов договор от 01.07.2018 г. на св. Ж***, за да погледне и да ни каже, това ли е споразумението което е подписал?

АДВ. К.: Не възразявам.

СЪДЪТ предоставя на свидетеля допълнителното споразумение към трудов договор от 01.07.2018 г., находящо се на л. 119 от делото

СВ. Ж***: Горният подпис е мой в графа „Ръководител“.

АДВ. К.: Ваш ли е подписът или наподобява на вашия?

СВ. Ж***: Подписът е мой.

АДВ. К.: Спомняте ли си кога беше предходното увеличение на заплата на И.?

СВ. Ж***: Преди процесното, имахме такава практика предвид много доброто финансово състояние на Театъра. Мисля, че през последната година и половина поне на два пъти се случваше увеличение. Да кажем около първи юни е било едното и второто на Нова Година, но не за всички служители. Най-вероятно И. е получила през юни месец и това може да е видимо.

АДВ. К.: Ние сме представили с ОИМ писмени доказателства и едно от тях е Заповед № 019/30.04. 018 г. Какво е налагало това увеличение?

СВ. Ж***: Още веднъж след два месеца, разбирам въпроса. Стана ясно, че в един спешен порядък трябваше да се опитам да задържа г-жа И., тъй като я оценявам за важен за Театъра служител. Аз реших, че въпреки че преди това ѝ е била увеличена заплата аз реших да го направя отново.

АДВ. К.: Защо това увеличение сте го направили и със Заповед, а не само с допълнително трудово споразумение?

СВ. Ж***: Да ви кажа нямам спомени какво ме е накарало да е със Заповед. В едни случаи е било със Заповед, макар че аз не виждам умисъл. В интерес на истината предвижването на тази документация не е била пряко мое задължение. За мен обвързването на възнаграждение със Заповед за мен не е било проблем.

АДВ. К.: След като не е ваше задължение да оформяте Заповедите кой ги е оформял?

СВ. Ж***: Всички тези неща ги е оформяла г-жа И., която аз казах, че освен главен счетоводител беше и деловодство.

АДВ. К.: Да разбирам ли, че документи от личните трудови досиета са се оформяли от нея?

СВ. Ж***: Да, така беше.

АДВ. П.: Към кой момент е било това?

СВ. Ж***: Когато аз съм бил директор. Това беше една от причините, когато изброявах нейните длъжности, които тя изпълняваше да тръгна да

възмездявам това. Аз можех да потърся друга форма. Примерно да я назнача като зам.-директор по икономическите въпроси. Прецених, че главен счетоводител ми е по-важно да имам.

АДВ. К.: Вие знаехте ли какво допълнително материално стимулиране си пише г-жа И. като допълнение към трудовото възнаграждение, което не е отговаряло на нейната квалификация?

СВ. Ж***: Ако въпросните допълнителни стимули, които вие намекувате, че тя си е писала, ако те са свързани с някакъв приход, то обезателно е трябвало да мине през мой подпис, но към този момент и аз продължавам да нямам информация, че тя е получавала нещо допълнително.

АДВ. К.: Вие знаете ли, че тя има втори трудов договор с друга културна институция?

СВ. Ж***: Знаех за това, но точна дата не мога да кажа от кога. Другата институция се нахождаше в Театъра, общинска структура, оркестър се е възползвал от нейните възможности да оформя документи. Дал съм съгласието си за това.

АДВ. К.: Към този момент каква ви беше заплатата като директор?

СВ. Ж***: Мисля, че 1330 лв.

АДВ. К.: Как да си обясним, че вашата заплата като директор е 1330 лв., а на главния счетоводител е 3 пъти повече?

СВ. Ж***: Това е въпрос на лична преценка. В това няма нищо смущаващо, когато се иска един човек да бъде задържан.

АДВ. К.: Какъв език владее г-жа И.? Задавам въпроса си, защото каза свидетелят, че е щяла да ходи да работи в чужбина.

СВ. Ж***: Да, в Български културен институт. Даже мисля, че ставаше въпрос за Братислава ли, за Прага ли, където се организираше конкурс. За това не е нужен ценз за език.

АДВ. К.: Кога вие разбрахте, че има проблем с това трудово възнаграждение?

СВ. Ж***: Причините не касаят предмета на делото. Разбрах късно, някъде преди няколко месеца. Аз въобще с този Театър съм прекъснал отношения в момента, в който бях незаконно уволнен.

АДВ. К.: От кого разбрахте?

СВ. Ж***: Обади ми се по телефона Директора на Театъра.

АДВ. К.: Преди този случай да сте разговаряли по някакъв повод с г-жа И.?

СВ. Ж***: Естествено, чували сме се по празници, поддържали сме контакти.

АДВ. К.: А кога се чухте с г-н А*** по тази причина?

СВ. Ж***: Преди няколко месеца.

АДВ. П.: Аз възразявам по този начин да се задават въпросите.

АДВ. К.: Преди да сте се чули с г-н А*** да си спомняте да сте се чували с И.?

СВ. Ж***: Не си спомням.

АДВ. К.: Спомняте ли си като сте разговаряли с А*** какво му казахте за това?

СВ. Ж***: Спомням си! А*** е човек, към който изпитвам дълбока неприязън. Той ме пита за някаква заповед, която бил открил и аз му казах, че нямам спомен, тъй като нещата са били много отдавна.

АДВ. К.: И как се появи сега този спомен в такава подробност?

СВ. Ж***: Причината, за да си спомня е, че само преди 20 дни бях призован в икономическа полиция тук пред следовател, който ме разпита за тези подробности и водихме един задълбочен разговор. Всичко което в момента казах съм го написал и подписал при следовател Кожухаров.

АДВ. К.: Спомняте ли си какво написахте там?

СВ. Ж***: Спомням си! Написал съм същото, което казвам и сега.

СЪДЪТ задава въпрос на свидетеля: Тези допълнителни споразумения къде се съхраняват?

СВ. Ж***: В деловодството. Ние си имахме една стая с кантонерка, с наредени неща достъп, до която имаше деловодител. В случая това беше И., която беше и личен състав. Мисля, че датата на прекратяване ми беше 28-ми август.

АДВ. К.: Спомняте ли си кога проведохте разговора с г-н А***?

СВ. Ж***: Много добре си спомням времето, след двадесет и някой юли съм бил в отпуск и дойдох буквално 2 дни преди да започне сезона, но за мен сезонът не започна, защото бях уволнен.

АДВ. К.: Бихте ли казали мобилния си телефон?

СВ. Ж***: 0887719055.

АДВ. П.: Господин съдия, в каква връзка се задава този въпрос на свидетеля?

АДВ. К.: Задавам този си въпрос с оглед установяване достоверността изявленията на свидетеля. С оглед заявеното за времето на разговора с г-н А*** и за времето на разговор с И. да приемете разпечатка на телефонните разговори, от които е видно, че И. е разговаряла с Ж*** на *** г., първият разговор е в продължение на 3:07 минути, вторият разговор е отново на същия ден по-късно с продължителност 1:27 минути и третият е от 0:13 минути, а разговора с А*** е на *** г. в 16:20 часа.

АДВ. К.: Моля да приемете извадка от фактура, тъй като те имат достъп до телефонните номера на всички служители на театъра, а телефонът, от който е разговаряла И. с Ж*** е бил на Театъра и е с номер 0878245003.

АДВ. П.: Аз възразявам по приемането на това доказателство. Няма данни, от които да правим извод, че този телефон е използван от ищцата. Още повече, че не знаем каква е фактурата и как изглежда.

Настоящият съдебен състав намира, че представената в днешното с.з. от адв. К. фактура-разпечатка за проведени телефонни разговори не следва да бъде приета към материалите по делото, тъй като намира, че същата се явява неотнositима към предмета на делото. Също следва да бъде посочено, че в днешното с. з. св. Ж*** посочи, че не си спомня дали с г-жа И. е разговарял преди или след като се е чул с г-н А***.

Във връзка с горното и със заявеното от адв. К., че иска с представянето на тези доказателства да разколебае достоверността на показанията на свидетеля Ж***, съдът счита, че след като свидетелят заяви, че няма спомен, то същите доказателства са неотнositими към предмета на делото.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представената от адв. К.

фактура-разпечатка за проведени телефонни разговори.

ПРИЛАГА същата към кориците на делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля Ж***.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. Н. Н. с вх. № 22886/14.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на в.л. Н. Н., запознати сме с него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-ПОЧЕРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. С. Н. – на 72 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Н.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. К.: Към настоящия етап нямам въпроси към вещото лице

АДВ. П.: Само оспореният подпис ли има разлика от другите подписи, които са разглеждани от вас като сравнителен материал или и между самите подписи, които са за сравнителен материал има разлика между тях?

В. Л. Н.: По принцип винаги между подписите има разлики и тези разлики при разделното изследване между сравнителните подписи се установява в какви граници варират различията в отделни признаци, което дава основание да видим дали разликите в изследвания подпис излизат извън тези граници. Разлики винаги имам, подпис с подпис никога не е едно към едно даже и да се положи в един и същи момент винаги има разлики между подписа. Но, двигателните навици, понеже човек в годините си изработва навик и той подсъзнателно полага подписа си, тези навици варират в определени граници. Извън тези граници говори, че подписът е положен от

други лица.

АДВ. П.: Може ли емоционалното състояние на подписващия, повърхността на хартията върху която е положен подписът или други фактори да укажат влияние върху елемента на подписа?

В. Л. Н.: По принцип има така наречените неумишлени изменения на почерка. Те са дължат на неудобна поза на писане, на недостатъчно осветление, на емоционално състояние различно от обикновеното, употреба на наркотици, алкохол и т. н. Те са много, но въпреки това те се изменят при тези определени признаци - общи и частни, но предимно общи, т.е. нарушава се координацията на движение примерно, натискът може да е различен в зависимост от носещата повърхност, върху която се полага подписа и има такива промени, но промени в съотношението височина/ширина там няма промени. Общо взето едни признаци се променят при тези, но при други не се променят и затова експертът оценява на какво може да се дължат различията и ако те се дължат на, той винаги има предвид дали не е полаган при необичайни условия подписа. Така че, в случая аз съм преценил, че промените не се дължат на необичайни условия на полагане на подписа.

АДВ. П.: Споменахте височина и широчина на подписа. Може ли празното поле определено за полагане на подписа да укаже влияние на неговия размер?

В.Л. Н.: На размера, да, но не на степента на разтегнатост. Аз затова казвам, че затова прави анализ експерта кои признаци се променят и кои не се променят при дадени необичайни условия. Верно е, че когато имаш по-малко място, то ти намаляващ, но то е пропорционално на всички елементи от подписа, а пространствените им разположения се запазва такова, каквото е в основния подпис в оригинал при нормални условия положен.

АДВ. П.: И един последен въпрос. След като изслушахте свидетеля, който потвърди, че е положил подписа върху изследвания документ, вие категоричен ли сте във вашето заключение, че подписът не е положен от него?

В.Л. Н.: Категоричен съм, че не е положен от него подписа.

АДВ. К.: Във връзка с първоначално зададените въпроси. Има ли разлика в графологията между вариационност и вариантност?

В.Л. Н.: Има разлика. Вариационността това е, когато става въпрос за отделни елементи от подписа, когато има различно изписване на отделни елементи. Вариантността е подписите като цяло.

АДВ. К.: С оглед на становището ви за заключението, това как може да се квалифицира по друг начин, като кражба на подпис или като имитация на подпис?

В.Л. Н.: Тук по-скоро е имитация на подпис.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, обоснована е и е компетентно изготвена.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Аз съм резервирана по отношение приемането на тази експертиза и предоставям решението на съда. Аз ще направя искане в тази посока.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Н. С. Н. съдебно-почеркова експертиза.

На вещото лице Н. С. Н. да се изплати възнаграждение в размер на 234 лв., съгласно представената справка-декларация, от които 200 лв. по внесения депозит, а остатъкът от 34 лв. да се изплати в 7-дневен срок от ответната страна, в противен случай вещото лице ще бъде снабдено с изпълнителен лист.

АДВ. П.: Моля да допуснете повторна съдебно-почеркова експертиза, която да бъде извършена от друго вещо лице с поставените въпроси към тази задача. Ако бъде допусната такава експертиза и евентуално има още едно с. з., моля да бъде допуснат до разпит нощният пазач Д. И. В., който да бъде призован по месторабота. Във връзка със заключението, което приехме днес по ССчЕ и във връзка с чл. 214, ал. 1 от ГПК правя изменение на искането на размера на обезщетението по чл. 334, ал. 1, т. 3 от КТ, като намалявам размера на претенцията на Й. И., а именно от 26 520 лева на 25015,43 лева.

АДВ. К.: Считам, че не са налице условията и основания за повторна

експертиза, тъй като не се обоснова в какво се изразява необосноваността на тази експертиза, в какво се основа основанието за искане на повторна експертиза. Просто се поиска априори. Ако допуснете друга експертиза, то ще моля да бъде разширена, тройна експертиза, в която да участва и вещото лице Н., тъй като няма основание той да бъде обвинен в некомпетентност или друго злоумишлено действие. Желаем допълнителна тройна експертиза, в която да участва и вещото лице Н. Н.. Не се противопоставяме на искането за разпит на нощния пазач. Понеже законовия представител, директорът на Театъра г-н А*** е тук, то моля на основание чл. 176 от ГПК същият да бъде изслушан по следните въпроси. Разговарял ли е и кога с г-н Ж*** по отношение на процесното допълнително споразумение, какво му е отговорил и обяснил г-н Ж***, освен това на какъв телефон е търсил ищцата на служебен или на личен. Ако е служебен знаем телефонен номер и ако е личен също знаем. Кога е узнал за това допълнително трудово споразумение, срещал ли се е с г-жа И., разговарял ли е с нея и какво знае по случая?

АДВ. П.: По отношение на поискана повторна експертиза, не възразявам да бъде разширена. Като мотив за искането ми е заявеното от св. Ж***, че той е автор на подписа, а не, че имам съмнения към вещото лице Н. Н.. По отношение на искането по реда на чл. 176 от ГПК, нямам възражения с изключение на последната част, което е описано в ОИМ. Мисля, че е излишно в последната част, но оставам преценката на съда.

Настоящият съдебен състав намира за основателно искането на адв. П. по делото да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел Д. И. В.. Същият да бъде призован по месторабота - Драматично куклен театър „К*** В****“, гр. П***, пл. „К*** В****“ ***.

АДВ. К.: Ние ще осигурим свидетеля при режим на довеждане, г-н съдия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. И. В..

С оглед изявлението на адв. К., съдът УКАЗВА на ответната страна, че за датата на следващото с. з. допуснатият свидетел следва да бъде осигурен.

АДВ. П.: Господин съдия, във връзка с искането за повторната съдебно-

почеркова експертиза, моля вещото лице да съобрази и днес проведения разпит на св. Ж***.

АДВ. К.: Аз имам възражение върху това. Държа на тройна експертиза.

Настоящият съдебен състав намира за основателно искането на адв. П. за допускане на повторна съдебно-почеркова експертиза, като по този начин ще бъдат изключени всякакви съмнения по отношение правилността на днес приетата СПЕ.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА да се изготви повторна съдебно-почеркова експертиза, като съдът ще определи вещите лица и техния брой в закрито с. 3.

АДВ. К.: Не възразявам по направеното искане по реда на чл. 214 от ГПК.

По отношение на направеното искане по реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК, съдът намира същото за допустимо и основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изменение на иска за претендираното обезщетение като намалява неговия размер от 26 520 лева на 25015,43 лева.

АДВ. П.: В останалата част си оттеглям искането.

АДВ. К.: Не възразявам.

На основание чл. 232 от ГПК, съдът счита, че по предявения иск за парично обезщетение за размера над 25015,43 лева до претендирания първо 26 520 лева производството следва да бъде прекратено, като съобрази заявеното от адв. П., че оттегля иска си в тази част и заявеното от адв. К., че не възразява.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЧАСТИЧНО ПРЕКРАТЯВА исковата претенция поради оттегляне на иск за обезщетение за размера над 25 015,43 лева до претендирания първо 26 520 лева.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес с частна жалба пред ОС-П***.

Основателно е искането по реда на чл. 176 от ГПК да бъде изслушан законния представител на ответника, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКОНОВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДРАМАТИЧНО КУКЛЕН ТЕАТЪР „К* В***“ Г*** А*** по въпросите зададени от адв. К. в днешното с. з.**

СЪДЪТ разяснява на Г*** А*** разпоредбата на чл. 176, ал. 3 от ГПК

Разговарял ли сте и кога с г-н Ж* по отношение на процесното допълнително споразумение?**

Г*** А***: Разговарял съм по телефона, да. Точен ден не мога да кажа, мога да кажа, че това се е случило много след *** г., когато установих съществуването на това допълнително споразумение.

Какво Ви отговори и обясни г-н Ж*?**

Г*** А***: Попитах Ж*** дали му е известно, че съществува такова допълнително трудово споразумение, като му казах и датата и сумата, за която става дума и на основното трудово. Работна заплата в размер на 3400 лв. Ж*** ми отговори „Аз не мога да го потвърдя, но и не мога да го отрека. Беше много отдавна. Аз съм подписвал много документи“. След което аз отново попитах „Все пак не ви ли прави впечатление сумата, за която е съставено това допълнително трудово споразумение“, като добавих, че би трябвало да го е запомнил след като сумата е два или три пъти по-голяма от неговата заплата. След което в разговора той ми каза „Да, прав сте, сумата е впечатляваща, но аз не мога да си спомня“.

На какъв телефон търсихте ищцата - на служебен или на личен?

Г*** А***: Ищцата съм я търсил на служебен телефон. Аз нямам неин личен.

Кога узнахте за това допълнително трудово споразумение, срещал ли сте се с г-жа И., разговарял ли сте с нея и какво знаете?

Г*** А***: На *** г., не мога да кажа точен час, но беше сутринта примерно към 10 часа, И. ми донесе щатно разписание, което да подпиша. По принцип аз се подписвам на първия лист, а счетоводителят си изготвя цялостната документация. В този ден аз отгърнах на втори лист и ми направи

впечатление сумата, която беше над 4000 лева. Мисля, че беше около 4700 лв., но не съм сигурен. Видях, че стои срещу нейното име тази сума. Извиках я в кабинета и я попитах на каква база си начислява такава заплата. Този въпрос съм го задал многократно по всякакъв начин и имаше мълчание, като мога да добавя, че тя пребледня, тъй като не ми даде никакъв отговор. Като след третия или четвъртия път аз ѝ повиших тон и тогава Й. ми каза „Кажете каква да ми бъде заплатата“. И аз и отговорих „Заплатата ти е най-вероятно с утвърдена Заповед и Допълнително споразумение“. След което ѝ казах да излезе от кабинета и да отиде да ми напише обяснение и да сторнира заплатата, която е начислявала досега. Мисля, че денят беше четвъртък, тя излезе от кабинета. Върна се след около 5 минути с едно листче, на което пишеше едно изречение - „Нямам право да си начислявам поради липса на Заповед или на утвърдено щатно разписание“. Аз го пазя, но то е едно изречение. Това беше в четвъртък сутринта. След това аз пътувах за С***. Следобед към 16.00 часа или 17.00 часа аз отново ѝ звъня да питам защо се случва това нещо. Тогава тя с много спокоен тон ми каза „Ти не знаеш, но аз имам допълнително споразумение към трудовия си договор и аз казах „Добре, в понеделник като дойда ще ми предоставиш личното си досие и ще ми покажеш това допълнително споразумение“. В понеделник ми представи личното си трудово досие, но копие на споразумение. Оригинал не ми е представила. След което я попитах държейки документите, защо след като има такова допълнително споразумение с дата 01.07.2018 г. два месеца преди да стана аз директор, защо не си е начислявала. Отговора беше „Спестях пари на Театъра“.

АДВ. К.: Спомняте ли си кога е било първото начисление на тази заплата

Г*** А***: От началото на година. Аз я попитах от кога го прави това и тя каза „От януари“. Аз я попитах защо го прави това вече няколко месеца.

АДВ. П.: Полагате ли подпис на ведомостите?

Г*** А***: Полагам на първия лист само, съставена е от г-жа И.. На тази отказвах.

АДВ. П.: Проверявате ли щатно всяка една ведомост?

Г*** А***: Не проверявам всеки един служител, защото имаме около 50 служителя и аз смятам, че това е работа на главния счетоводител. Не

проверявам всяка една изчислена заплата. Аз съм имал доверие на главния счетоводител и точно затова злоупотребата беше явна.

АДВ. К.: Имало ли е изменение на заплатата на И. по време на вашето директорство?

Г*** А***: Да, имало е.

АДВ. К.: С оглед неговото изявление и на колежката, моля да направите констатация с оригиналните поименни щатни разписания. Констатацията е само, че имам няколко разово закърфичване с телбод. И още една констатация - Заповед 145, която е представена и за която съм посочил, че имаме поправка с химикал от 2040 на 2100, поправена на 2700 и в оригинала личи.

АДВ. П.: По отношение на няколко разово закърфичване. Ако беше умишлено щеше да е точно върху дупките.

Настоящият съдебен състав намира, че не следва да извършва констатация на представените оригинали и приети вече писмени документи. Същите не се оспорват от ищцовата страна, поради което съдът счита, че не се налага констатация.

АДВ. П.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. К.: Нямам други искания по доказателствата.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧА делото за 25.01.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните - уведомени чрез законния си и процесуални представители. Свидетелят Д. И. В. – да бъде осигурен от ответната страна при режим на довеждане.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 12.40 часа.

Съдия при Районен съд – П***: _____

Секретар: _____