

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24550

гр. София, 13.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско  
дело № 20231110116871 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК: \*\*\*, представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.,\*\*\* с искове с правно основание по чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД срещу Р. Г-Т с ЛНЧ: \*\*\*, гражданин на Република Австрия, родена на \*\*\*\*г. за постановяване на решение, с което да бъде осъдена да заплати на „\*\*\*“ ЕАД сумата в общ размер на 362.28лв., от които 289.85лв. - главница представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.11.2019г. - м.04.2021г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до изплащане на вземането, както и 50.87лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 02.03.2023г., както и сума за дялово разпределение в размер на 17.94лв. - главница за периода от м.02.2020г. до м.04.2021г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до изплащане на вземането и 3.62лв. - мораторна лихва за забава върху главницата за извършена услуга дялово разпределение от 15.08.2020г. до 02.03.2023г.

Поддържа се, че ответницата е с абонатен № 232690 като собственик на имот с адрес в София, ул.Княз Борис I с № 70, ет.1, ап. 3 и е използвала доставяна от дружеството топлинна енергия през процесния период, която не е заплатена. Излага се още, че сградата – етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „Бруната“ ООД, чието конституиране като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК се търси. Моли се да бъде постановено решение, с което ответницата да бъде осъдена да заплати претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 от ГПК отговор, с който искът се оспорва досежно качеството на ответницата като потребител на топлоенергия като се навежда, че няма доказателства за това, че носител на вещни права върху имота. Оспорва се иска и като недоказан и по размер като се навежда и давност. Претендират се разноси.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД .

На основание чл.146, ал. 1, т. 5 вр. чл. 154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

Ищцовото дружество следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. че между него и ответницата е налице валидно облигационно отношение, по силата на което е доставял топлинна енергия на ответницата – абонат/потребител на топлинна енергия, за

процесния период; 2. Размерът на дължимото възнаграждение за доставената топлинна енергия, като в този смисъл докаже, че сумите са начислени съобразно нормативните правила и действащите за периода цени на услугата, съответствие с обема на реално доставената топлинна енергия за процесния период, качество на доставената топлинна енергия, че през процесния период в абонатната станция е съществувал законно монтиран и сертифициран топломер, който е бил отчитан, както и че общите топломери са били годни технически.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. възникване на главното парично задължение; 2. настъпване на неговата изискуемост; 3. момента, от който ответницата е изпаднала в забава.

Писмените доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Искането за събиране на ССчЕ и СТЕ е нужно с оглед наведеното оспорване .

Не се сочат доказателства за публикуване на ОУ в местен всекидневник.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023г. от 10.50 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Бруната“ ООД със седалище и адрес на управление: гр.София.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

Допуска и назначава ССчЕ със задачи, формулирани от ищеца при внасяне на депозит от 300 лева в двуседмичен срок от връчване на настоящото.

Определя за вещо лице вещото лице В, която да се уведоми за поставените ѝ задачи.

Допуска и назначава СТЕ със задачи, посочени от ищеца като определя за вещо лице, вещото лице Д.С, който да се уведоми след депозит от 300 лева, вносим от ищеца в двуседмичен срок от връчване на настоящото от ищеца .

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба.

**НАПЪТВА** страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

**УКАЗВА** на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_