

РЕШЕНИЕ

№ 1167

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА**
МАРИНОВА

при участието на секретаря **ЕВЕЛИНА Б. Б.А**
като разглежда докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА**
Административно наказателно дело № 20231110216441 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„КРИБО ТРЕЙД“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Б. К. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №НСХ-0013/18.09.2023г. на началник РО Надзор на пазара Югозападна България, ГД „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че констатираните нарушения били изолиран случай, от които не били причинени вреди и нямало вредни последици, а допуснати в резултат на пропуск на служител, тъй като в обекта се продавали около 3000 артикули, за които не било установено никакво нарушение. При това положение, намира че като управител няма вина за нарушенията, а същите били отстранени веднага след установяването. Отделно от това, излага доводи за ограничаване на правото му на защита, тъй като копието на констативния протокол, което му било връчено било нечетливо, никой не бил му казал при проверката, че имал право на възражения по констатациите, и че може да представи оневиняващи доказателства, а вписаната като свидетел – Х. не присъствала на проверката. Моли, случаят да бъде зачетен като маловажен, с по-ниска степен на обществена опасност.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Наказващият орган Г. Б. – лично оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, тъй като се установили по категоричен начин

извършените нарушения за описаните артикули, предлагани в търговския обект за продажба. Противопоставя се случаят да бъде зачетен за маловажен, тъй като вредните последици били значителни, ставало въпрос и за детски играчки, а липсващата информация ограничавала правата на потребителите, при инцидент да направят рекламация на продукта до вносителя или производителя му.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „КРИБО ТРЕЙД“ ЕООД са наложени четири имуществени санкции в размер на по 250 лева, за това, че при извършена проверка на 15.03.2023г. в търговски обект – магазин, намиращ се в гр. София, ул. „Хубча“ №8, стопанисван от дружеството в присъствието на управителя е установено, че се предлагат следните продукти: 2бр. детски играчки с несменяеми батерии – танцуващ кактус, без марка, модел и партиден номер, произведени в Китай, като липсват данни за производител и вносител, както и без инструкция за употреба на български език, а само на английски на стойност от по 20 лева.; 5бр. настолна игра– домино, без обявена марка, модел, данни за производител и вносител и без маркировка за съответствие СЕ – две нарушения на чл.4б, т.1 ЗТИП, вр. чл.17, ал.1 и ал.2 НСИОСИ, нарушения на чл.4б, т.2 ЗТИП, вр. чл.6, ал.1, ал.3 и ал.4 НСИОСИ и нарушения на чл.4б, т.4 ЗТИП, вр. чл.7, ал.1, чл.8, чл.9 и чл.18 НСИОСИ.

НП е издадено въз основа на АУАН №НСХ-0013/29.05.2023г. и констативен протокол №011434/15.03.2023г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП.

Разпитани по делото са свидетелите Н. С. Х. - актосъставител, Л. В. Л. - присъства при установяване на нарушението и Н. Й. К. - присъствала при съставяне на акта, според които на 15.03.2023г. Х. и Л. извършили проверка в магазин, стопанисван от дружеството - жалбоподател, при което установили, че се предлагат множество различни артикули, между които детска играчка - танцуващ кактус, без обозначение на вносител и производител, както и без инструкция за употреба на български език и настолна игра - домино, без обявен производител и вносител и без маркировка за съответствие СЕ, за което съставили на място констативен протокол. След изпращане на покана до дружеството не се явил представителя или упълномощено лице и АУАН за нарушенията бил съставен при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН, удостоверено от свид. К. и предявен на управителя по съответния ред.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество -

неоснователна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Спазени са изискванията за съставяне на акта по чл.40, ал.2 от ЗАНН, тъй като на изпратена покана за съставяне не се е явил представител на дружеството или упълномощено лице и АУАН е предявен по правилата на чл.43, ал.4 от ЗАНН. Актът е съставен от оправомощено длъжностно лице със Заповед №2010-251/27.04.2023г. на Председателя на ДАМТН.

Съдът не откри нарушения по формата и съдържанието по чл.57, ал.1 от ЗАНН на НП, което е издадено от компетентен орган, овластен със Заповед №А-709/18.10.2022г. на Председателя на ДАМТН.

Не се установи ограничаване правото на защита, тъй като АУАН е връчен на управителя на дружеството и от този момент, той се е запознал със съдържанието, както и е имал правата по чл.44, ал.1 от ЗАНН, за които няма задължение актосъставителят да го уведомява, тъй като законът трябва да се знае от всички.

Само за пълнота, тъй като в жалбата дружеството изтъква, че било лишено от възможност в производството пред наказващия орган да представи оневиняващи доказателства, макар съдът да не се съгласява с това, то следва да отбележи, че и към жалбата срещу НП няма приложени или отправено искане за събиране на доказателства от жалбоподателя.

Констатациите в акта и НП се установиха от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира като последователни и логични, както и незаинтересовани. Тези показания се потвърдиха от приобщените писмени доказателства, които са част от АНП. Жалбоподателят не оспорва тези констатации, както и не ангажира доказателства, за да ги обори, поради което съдът приема за категорично доказано, че дружеството е извършило четирите нарушения, за което е наказано.

По отношение на възражението на управителя, че нарушенията били в резултат на пропуск на служител и инцидентен случай, за което дружеството нямало вина, трябва да се отбележи, че отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Случаят не може да се приеме за маловажен, тъй като не отговаря на критериите по §1, т.4 от ДР на ЗАНН - "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В настоящият случай, става въпрос за общо пет броя детски играчки, включително две от тях са без инструкция за употреба на български, а всичките са без указан вносител и производител, което лишава потребителите от възможност при евентуални проблеми при използването да се обърнат за рекламата. Освен това петте домина са били и без маркировка за съответствие СЕ, което поставя под въпрос безопасността за възрастта, за която са предназначени, както и на вложените материали, означаващо, че нарушенията не са с по-ниска степен на обществена опасност. Единствено като смекчаващо обстоятелство се явява, липсата на данни за налагани предходни наказания на дружеството по ЗТИП. Същите са отчетени от наказващия орган с определяне на наказанията за всяко нарушение в минимален размер.

Правилно наказващият орган е наложил на дружеството имуществените санкции от по 250 лева, съответно по чл.52г, по чл.52б и по чл.52д от ЗТИП, при отчитане на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Въз основа на изложените съображения, обжалваното НП, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото, тъй като наказващият орган не е защитаван от юрисконсулт или служител с юридическо образование, не следва да се присъждат в полза на учреждението и организацията, чийто орган е издал НП – на ДАМТН разноски за юрисконсултско възнаграждение по правилата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №НСХ-0013/18.09.2023г. на началник РО Надзор на пазара Югозападна България, ГД „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____