

РЕШЕНИЕ

№ 2023

гр. София, 06.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА
като разгледа докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно наказателно дело № 20221110200200 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 23-2100137/20.12.2021 г., издадено от инж. Екатерина Асенова - Директор на Дирекция „Инспекция на труда Софийска област“ (ДИТСО),

на ***** ЕИК *****,

за това, че при извършване на последваща проверка по спазване на трудовото законодателство на 11.11.2021 г. в обект на контрол: Магазин за хранителни стоки в гр. София, *****, стопанисван от ***** ЕИК *****, както и при допълнителна документална проверка в ДИТСО в периода от 22.11.2021 г. до 26.11.2021 г., било установено, че ***** в качеството му на „работодател“ по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, е нарушил непрекъснатата междудневна почивка на лицето Зорка Найденова *****, ЕГН *****, на длъжност „продавач“, която не може да бъде по-малко от 12 часа. С горното била нарушена разпоредбата на чл. 152 от КТ, като нарушението било извършено на 31.10.2021 г. в обекта на контрол, поради което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ,

на ***** е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Постановлението е обжалвано в срок от ***** чрез управителя на дружеството, който в подадената жалба моли наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с. з. се изтъква, че проверяващите били заставили на 11.11.2021 г. заварената в обекта ***** да попълни декларация без да й бъдат разяснени последиците от нея и в отсъствието на работодателя. Същата била под

стрес и попълнила декларацията под диктовка на проверяващите. Не ѝ било позволено да опише, че през зимния сезон и във връзка със ситуацията с Ковид 19, било въведено намалено работно време и ***** винаги се прибираща по-рано, за да се грижи за малолетната си дъщеря. Не отговаряло на истината, че имало работно време до 20:30 часа, тъй като такова било до 15.10.2021 г. Самата декларация не представлявала официален документ, въз основа на който да се издава АУАН и НП. В НП се цитирала декларация от ***** от 07.12.2020 г., каквато не била представена по преписката. Приложеният към НП график за работа за м. октомври представлявал извлечение от текстова програма, не носил подпис на работодателя и не представлявал годин документ. График за актуално работно време се представял с жалбата и от него било видно, че след 15.10.2021 г. работното време било намалено до 19:30 часа. Отделно от горното нарушение било описано по неясен начин. АУАН бил предварително съставен, а не в присъствие на представляващ наказаното дружество. Излагат се съмнения относно компетентността на АНО, както и аргументи за маловажност на случая и приложение на чл. 415в от КТ. В заключение се отбелязва, че на 31.10.2021 г. в 04:00 часа времето било върнато с един час назад, поради което между 20:30 часа на 30.10.2021 г. и 07:30 часа на 31.10.2021 г. били изминали 12 часа, а не 11 часа, поради което липсвало нарушение на чл. 152 от КТ.

Административно наказващият орган изпраща представител, който моли издаденото НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като отбелязва, че в случая графикът за работа бил едновременно и присъствена форма, въз основа на която се начислявало възнаграждението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушението; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (видно от приложени заверени копия от Заповеди № 3-0024 и № 3-0025 от 08.01.2019 г. на изп. Директор на ИА „ГИТ“, относно териториалната компетентност на ДИТСО, както и видно от приложено заверено копие на Заповед № 3-0058/11.02.2014 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, във връзка с компетентността на АНО); налице е съответствие между текстовата част на АУАН и НП; нарушените законови разпоредби са посочени в АУАН и НП по непротиворечив начин, тоест не се констатира нарушение по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

3. Относно приложението на материалния закон.

от фактическа страна:

По делото е установено като безспорно следното:

Св. Зорка Найденова ***** , ЕГН ***** , работила на длъжност „продавач“ в магазин за хранителни стоки, находящ се в гр. София, ***** , стопанисван от *****

ЕИК *****, по силата на трудов договор № 46/22.03.2021 г. и длъжностна характеристика, връчена на служителя. Трудовият договор бил регистриран в НАП с Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ изх. № 22388213119355822.03.2021 г.

На 11.11.2021 г. инспектори от ДИТСО, в лицето на свидетелите Т.К. и К.К., извършили проверка в горепосочения магазин, като на място заварили единствено св. *****. Пред проверяващите същата попълнила декларация по чл. 399 от КТ, в която посочила, че работи в обекта като касиер от 10 месеца, с работно време от 7:30 часа до 20:30 часа и почивка в работния ден от 12:00 часа до 13:00 часа.

Допълнително при продължилата документална проверка упълномощеното от дружеството лице ***** представила график за работа през месец октомври 2021 г., видно от който св. ***** е работила на 30.10.2021 г. редовна смяна от 07:30 до 20:30 часа, а на 31.10.2021 г. е работила отново същата редовна смяна от 07:30 до 20:30 часа. Съгласно писмено сведение от упълномощената *****, графикът за работно време представлявал и отчетна форма за явяване и неявяване на работа и по този график се изготвяли ведомостите за заплати.

За резултатите от проверката бил изготвен протокол за извършена проверка изх. № ПР-2138529/26.11.2021 г.

С жалбата се представя заверено копие от Заповед на управителя на ***** от 08.10.2021 г., с която, считано от 15.10.2021 г. се преминавало на намалено работно време вечер до 19:30 часа. Представя се и нов график за месец октомври 2021 г., видно от който св. ***** е работила на 30.10.2021 г. редовна смяна от 07:30 до 19:30 часа, и на 31.10.2021 г. - отново същата редовна смяна от 07:30 до 19:30 часа.

Разпитана в с. з., св. ***** заявява, че по принцип графикът по който работила бил от 7:30 часа до 20:30 часа, но на въпросния ден 30.10.2021 г. си тръгнала един час по-рано, тъй като детето ѝ не било добре.

от правна страна и по доказателствата:

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства – показанията на свидетелите, участвали непосредствено в проверката на място и по документи Т.К. и К.К., от показанията на допълнително допуснатите като свидетели ***** и *****, както и от приложените по преписката във вид на заверени копия писмени доказателства: трудов договор № 46/22.03.2021 г. със св. *****; длъжностна характеристика; Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ изх. № 22388213119355822.03.2021 г.; декларация по чл. 399 от КТ от 11.11.2021 г. от св. *****; график за работа през месец октомври 2021 г., представен от упълномощеното лице *****, ведно с пълномощно; писмено сведение от *****; правилник за вътрешния ред на дружеството и протокол за извършена проверка изх. № ПР-2138529/26.11.2021 г.

Гласните доказателства са в достатъчна степен подробни, логични, вътрешно непротиворечиви и кореспондиращи помежду си, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло. Същите кореспондират и на писмените доказателства, като в съвкупност с тях

допринасят за установяване по един категоричен начин на гореописаната фактическа обстановка.

От представените писмени доказателства Съдът не кредитира единствено приложените към жалбата заповед на управителя на дружеството от 08.10.2021 г. и нов график за работа през месец октомври 2021 г., като счита, че същите не отразяват действителното положение с работните смени по часове (конкретно до 19:30 часа) и са съставени за нуждите на административно-наказателното производство. Съдът счита, че ако действително е имало подобна актуализирана заповед и график, то за същите не е имало пречка да бъдат представени към момента на приключване на документалната проверка от 26.11.2021 г. Представен е обаче график с работно време до 20:30 часа. Отделно от това разпитаната в с. з. като свидетел ***** потвърждава, че към процесния момент работното ѝ време е било до 20:30 часа, а не до 19:30 часа.

При така установената фактическа обстановка, Съдът счита за безспорно доказано, че дружеството ***** е имало качеството на «работодател» по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, спрямо служителя ***** към датите 30 и 31.10.2021 г. Съдът счита също за доказано в достатъчна степен по несъмнен начин, че на 30.10.2021 г. и 31.10.2021 г. св. ***** е работила две последователни редовни смени с работно време от 07:30 часа до 20:30 часа. Това се потвърждава не само от попълнената от ***** декларация от 11.11.2021 г. и представения в хода на проверката график за месец октомври 2021 г. (представляващ и едновременно отчетна форма), но и от самите показания на св. ***** в с. з. В тази връзка Съдът не следва да преповтаря аргументите си защо не кредитира представените с жалбата писмени доказателства.

Съдът обаче счита, че в случая на 31.10.2021 г. няма извършено нарушение на чл. 152 от КТ (*„Работникът или служителят има право на непрекъсната междудневна почивка, която не може да бъде по-малко от 12 часа“*) от страна на ***** . Това е така по следните съображения: Задължението на работодателя да осигури междудневна почивка от минимум 12 часа на работника е фактически въпрос, подлежащ на преценка към съответната дата и съответния работник. Доколкото се твърди, че нарушението е осъществено на 31.10.2021 г., то следва да бъде доказано, че между края на работната смяна от 30.10.2021 г. и началото на работната смяна от 31.10.2021 г. работникът ***** е почивала по-малко от 12 часа. Фактите по делото сочат (дори ако не се приеме, че ***** си тръгнала по-рано на 30.10.2021 г.), че работното ѝ време на 30.10.2021 г. е приключило в 20:30 часа, а на 31.10.2021 г. е започнало в 07:30 часа (11 часа разлика). Налице е обаче неоспорим житейски факт, че на 31.10.2021 г. в 04:00 часа България преминава от лятното към зимното часово време и часовниците се връщат с един час назад. Тоест ***** в случая и преди започване на работната смяна на 31.10.2021 г. е почивала един час повече или общо 12 часа, поради което на посочената дата 31.10.2021 г. няма как да е било осъществено нарушение на чл. 152 от КТ. С оглед гореизложеното НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Дружеството не е претендирало разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 23-2100137/20.12.2021 г., издадено от инж. Екатерина Асенова - Директор на Дирекция „Инспекция на труда Софийска област“ (ДИТСО), на ***** ЕИК *****.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____