

РЕШЕНИЕ

№ 3613

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ИВЕЛИНА ОГН. ИВАНОВА**
като разглежда докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20231110205128 по описа за 2023 година

Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на тридесет и първи май две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар **И.Иванова** като разглежда докладваното от съдията **НАХД № 5128** по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Евротранспорт“ ЕООД срещу електронен фиш № *****, с който на дружеството жалбоподател на основание чл. 187, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата се правят искания за отмяна като неправилен и незаконосъобразен така издадения електронен фиш /ЕФ/ поради съществено нарушение на процесуалните правила и неспазване на материалните разпоредби на закона, алтернативно се излагат доводи за маловажност на случая.

В съдебно заседание редовно призованият жалбоподател чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съгласно чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

В случая, съгласно посоченото в ЕФ, се касае за нарушение на чл. 179, ал.3б от ЗДвП, което при стриктно тълкуване на посочената разпоредба на ЗДвП би следвало да доведе до извод, че обжалваният фиш е издаден без правно основание, доколкото по аргумент за обратното, нарушенията по ал.3б не попадат в приложното поле на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, като те би следвало да се санкционират след издаване на АУАН и НП. Налице е противоречива съдебна практика по чл. 179 от ЗДвП, като според настоящата инстанция, доколкото административнонаказателната отговорност не следва да се прилага по аналогия, издавайки обжалвания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, вместо да състави АУАН и НП, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, с което е ограничено правото на защита на жалбоподателя, което представлява и самостоятелно основание за отмяна на ЕФ.

За пълнота на изложението и с оглед евентуална инстанционна проверка, настоящата инстанция ще изложи доводи и по отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка:

"Евротранспорт" ЕООД сключило на 21.02.2020 г. като клиент тристранен договор с "А1 България" ЕАД и „Интелигентни Трафик Системи (ИТС)” АД - национален доставчик на услуги за електронно таксуване на пътни такси. С договора последните две страни се задължили да предоставят на жалбоподателя срещу заплащане услуга за електронно събиране на пътни такси. За целта на "Евротранспорт" ЕООД били представени за ползване бордови устройства, собственост на "ИТС" АД. На 02.02.2021 г. "А, България" ЕАД издало на жалбоподателя фактура за дължимите такси за периода 01.01031.01.2021 г. в размер на 29 600, 63 лв. На 08.02.201 г. жалбоподателят заплатил дължимата сума от 29600, 63 лв с банков превод.

На 13.01.2021г., в 11:20ч., чрез електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, устройство №20422, намиращо се на път А-3 км 8+226, отчело, че пътно превозно средство, влекач МАН ГХ, с рег. № , с технически допустима максимална маса 18000 , брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, собственост на „Евротранспорт“ ЕООД, се е движило в община Столична, по път А-3 км 8+226, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. Устройството не отчело за посоченото ППС да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

Съдът намира за установена по безспорен начин така описаната фактическа обстановка от събраните в хода на производството писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, а именно: 2 бр. снимки, доказателствени записи по нарушението, Тристранен договор, фактура, платежно нареждане, прочетени и приобщени по реда на чл. 283 и 284 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. От представените от жалбоподателя и неоспорени от въззиваемата страна доказателствени материали се установява, че дължимите от него пътни такси за месец януари 2021 г. са заплатени.

При така възприетата фактическа обстановка жалбоподателят не е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Посочена като нарушена разпоредба, регламентира задължение за собствениците на МПС да не допускат движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.

Съгласно чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона

за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Процесното ППС попада в обхвата на чл. 10, ал.1 от ЗП, но по отношение на същото се установи, че е заплатена дължимата такса посредством доставчик на ЕУЕСТ по смисъла на чл. 10з и 10и от Закона за пътищата, респективно не е нарушена посочената в ЕФ разпоредба. Защо и по каква причина устройство № 20422, част от електронната система за събиране на пътни такси, не е отчело заплатената такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП и дали това се касае на техническа неизправност на бордовото устройство по Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, е въпрос, който излиза извън обхвата на настоящото дело, с оглед словесното описание на нарушението и дадената му правна квалификация.

По така изложените съображения жалбата се явява основателна и ЕФ следва да бъде отменен като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш № *****, с който на „Евротранспорт“ ЕООД на основание чл. 187, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____