

ПРОТОКОЛ

№ 12938

гр. София, 05.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание
на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

Съдебни Румен Ст. Зарчев

заседатели: Паулина К. Златанова

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора В. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно
дело от общ характер № 20231110207934 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

Подсъдимият А. М. Й. – доведен от Затвора в гр. София, явява се лично.

За него се явява адв. Т. З. П. от САК, служебен защитник.

За СРП – редовно призовани, явява се мл. прокурор В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по реда на съдебното
следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

АДВ. П.: Не представям характеристика за подзащитния ми. Не успях да осигуря такава.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не мога да представя характеристика.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО
ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА**

Съдът намира делото за изяснено от към фактическата му страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, с оглед събраните доказателства на ДП, а и предвид направените признания на подсъдимия за фактите в обстоятелствената част на АО и съдебното следствие протичащо по реда на гл.27 от НПК, считам, че безспорно се доказват фактите, обосноваващи обвинението, авторството на деянието и други обстоятелства по времето и мястото на извършване, предмета на отнемане, стойността на отнетото имущество, поради което няма да се спирам подробно на тях. Считам, че подсъдимия е имал представа за всички обективни елементи на състава на престъплението, съзнава, че посредством разрушение на преграда, направена за защита на имот, отнема чуждите за него движими вещи, съзнавал е настъпващите от тези му действия обществено опасни последици, като пряко е целял настъпването им. Подсъдимият е имал ясно съзнание, че извършва деянието в настоящото производство след предходни повече от две осъждания за тежки умишлени престъпления с наложените му наказания ЛОС, последното от които е повече от една година, които да изтърпи

ефективно. Подсъдимият е действал и със субективната цел за присвояване на отнетото имущество. При определяне вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия, считам, че съдът следва да се ръководи от разпоредбите на чл. 36 от НК, относно целите на наказанието и изискването на чл. 254 и следващите от НК относно неговата индивидуализация. В конкретния случай, считам, че при индивидуализацията на наказателната отговорност на подсъдимия, следва да се отчете като отегчаващо обстоятелство обремененото съдебно минало, с наличие на множество осъждания, извън тези, взети предвид при квалификация на настоящото деяние, като извършване при опасен рецидив, а като смекчаващо такова следва да се цени доброто му процесуално поведение и съдействие на разследващите органи при провеждане на процесуално следствените действия. Считам, че най-подходящото по вид и размер наказание е наказанието ЛОС в размер на до предвидения от закона минимум, а именно три години, като същото следва да бъде намалено с 1/3 на основание чл. 58, ал.1 от НК, което да бъде изтърпяно ефективно, при първоначален строг режим.

Веществените доказателства дамски очила с кутия с картон серия А № 054560, които са отразени в приложението на ОА, съхранени в 02РУ-СДВР, считам, че същите следва да се върнат на правоимащото лице А. А..

Другото веществено доказателство – оптичен носител с картон серия А0545812 следва да остане по делото.

Считам, че направените разноски следва да бъдат присъдени в тежест на подсъдимия.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаема г-жо Председател, подзащитният ми призна фактите и обстоятелствата отразени в ОА. Нямаме искания за събиране на други доказателства. Няма да анализирам събраните доказателства и съвсем естествено споделям направения от прокуратурата правен извод, въз основа на тях. Считам, че следва да се спра на въпроса за размера на наказанието, което следва да търпи подзащитният ми. Моля да приемете признанието на Й. като едно искрено разкажание за извършеното деяние. Разкажанието е смекчаващо вината обстоятелство.

Ето защо Ви моля да наложите наказание около и под минимума за този

вид престъпление. По тази причина моля да му бъде наложено минималното наказание да бъде редуцирано с 1/3, с оглед процедурата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се изцяло към казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя към казаното от него.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам за извършеното.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕТО, СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ, КАТО ГИ ЗАПОЗНА С ПРАВОТО ИМ НА ЖАЛБА ИЛИ ПРОТЕСТ И СРОКА ЗА ТОВА.

Съдът, след произнасяне на присъдата, служебно се занима с мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия А. М. Й. и като не намери основания за нейното потвърждаване,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия А. М. Й. ЕГН ***** мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Определението подлежи на жалба или протест в 7-дневен срок, считано от днес пред СГС.

Препис от съдебния протокол да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.40ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____