

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Варна, 26.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900321 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от:

ИЩЕЦ: „Аргент – 2002“ ООД, ЕИК: 131015485, седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, ж.к. „Манастирски ливади“ к-с „Бокар“, бул. „България“ № 81А, ет. 5, представлявано от Владимир Лазаров Денев – управител, действащо чрез Адвокатско дружество „Добрилов, Николов, П. и сие“ - адв. М. Р. П. от АК – Монтана, със служебен адрес: ***** и Еднолично адвокатско дружество „Т.“ - адв. П. Т. Т. от АК – Варна, със служебен адрес: *****, със съдебен адрес: *****;

срещу

ОТВЕТНИК: „Темакс България“ ЕООД, ЕИК: 201056573, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. Възраждане, ул. „Блян“ № 2-партер, представлявано от Донемира Стоянова Байкова – Петрова – управител, действащо чрез адв. С. М. И. от АК – Варна, със съдебен адрес: *****;

При участието на **ТРЕТО ЛИЦЕ –ПОМАГАЧ** на страната на ответника, конституирано с Определение № 1388 / 09.10.2023г. - „Мелой Адвертайзинг“ ЕООД, ЕИК 201133817, седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк. Винаца, ул. „Петрич“ № 16, ет.2, представлявано от Мелина Недкова Бошнакова – управител, действащо чрез адв. Костадин Александров Димитров от АК – Варна, със съдебен адрес: г*****;

На основание чл. 127 ал. 4 от ГПК ищецът е посочил следната своя банкова сметка: IBAN: *****, „Кей Би Си Банк България“ ЕАД.

С разпореждане № 3479 / 27.06.2023г., съдът е приел, че спорът подлежи на разглеждане по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/. Страните не са направили възражение.

След като съдът извърши проверка за редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове, включително тяхната цена, съобрази исканията и възраженията на страните, на основание чл. 374 ал.1 от ГПК, намира, че следва да се произнесе по предварителните въпроси / такива не са поставени за разглеждане/ и по допускане на доказателствата, като уважи всички допустими, относими и необходими доказателствени искания.

В рамките на предоставения срок по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът „Темакс България“ ЕООД е депозирал отговор на исковата молба, като от това си право се е възползвало и третото лице –помагач на негова страна – „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 18.03.2024г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

І.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:

ИЩЕЦЪТ твърди, че в качеството си на изпълнител бил в търговски отношения с ответника „Темакс България“ ЕООД, в качеството му на възложител, по Договор за телевизионна /тв/ реклама, който по своята правна същност представлявал договор за поръчка. Договорът бил неформален и с предмет медийно планиране и излъчване на тв реклама за периода от 13.07.2022г. до 31.07.2022г. по „БТВ Медия Груп“ ЕАД и „Нова бродкастинг груп“ ЕООД.

Излага и че преди процесния договор страните били в търговски отношения по повод на провеждане на различни рекламни кампании. Като за пример сочи, че за периода от 03.05.2022г. до 08.05.2022г. съвместно провели рекламна радио кампания, която била възложена на ищеца от представител на ответника - Мелина Бошнакова – Костадинова.

Сочи, че след успешно приключване на кампанията била издадена фактура от ищеца – фактура No *****/09.05.2022г. на обща стойност 1578,53 лв., която била приета от ответника и заплатена от него на 11.05.2022г.

Във връзка с процесния неформален договор, сочи, че в предоговорните отношения страните уточнявали показателите за провеждане на кампанията като бюджет, предпочетени телевизионни канали на излъчване, продължителност на излъчвани клипове, ориентировъчен брой на излъчванията – платени и бонусни неплатени излъчвания, размер на рейтинг точки, по които страните да отчитат процента на изпълнение на поръчката и др. Като след съгласуване на всички параметри било постигнато съгласие за сключване на договора. Конкретно сочи, че кореспонденцията между страните започнала през месец януари 2022г., когато отново чрез своя представител Мелина Бошнакова – Костадинова, ответното дружество отправило запитване за условията за изработване на рекламno планиране на телевизионна кампания с излъчване на рекламни видео клипове по 17 сек. и 30 сек. по две телевизионни медийни групи – „Нова бродкастинг груп“ ЕООД и „БТВ Медия Груп“ ЕАД. Твърди още, че на 24.02.2022 г. възложителят чрез представителя си Бошнакова посочил своите изисквания за сключване на договор, като посочено било, че желае да бъде закупено време за излъчване на рекламни клипове, които да бъдат насочени към таргет група - мъже и жени на възраст от 25 г. - 54 г. Соци, че избраният от възложителя способ за отчитане на възложеното медийно планиране на излъчване на телевизионната реклама е способът на постигнатите рейтинг точки. Твърди, че с писмо от 26.01.2022г. ищецът уведомил ответника, че размерът на комисионната за обслужване е 2 %., като ответникът не възразил срещу размера и преговорите продължили.

Излага, че чрез разменена кореспонденция за периода от м.02.2022 г. до м.07.2022г. страните уговорили конкретните параметри на неформалното правоотношение, като съдържание, размер на дължимото възнаграждение, начини за отчитане на възложената работа и др. Соци, че след разменените уточнения на 08.07.2022г. изпратил за одобрение на възложителя конкретния медиен план, които бил одобрен на 11.07.2022 г. и стартирали излъчванията на телевизионните реклами. На същия ден бил изпратен и договор за подпис, авансова фактура на стойност 67 272,22 лева и медия план към тях. Твърди, че на 12.07.2022г. уведомил ответното дружество, че ТВ групите имат ангажимент да изпълнят кампанията на ниво месец, поради което на седмична база е нормално да има леки отклонения от договорените параметри и че те могат да разместват всичките бонусни излъчвания, а при „Нова бродкастинг груп“ ЕООД и 15% от платените такива. След постигнатото съгласие било изискано издаване на фактура за плащане на седмична база с № 31397 от 11.07.2022 г. Пояснява, че brutният размер на цените на излъчванията е предварително обявен от ТВ групите в публикуваните от тях официални сайтове, като ищцовото дружество, в качеството си на рекламен агент, единствено уговаряло за всеки свой клиент на база на заявените показатели за рекламната кампания отстъпки от предварително публично обявените на официалните сайтове на ТВ групите единични цени излъчвания. Brutните цени, броя на излъчванията и точното позициониране на излъчванията

се уговоряло между страните в медия планове. Окончателно одобреният между страните медия план се депозирал от агента пред ТВ групите и на база на него се заявявали предпочетените от клиента излъчвания. Медия плановете следвало да бъдат предоставени предварително пред ТВ групите, за да може последните да оформят своята програма.

Твърди, че на 14.07.2022 г., ищцовото дружество е изпратило по електронна път окончателния медия план в екселска таблица, наименувана „To_TeMax_TV Plan_JulAug'22_140722 - BG". Който е бил потвърден от ответното дружество на 15.07.2022г. и по него е било извършено излъчването на рекламните клипове и е фактурирана кампания. Уточнява, че одобреният план, съдържал няколко работни листа - „Summary", „BMG July", „BMG August", „NBG July", „NBG August". Под съкращението „BMG" страните разбирали „БТВ Медиа Груп" ЕАД (БТВ), а под „NBG" - „Нова Броудкастинг груп" ЕАД (НОВА). В работен лист - „Summary" страните уговорили в обобщен вариант на основните параметри на договора. Кампанията била насочена към таргет група А 25- 54. Периодът на излъчване започвал от 13.07.2022 до 14.08.2022г., а броят на ежедневните излъчвания и общият техен брой - „Daily spots", „Total spots", били уговорени, в размерите, които сочи:

За „БТВ Медиа Груп" ЕАД - 13.07.2022 г. – 19 излъчвания; 14.07.2022 г. – 20 излъчвания; 15.07.2022 г. – 21 излъчвания; 16.07.2022 г. - 22 излъчвания; 17.07.2022 г. - 24 излъчвания; 18.07.2022 г. - 31 излъчвания;

За „Нова Броудкастинг груп" ЕАД - 13.07.2022 г. – 20 излъчвания; 14.07.2022 г. – 23 излъчвания; 15.07.2022 г. – 22 излъчвания; 16.07.2022 г. – 33 излъчвания; 17.07.2022 г. - 33 излъчвания; 18.07.2022 г. - 31 излъчвания.

За двете телевизии общо 237 излъчвания за първата седмица и 390 за втората седмица.

Пояснява, че на 14.07.2022г. след направени различни корекции съобразно предпочитанията на възложителя е бил изпратен ревизиран медиен план за втората седмица на ТВ рекламата, в който отново били уговорени - единични цени на заплащане при двете ТВ групи, закупените рейтингови точки и 2 % агентско възнаграждение в полза на изпълнителя. Същият е бил потвърден изрично на 15.07.2022г. и страните започнали кореспонденция относно конкретните технически изисквания към изготвените рекламни клипове, която продължила до 18.07.2022г. В уточнителната си молба вх. № 15882 / 26.06.2023г. пояснява, че между страните има няколко одобрени плана. Медия план от 08.07.2022г., одобрен на 11.07.2022 г. (Приложение № 5 от исковата молба), по който били направени излъчванията за дата 13.07.2022 г. и 14.07.2022г.. Медия план от 14.07.2022г., одобрен на 15.07.2022г., по който били направени останалите излъчвания (Приложения № 5, 9 и 10 от уточнителната молба). Планът от 14.07.2022г. включва всички уговорки от плана от 08.07.2022г., а изменения били правени единствено в седмичното разпределение на бюджетите. Именно по плана от 14.07.2022г. е било извършено крайното фактуриране на дължимите суми, предмет на настоящата претенция и са били осъществени излъчванията. В този смисъл медия плана, представлява както „съмари шийт“ така и останалите работни

листи към таблицата - „BMG July“, „BMG August“, „NBG July“, „NBG August“.

Твърди, че поради забавено изпращане от страна на ответното дружество на видеоклипове, които да бъдат излъчвани, кампанията е била преустановена през втората седмица. Като различните канали успели да преустановят излъчванията по различно време. Твърди, че реално излъчванията са се осъществили от 13.07.2022 г. до 22.07.2022 г. и са осъществени 539 излъчвания на 4 рекламни клипа, от които в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД от 13.07.2022 до 18.07.2022 г. - 182 излъчвания, 54 платени и 128 - бонусни и в „Нова Броудкастинг груп“ ЕАД от 13.07.2022 до 22.07.2022 г. - 357 излъчвания. Сочи, че излъчванията по дати се установяват от Справка „ГАРБ Аудиенс Межърмент България“ АД. Рейтинг точките, които следвало да бъдат достигнати на седмична база за първа седмица били 192, от които за „БТВ Медиа Груп“ ЕАД - 96 точки и за „Нова Броудкастинг груп“ ЕАД - 97. За втората седмица били предидени 348 таргет точки. Общият бюджет на кампанията бил уговорен на стойност от 204 124 лева, който трябвало да бъде плащан авансово за последващите пет отделни седмици, през които е следвало да бъде излъчвана кампанията.

За заложените излъчвания и бюджети за първата седмица за периода от 13.07.2022 г. до 17.07.2022 г. от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД била издадена фактура № 31397 от 11.07.2022 г. на стойност от 16 695.18 лева и фактура № 31483 от 27.07.2022 г. на стойност от 5249.34 лева.

За заложените излъчвания и бюджети за първата седмица за периода от 13.07.2022 г. до 17.07.2022 г. в „Нова Броудкастинг груп“ ЕАД била издадена авансова фактура № 31397 от 11.07.2022 г. на стойност от 18 728 лева и фактура № 31483 от 27.07.2022 г. на стойност от 7 438,52 лева.

Уговорили, че при достигнат брутен бюджет от 185 171.50 лева в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД ще им бъде приложена 46 % отстъпка, а при брутен бюджет от 166 588 лева за „Нова Броудкастинг груп“ ЕАД ще им бъде приложена 40 % отстъпка. Уговорили също, че възложителят ще дължи на доверителя 2 % агентска комисионна върху размера на нетния бюджет след приспадане на уговорените отстъпки.

Твърди, че в работни листи с наименования „BMG July“, „BMG August“, „NBG July“, „NBG August“, страните уговаряли позиционирането на конкретните излъчвания - платени и бонуси - неплатени такива.

Излага, че след приключване на рекламните кампании, телевизионните медии издават сертификати, които удостоверяват съответните излъчвания. Твърди, че такива са получили от „Нова броудкастинг груп“ ЕООД на 23.08.2022г и от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на 23.08.2022 г. Въз основа на тях е бил изготвен анализ между заложените рейтингови точки и реално получените такива, който е бил връчен на ответника по електронен път на 26.08.2022г. Твърди, че постигнатите рейтингови точки били по-високи от заложените в медия-плана, което се доказвало и от справка от „ГАРБ Аудиенс Межърмент България“ АД, издадена на 04.04.2023г.

Сочи, че съгласно чл. 18 от Общите условия на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД,

Нова ТВ ценообразувала рекламното си време на база данни от мониторинга именно на „ГАРД АУДИЕНС МЕНИЖЪРМЕНТ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 203346598 и/или друга пийпълметрична агенция, която Нова ТВ определи. Излага, че съгласно чл. 19, ал. 1 от ОУ Нова ТВ се е задължила да изпраща сертификатите за излъчванията за всяка конкретна рекламна кампания по електронна поща в срок от 7 работни дни след получаване на данните от ГАРБ или друга пийпълметрична агенция. Излага още, че съгласно ал. 2 на същата норма, при наличие на възражения срещу сертификатите същите следва да бъдат направени в срок до края на месец, следващ този, през който са излъчвани съответните рекламни форми.

По отношение на начина на формиране на сумите, посочени във **Фактура No 31397 / 11.07.2022г.**, пояснява с уточнителната си молба вх. No 15882 /26.06.2023г. следното:

1/ За сумата от 16 695,18 лева:

Същата била дължима за излъчената Телевизионна реклама по кампания „Темакс“ в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за първата седмица от кампанията. Извършени били общо 153 излъчвания на брутна стойност от 33 275 лева и нетна стойност от 17 968,50 лева, от които с първата фактура е фактурирани единствено сумата от 16 695,18 лева. За фактуриране през следващ отчетен период е останала сумата от 1 273.32 лева.

От всички 153 излъчвания за периода 13.07.2023 г. до 17.07.2023 г., извършени през телевизионните програмите на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД били платени 47 броя платени и 106 бонусни. Излага, че отделните платени излъчвания са се сформирали по следния начин:

По BTV - 5 броя платени излъчвания при единични цени брутни и нетни цени както следвал о : 2035 лв./ 1098,90 лв.; 8680лв./ 4687,20 лв.; 2035 лв./ 1098,90 лв.; 7595 лв./4101,30 лв.; 4610 лв./2489,40 лв., или общо 24 955 лева брутни излъчвания и 13 475,70 лева нетни излъчвания.

По BTV Action - 7 излъчвания при единична брутна цена 367 лева и 198,18 лева нетна цена или общо 2569 лева брутни излъчвания и 1387,26 лева нетни излъчвания.

По BTV Cinema - 7 излъчвания при единична брутна цена 328 лева и 177.12 лева нетна цена или общо 2296 лева брутни излъчвания и 1239.84 лева нетни излъчвания.

По BTV Comedy - 7 излъчвания при единична брутна цена 406 лева и 219.24 лева нетна цена или общо 2842 лева брутни излъчвания и 1534.68 лева нетни излъчвания.

По BTV Lady - 7 излъчвания при единична брутна цена 47.00 лева и 25.38 лева нетна цена или общо 329 лева брутни излъчвания и 177.66 лева нетни излъчвания.

По BTV Ring - 8 излъчвания при единична брутна цена 31.00 лева и 16.74 нетна цена или общо 248 лева брутни излъчвания и 133.92 лева нетни излъчвания.

По Soul&Pepper TV - 3 излъчвания при единична брутна цена 4.00 лева и 2.16 нетна цена или общо 12 лева брутни излъчвания и 6.48 лева нетни излъчвания.

По WNESS TV - 3 излъчвания при единична брутна цена 8.00 лева и 4.32 нетна цена или общо 24 лева брутни излъчвания и 12.96 лева нетни излъчвания.

2/ За сумата от 18727,98 лева:

Същата била дължима за излъчената Телевизионна реклама по кампания „Темакс" в „Нова Броудкастинг груп" ЕАД за първата седмица от кампанията За кампанията страните са уговорили да бъде приложена брутна рейтингова цена за рейтинг точка в размер на 662 лева, приложима за пакети с гаранция на зрителска аудитория, „Nova + 17 нишови канала", от 41 % до 65 % за таргет група - A25 - 54.

Твърди, че от избраната брутна цена била приспадната уговорената с телевизионната група 40 % отстъпка и получена сумата от 397.20 лева. Сумата била увеличена с приложимия от рекламната тарифа месечен индекс 115 % и била получена сума от 456.78 лева. Постигната била уговорка 150 % излъчвания да бъдат бонусни такива, за които да не се дължи заплащане и така реалната нетна цена на 1 рейтинг точка била 182,712 лв. Сборът на всички излъчвания бил 250 %, от които 150% бонусни и 100 % заявени, и се равнявало на сумата от 456,78 лв. Като краен резултат сочи, че ответното дружество дължало заплащане на сумата от 18727,98 лв.

Посочената сума била образувана от 166 излъчвания с общ сбор на постигнатите рейтинг точки 110.24 при брутна единична цена за рейтинг точка от 662 лева с нетна единична цена за рейтинг точка от 182.712 лева или обща нетна стойност от 20 289.19 лв.

От общо дължимата сума от 20 289.19лв. за проведените за първата седмица излъчвания била фактурирана единствено сумата от 18 727,98 лева. За фактуриране през следващ отчетен период била останала сумата от 1 561,21 лв., представляваща разлика между стойността на извършени излъчвания (20 289.19 лв.) и реално фактурираните такива (18 727.98 лв.).

3/За сумата от 469,40 лева:

Същата била дължима за Трансфер на клип в платформата Адстрийм. Излага, че Адстрийм е световна софтуерна платформа за управление на реклами. По изисквания на ТВ групите всички рекламни клипове следвало да бъдат обработени посредством платформата. Соци, че единичната цена, посочена в Тарифата на платформата за обработка на 1 брой клип в съответната ТВ група била 60 евро, равняващи се на 117,35 лева.

Твърди, че били обработени по 2 броя клипа по двете различни ТВ Групи „Нова Броудкастинг груп" ЕАД и „БТВ Медия груп" ЕАД, които се равнявали на общо 4 броя такси по 60 евро, възлизащи на общо 240 евро, с легова равностойност от 469,40 лева без ДДС.

4/ За сумата от 708,46 лева:

Същата била дължима като представлявала уговорената между страните комисионна в размер на 2 % от нетната фактурирана сума / 16 696,18 лв. + 18 727,98 лв./.

По отношение на начина на формиране на сумите, посочени във **Фактура No 31483 / 27.07.2022г.**, пояснява с уточнителната си молба вх. No 15882 /26.06.2023г. следното:

1/ За сумата от 5249,34 лв.:

Същата била дължима за излъчената Телевизионна реклама по кампания „Темакс" в „БТВ Медиа Груп" ЕАД за втората седмица от кампанията.

По BTV - 2 броя платени излъчвания при единични цени брутни и нетни цени както следвало : 2035 лв./ 1098,90 лв.; 4149лв./ 2240,46 лв., или общо 6184лв. брутни излъчвания и 3339,39 лв. нетни излъчвания.

По BTV Action - 1 излъчване при единична брутна цена 367 лв. и 198,18 лв. нетна цена или общо 367 лв. брутни излъчвания и 198,18 лв. – нетни излъчвания;

По BTV Cinema - 1 излъчване при единична брутна цена 328 лв. и 177,12 лв. нетна цена или 328лв. – брутни излъчвания и 177,12лв. – нетни излъчвания;

По BTV Comedy - 1 излъчване при единична брутна цена 406 лв. и 219,24 лв. нетна цена или 406 лв. – брутни излъчвания и 219,24 лв. – нетни излъчвания;

По BTV Lady - 1 излъчване при единична брутна цена 47лв. и 25,38 лв. нетна цена или 47 лв. – брутни излъчвания и 25,38 лв. –нетни излъчвания;

По BTV Ring - 1 излъчване при единична брутна цена 31 лв. и 16,74 лв. нетна цена или 31 лв. – брутни излъчвания и 16,74 лв. – нетни излъчвания;

Така към общо формираната сума от 3976,02лв. – нетни излъчвания, се прибавяли и 1273,32 лв., остатъчната нефактурирана стойност от първата седмица на кампанията и се получавала дължимата сума от 5249,34 лв.

2/ За сумата от 7438,52 лв.:

Същата била дължима за излъчената Телевизионна реклама по кампания „Темакс" в „Нова Броудкастинг груп" ЕАД за втората седмица от кампанията.

Сумата от 5 877,34 лв., представлява 133 излъчвания през втората седмица на кампанията с общ сбор на постигнатите рейтинг точки 31.79 при брутна единична цена за рейтинг точка от 662 лв. и с нетна единична цена за рейтинг точка от 182,712 лв. или обща нетна стойност от 5877,34 лв.

Към тази сума се прибавяла и сумата от 1561,21 лв., която останала нефактурирана по извършените излъчвания за първата седмица.

3/ За сумата от 253,76 лв.:

Същата била дължима и представлявала комисионна за телевизионно планиране, представляваща 2% от общо фактурираната сума 12 687,86 лв. /5249,34 лв. +7 438,52 лв./.

Сочи, че детайлно, извършените изчисления са описани в справки за излъчвания през „БТВ Медиа Груп" ЕАД и „Нова Броудкастинг груп" ЕАД.

Твърди, че ищецът бил изпълнил възложеното му по договора за първата и втората седмица точно и добросъвестно, както се установявало и от издадените сертификати за излъчване. Настоява, че макар и ответникът да не бил подписал предоставения му договор за реклама, същият не бил и възразил срещу приемането на извършената услуга или че същата

не е била добре управлявана в негов интерес. Твърди, че възложителят не бил възразил незабавно и срещу размера на сумите, инкорпорирани в получените по ел. поща от 22.11.2022г. фактури. Поддържа, че ответникът с конклюдентни действия бил приел извършената от ищцовото дружество работа респективно се е задължил с плащането на цената по тях. В заключение поддържа, че събраните по делото доказателства установявали наличието на валидно договорно правоотношение с ответното дружество, възникнало по повод сключен неформален договор за реклама за медийно планиране и излъчване на телевизионна реклама за периода от 13.07.2022 г. до 31.07.2022 г. по „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, на основание, на което ответното дружество дължало заплащане. Твърди, че „Темакс България“ ЕООД не бил заплатил към настоящия момент дължимите по Фактура № 31397 ;от 11.07.2022 г. и № 31483 от 27.07.2022г. суми.

В условията на евентуалност, в случай, че не се установи да е налице валидна облигационна връзка, ищецът твърди, че ответникът се бил обогатил неоснователно предвид, че ищецът е заплатил на медийните групи разходите по излъчването на рекламните клипове за двете седмици от кампанията, както и стойността на обработката на двата клипа за двете медийни групи чрез платформата на Адстрийм. Сочи, че на ответника му била спестена сумата от 39 998,99 лв., която влючвала сумата за реализиране на рекламни излъчвания – 38 529,59 лв. без ДДС и сумата за обработка на клипове – 469,40 лв. без ДДС. Размерът на сумата от 39 998,99 лв. била сформирана от сбора на следните суми: 1. 17 580,32 лв. без ДДС – заплатени разходи към „БТВ Медиа груп“ ЕАД за 182 броя излъчвания за периода 13.07.2022 до 18.07.2022г.; 2. 20 949,27 лв. без ДДС – заплатени разходи към „Нова Бродкастинг груп“ ЕООД за 357 излъчвания за периода от 13.07.2022 г. до 22.07.2022г.; 3. 469,40 лв. без ДДС – заплатени разходи към Адстрийм платформа 2 броя обработени клипа за 2 ТВ групи;

В срока по чл. 367 от ГПК, по делото от **ОТВЕТНИКА** е постъпил отговор на исковата молба, в който изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Твърди, че въз основа на отправено от лицето Мелина Бошнакова запитване за условията за изработване на рекламно планиране на телевизионна кампания с излъчване през месец януари 2022г., не можело да се приеме, че е налице валидно сключено облигационно правоотношение по договор за изработка на рекламно планиране на ТВ кампания или такъв за поръчка. Излага, че преддоговорните отношения имали извъндоговорен характер и не представлявали източник на правна връзка между страните, респективно и ако се приемело, че между страните били водени такива, то същите не съставлявали източник на правна връзка между тях. Твърди, че предвид посоченото в чл. 12 ЗЗД изискване при воденето на преговори и при сключване на договори, страните да действат добросъвестно, следвало ищцовото дружество да се увери в представителната власт на лицето, с което преговаря, да представи конкретно предложение с условията при които, лицето от чието име преговаря би приело планиране на кампанията и тези за сключване от името на ответното дружество с медийните групи на договор за излъчване на телевизионна реклама в писмена форма, чрез договор или възлагателно писмо. Твърди, че

през процесния период, не били възлагали нито изготвянето, нито посредничество за излъчването на рекламни клипове чрез „Аргент – 2002“ ООД, респективно не дължали плащане по издадените фактури. Дори и да се приемело, че между страните била проведена рекламна радио кампания през периода 03.05.2022г. – 08.05.2022г. с представител Мелина Бошнакова – Костадинова, не следвало да се приеме, че ответното дружество било възложило на рекламната агенция да изготви и посредничи за процесната кампания или че тя била извършена съобразно изискванията и интереса му. Твърди, че не са отправяли лично, нито са потвърждавали действия на надлежно упълномощен от тях представител, липсвали и изявления за възлагане и одобряване от страните на медия план, както и за излъчване на рекламен клип. Признава, че били възложили на Мелина Бошнакова, в качеството ѝ на законен представител на „Мелой Адвертайзинг“ ЕООД, да проучи пазарните условия и събере оферти, като обаче отчетна сделка, не се била състояла. Твърди, че не са одобрявали и приемали условията, при които се твърди, че било възникнало процесното правоотношение. Излага доводи относно характера на предвидената в специалния закон - ЗТР писмена форма на договора, като твърди, че същата е за действителност. Оспорват се доводите на ищеца за доказаност на иска на база Общи условия на „Нова бродкастинг груп“ ЕАД, като се поддържа, че липсват предпоставките за приложението им между страните, респективно, че същите обвързват ответника. Оспорва приложимостта на разпоредбата на чл. 293 от ТЗ към разглеждания казус. Развива доводи относно липсата на доказателства за сключване на валидно облигационно правоотношение. Твърди се, че предвид липсата на осчетоводяване и заплащане от страна на ответника по издадените данъчни фактури за претендираното от изпълнителя възнаграждение, не е налице признание за получаването на доставената от ищеца материална престация и съответствието ѝ с възложеното. Сочи, че от поведението на ответното дружество можело да се приеме, че били оспорили действителността на заявлението за възлагане, респективно, че можело да се позове на нищожност на изявленията направени от Мелина Бошнакова и на нищожност на сделката.

В условията на евентуалност, ако съдът приемел, че е налице валидно облигационно правоотношение, моли съдът да има предвид разпоредбата на чл. 285 от ЗЗД. Твърди, че липсва изявление за приемане на задължението и неговия размер. Твърди, че възложените от представителя на ответно дружество действия по възлагане излъчванията на клиповете в одобрените от нея часови ставки, не са осъществени по първоначално одобрения медиен план, респективно било налице неизпълнение на договора. Сочи, че от представена справка от „ГАРБ Аудиенс Межърмънт България“ АД било видно, че излъчванията на рекламите, промотиращи предлагани за продажба стоки от хипермаркета били за период 10.07.2022г. до 17.07.2022г., от което възниквало съмнение в обективността и правилността на оценката на постигнатия резултат, респективно достоверността ѝ, съобразно оценявания период, тъй като промоционалния период на намалени стоки бил изтекъл.

Оспорва заявления в условията на евентуалност иск по чл. 59 ЗЗД, по основание и размер. Развива съображения за неприложимостта и ефекта на цитираната правна норма и различията му с чл. 34 ЗЗД, като сочи относима съдебна практика. Твърди, че с

релевираните твърдения, ищеца отново въвеждал, като предмет на евентуалния иск, наличието на договор, което закона не допускал по този процесуален ред. Сочил за наличие на друг ред за защита на правата на платеща. Отново се поддържа, че работата не била изпълнена по одобрените параметри на медия плана. Обръща внимание, че процесните фактурите били издадени преди излъчванията, за които се твърди, че били обогатили ответника и одобрения медиен план, по който да бъдат осъществени. Сочил, че преди стартиране на рекламната кампания от ТВ групите били предвидени за излъчване реклами с претендираните, неосъответстващи на запитването на Мелина Бошнакова, а поставени като условие за ценови отстъпки, от което следвало, че ищецът предварително бил запознат с невъзможността си да осигури излъчвания съгласно изискванията на представителя на дружеството, в чиято полза се твърдяло обогатяване. Твърди, че лишеното от основание плащане на издадените фактури към ответника и заплатените в полза на трети лица суми, не било довело до обогатяване на ответника, съизмеряващо се със спестени разходи за реклама, които иначе следвало да бъдат заплатени на ищеца като разноски, а наред с това и с обедняване на ищеца, който платил при изначално наличие на знание за невъзможност за излъчвания в период, съвпадащ с периода на промоциите, в предавания и време, които да постигнат търсения ефект от рекламата.

В срока по чл. 372 от ГПК, по делото от **ИЩЕЦА** е постъпила допълнителна искова молба, с която поддържа изведените в исковата молба фактически и правни твърдения. Оспорва твърденията на ответника относно за наличието на облигационна връзка и липсата на представителна власт у Мелина Бошнакова, като твърди, че това се установява от разменената между страните кореспонденция. Намира възраженията относно формата на договора за рекламна кампания, приемането на общите условия на медиините групи, редовното водено счетоводство, реализиране на възложени излъчвания и уговорения размер на възнаграждението за неоснователни.

В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК, ОТВЕТНИКЪТ депозира отговор на допълнителната искова молба, с който поддържа първоначалния си отговор и наведените в него фактически и правни доводи.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от конституираното трето лице помагач. Оспорва исковите като неоснователни и недоказани. Сочил, че предметът на търговска дейност на дружеството е рекламна, маркетингова и консултантска дейност и услуги; изготвяне, рекламиране и продажба на печатни изделия и материали, и дружеството осъществявало основната си търговска дейност, свързана с консултантски услуги в сферата на рекламата за повече от 13 години. Не отрича, че през м. Януари 2022г., ответникът възложил на управителката Бошнакова да извърши проучване на пазара и събиране на оферти за условията за телевизионно излъчване на реклами, които да представят промоционалните продажни цени на избрани стоки, предлагани във веригата от хипермаркети. Като изискване към консултантската услуга било поставено от „Темакс България“ ЕООД, след събиране на предположения, да се изготви препоръка за оферта, съдържаща условия, които преимуществено отговаряли на условията

на възложителя, по която, последния след преценка съобразно изискванията си, евентуално последния да сключи договор за рекламно излъчване на промоционалните цени на стоките.

В този смисъл и водената ел. кореспонденция, представена по делото съставлявала част от отправените запитвания за горните нужди – събиране на оферти за условията на договор за реклама. Били отправяни същите запитвания от „Мелоу адвертайзинг“ и към други рекламни агенции в посесияния период. Затова и изцяло споделя твърдението на ответника, че г-жа Бошнакова била водила електронната кореспонденция с ищцовото дружество, в качеството си на повереник по повод на събиране на информация за условията, при които евентуално да бъде сключен договор за реклама от „Темакс България“ ЕООД с рекламна агенция, ТВ медия/група, но съгласно предварително зададените параметри на възлагане, излъчването им, а именно: бюджет 150 000 - 180 000 лв. общо за Нова и БТВ, излъчвания на 30 сек. и 17 сек. клипове по медия план с разпределени излъчвания по предавания и посочено време. Категорично оспорва, че „Мелоу адвертайзинг“ ЕООД било сключило като пълномощник на „Темакс България“ ЕООД, неформален договор за закупуване на ТВ време за реклама с ищеца, който да осигури излъчванията в „БТВ Медия груп“ и „Нова ТВ“.

Оспорва претенцията на ищеца за заплащане на излъчено рекламни спотове от 2 - те ТВ групи, въз основа на валидно възникнало възлагане за излъчването им, предвид липсата на възлагателно писмо, но и на извършено дори частично авансово плащане, каквато била нормалната търговска практика в тези случаи. По делото не бил представен и разходен документ, който удостоверявал извършено от рекламната агенция ищец плащане на продажната цена за закупено рекламно време, предмет на настоящите искиви претенции.

Дори и да се приемело за вярно твърдението на ищеца за осъществени излъчвания на рекламни спотове и то само в предпочитаните часове и предавания, от които за „Темакс България“ ЕООД имало полезен резултат, то твърди, че за всички останали излъчвания липсвало надлежно възлагане, както и плащането им от рекламната агенция, респ. исковите претенции били неоснователни. На 13.07.2022г., с ел. писмо г-жа Бошнакова изрично заявявала пред рекламната агенция, че желанието на клиента било за позициониране на рекламите (без значение платени или бонуси) в предварително уговорените часове и очакванията на ръководството на ТеМакс било рекламата да бъде излъчена в часовете, които била описала. А в случай, че излъчването не било осъществено тогава, молела да бъде договорено то да бъде компенсирено в друг ден в желаното време и предаване и да бъде съгласувано за одобрение и то без допълнително таксуване. Едва с ел. писмо от 15.07., Аргент уведомявали, че това било възможно при оскъпяване на заявления бюджет и съгласно Общите условия на ТВ групите, за приемането на които обаче, „Мелоу Адвертайзинг“ не било предоставяло съгласие, но и същите не са му били предварително представяни за приемане.

Оспорва полезността на резултата и съответно ефективността на рекламата. Излага, че нито „М.А“, нито ответникът били давали съгласие за приемане изследванията на посочената агенция като доверен медиен рейтинг измервател, респ. постигнатите с излъчванията, рейтинг точки, които да съставляват критерии за извършена, отчетена и

приета без възражения, работа и резултат. Ефективността на рекламата, преценена през системата за измерване на ТВ аудитория следвало да се гарантира с прозрачни взаимоотношения между доставчика на данните и всички участници на пазара, които в случая били компроментирани именно от факта на представянето на данните от ТВ групите към „Гарб“.

II. ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА, ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИЩЕЦА, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Предявени са от **ИЩЕЦА**: „Аргент – 2002“ ООД, ЕИК: 131015485, седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, ж.к. „Манастирски ливади“ к-с „Бокар“, бул. „България“ № 81А, ет. 5, представлявано от Владимир Лазаров Денев – управител, срещу „Темакс България“ ЕООД, ЕИК: 201056573, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. Възраждане, ул. „Блян“ № 2- партер, представлявано от Донемира Стоянова Байкова – Петрова – управител, кумулативно обективно съединени искове с правно основание **чл. 79 ал.1 вр. чл. 285 вр. чл. 286 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД**, да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в общ размер на **59 451,16 лв. /петдесет и девет хиляди четиристотин петдесет и един лева и шестнадесет стотинки/**, ведно със законна лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба в съда – 07.06.2023г. до окончателното изплащане на задължението, представляващо сбор от суми в размер на: **1/ 43 921,22 лв. /четиридесет и три хиляди лева деветстотин двадесет и един лева и двадесет и две стотинки/** с вкл. ДДС или 36 601,02 лв. без ДДС, дължима по фактура № 31397 от 11.07.2022г., включваща: сумата от 16 695,18 лв. без ДДС, дължима за излъчвания на реклами в периода от 13.07.2022г. до 17.07.2022г. в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; сумата от 18 727,98 лв. без ДДС, дължима за излъчвания за периода от 13.07.2022г. до 17.07.2022г. в „Нова бродкастинг груп“ ЕАД; сумата от 469,40 лв. без ДДС за такса за трансфер на 4 броя клипове през платформа Адстрийм и сумата от 708,46лв. без ДДС, дължима за агентска комисионна и **2/ 15 529,94 лв. /петнадесет хиляди петстотин двадесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки/** с вкл. ДДС или 12941,62 лв. без ДДС, дължима по фактура № 31483 от 27.07.2022 г., включваща сумата от 5249,34лв. без ДДС, дължима за остатъка от нефактурирани излъчвания за периода от 13.07.2022г. до 17.07.2022г. , както и за излъчване на 18.07.2022г. в „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; сумата от 7438,52 лв. без ДДС, дължима за остатъка от нефактурирани излъчвания за периода от 13.07.2022 г. до 17.07.2022г. и за излъчвания на реклами за втората седмица от рекламната кампания – от 18.07.2022г. до 22.07.2022 г. в „Нова бродкастинг груп“ ЕАД , както и сумата от 253,76 лв., дължима за агентска комисионна, и

В УСЛОВИЯТА НА ЕВЕНТУАЛНОСТ иск с правно основание **чл.59 от ЗЗД**, да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от **38 998.99 лв. /тридесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и деветдесет и девет стотинки/ без ДДС**, ведно със законна лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба в съда – 07.06.2023г. до окончателното изплащане на задължението, представляващо сума, с която

ответникът се е обогатил неоснователно и която сума се равнява на заплатени от „Аргент2002“ ООД и спестени от „Темакс България“ ЕООД разходи за излъчвания на рекламни клипове в размер на 17 580,32 лв. без ДДС за периода от 13.07.2022г. до 17.07.2022г. на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; 20 949,27 лв. без ДДС – заплатени от ищеца разходи за излъчвания на рекламни клипове за периода от 13.07.2022г. до 17.07.2022г. на „Нова бродкастинг груп“ ЕАД, и 469,40 лв. без ДДС– заплатена от ищеца към двете медии такса за трансфер на 4 броя клипове през платформа Адстрийм.

Производството се провежда при участието на **ТРЕТО ЛИЦЕ –ПОМАГАЧ на страната на ответника: „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД**, ЕИК 201133817, седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк. Виница, ул. „Петрич“ No 16, ет.2, представлявано от Мелина Недкова Бошнакова – управител, конституирано с Определение № 1388 / 09.10.2023 г.

III. ОБСТОЯТЕЛСТВА, които са БЕЗСПОРНИ и/или не се нуждаят от ДОКАЗВАНЕ:

СЪОБЩАВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че на съда са служебно известни обстоятелствата, отразени по партидата на ищеца и ответника и третото лице - помагач в ТРРЮЛНЦ при АВ.

IV.РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че в тежест на **ищеца** по главния иск е да докаже, че между него и ответника са били налице валидни облигационни отношения с параметрите на неформален договор за изработване на рекламни клипове по 17 сек. и 30 сек. по две телевизионни медийни групи – „Нова бродкастинг груп“ ЕООД и „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, както и посредничество за закупуване на телевизионно време за излъчване на рекламните клипове, в това число, че „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, чрез своя управител Мелина Бошнакова е действала като представител на ответника за сключване на договора между ищеца и ответника и че параметрите на договора, за който страните са постигнали съгласие са точно сочените от ищеца, вкл. и че ответникът се е съгласил с ОУ на медийните групи; изпълнението си по договора, което да съответства да договореното между страните, т.е. че са излъчени рекламните клипове и че същите съответстват на уговорките между страните, както и че ответникът е приел извършеното без възражения; основанието и размера на претендираните възнаграждения, изпадането на ответника в забава.

В тежест на **ответника и трето лице -помагач** по главния иск е да докажат обема на представителната власт на „Мелоу Адвертайзинг“ ЕООД, чрез Мелина Бошнакова, а именно, че същата е била само за проучване на пазара и събиране на оферти, както и правоизключващите възражения за липса на договор между страните. Следва да установи в

случай, че ищецът докаже твърдените от него факти и че е отправил своевременно възражения за приемането на извършеното. По направените възражения за полезност на престацията - ефективност на рекламата, следва да установят твърденията си, че рекламата е излъчена в период, за който промоционалните условия в магазините вече е бил изтекъл, както и че рейтинг точките са различни от посочените от ищеца, съответно и възнаграждението следва да е друго.

По евентуалния иск, в тежест на **ищеца** е да установи в условията на пълно и главно доказване наличието на всички елементи от фактическия състав на неоснователното обогатяване, а именно наличието на обогатяване, обедняване, липса на основание, обогатяването на получателя да е за сметка на обеднिलото се лице, връзка между обогатяването и обедняването. В конкретния случай и по изложените по евентуалния иск факти, ищецът следва да установи, че е излъчена рекламата в двете медийни групи, като ищецът е заплатил на медийните групи разходите за излъчените реклами, съответно в какъв размер са разходите, както и че е полезна за ответника извършената рекламна кампания.

В тежест на **ответника и трето лице -помагач** по евентуалния иск е да установят фактите по възраженията си, от които черпят изгодни за себе си последици. По направените възражения за полезност на престацията - ефективност на рекламата, следва да установят твърденията си, че рекламата е излъчена в период, за който промоционалните условия в магазините вече е бил изтекъл, както и че рейтинг точките са различни от посочените от ищеца, съответно и разходите е следвало да са други.

У.УКАЗАНИЯ ДО СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЯНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

УКАЗВА на **ищеца**, че не сочи доказателства, че са излъчени рекламите и че същите съответстват на уговорките между страните, както и за ефективността на рекламата – полезността на престацията, доколкото ответникът и третото лице –помагач възражават срещу удостоверението на „Гарб Аудиенс Межермент България“ АД.

УКАЗВА на **ответника и третото лице – помагач**, че не сочат доказателства, че рекламата е излъчена в период, за който промоционалните условия в магазините вече е бил изтекъл, както и че рейтинг точките са различни от посочените от ищеца, съответно и разходите е следвало да са други.

ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи, надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК, както и тези представени с отговора на третото лице – помагач.

По приемането на представените към уточняващата молба и допълнителната искова молба писмени доказателства, съдът ще се произнесе в рамките на насроченото о.с.з, след като ищеца завери за вярност представените по делото копия, съобразно

изискванията на чл. 183 от ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца – лично и/или чрез процесуалния му представител съдебно удостоверение по силата, на което същият да се снабди от "Регистър.БГ" ООД, с друго такова, от което да е видно, кое търговско дружество стои зад домейна - „temax.bg”, както и дали всички електронни адрес с този домейн са на служители към същото търговско дружество, **КАТО УКАЗВА** на ищеца да заплати дължимата държавна такса от 5 лева за съдебното удостоверение по сметка на Окръжен съд – Варна **в тридневен срок** от получаване на съобщението с препис от настоящото определение. **УКАЗВА** на ищеца, че следва да представи посоченото доказателство, от което ще се ползва и за което се издава и съдебното удостоверение най-късно в първото открито съдебно заседание, като в случай, че поиска отлагане на делото за събиране на доказателството, то съдът ще наложи глоба.

ДОПУСКА /по искане на ищеца и ответника/ **ПРОВЕЖДАНЕ** на **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА** експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и проверка на място в счетоводството на ищеца, ответника и третото лице - помагач на всички относими документи, както и в ТД на НАП – Варна, да даде заключение по следните въпроси:

1/ Осчетоводени ли са в счетоводството на „Темакс България“ ЕООД фактура 31397 от 11.07.2022 г. в размер на 43 921,22 лева с ДДС и фактура № 31483 от 27.07.2022 г. на стойност от 15 529,94 лева с ДДС? Включени ли са в дневника за покупки по ДДС и дали е ползван данъчен кредит по тях?

2/ Има ли отразени плащания по издадените фактури и ако има плащания, какви са точно сумите, които са платени, на кои дати, на кои контрагенти и с какво основание?

3/ Констатиран ли се в счетоводството на ищеца две данъчни фактури с един и същ номер и дата на издаване - № 31397 от 11.07.2022 г., но на различни стойности – съответно 67 272,22 лева и 43 921,22 лева към един и същ получател? Счетоводната отчетност при ищеца води ли се съгласно Закона за Счетоводството и Националните Счетоводни Стандарти /Редовно ли е водено счетоводството при ищеца съобразно проверките за процесния период, респ. записите по осчетоводените фактури?

4/ Какви плащания е извършил ищецът към „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, към „Адстрийм България“ АД във връзка с процесния договор и как са осчетоводени тези суми?,

КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответника за поставяне на въпросите по т.3 и т.4 от отговора на исковата молба, доколкото поставените въпроси са правни.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **400 /четиристотин/ лева**, платими **от ищеца и ответника по равно в тридневен срок** от получаване на настоящото определение, като в същия срок представят доказателства за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **Адр. П.**, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата, след представяне на доказателства за внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

По останалите поставени от ищеца в исковата ВЪПРОСИ съдът ще се произнесе след като страните направят уточнения в рамките на първото открито съдебно заседание.

УКАЗАНИЯ КЪМ СТРАНИТЕ:

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАПЪТВАНЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГ СПОСОБ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация или в случай на постигане на спогодба следва да уведомят съда преди насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК, като на ищеца на ответника се връчи и препис от отговора, депозиран от третото лице – помагач, а на ищеца и препис от допълнителния отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____