

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Варна , 05.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Румяна П. Петрова
Съдия:	Станчо Р. Савов
Съдебни заседатели:	Капка Владиславова Янева Петър Светославов Петров Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Теодора С. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

## Подсъдимите:

**К. В. Б.**, редовно призован, явява се лично и с адв. Н. и адв. М., редовно упълномощени и приети от днес.

**Г. А. К.**, редовно призован, явява се лично, и с адв. Т. и адв. Г., редовно упълномощени от досъдебното производство.

## Пострадалите:

**Е. Ж. Т.**, редовно призован, явява се лично, и с адв. Г., редовно упълномощен и приет от досъдебното производство.

**П. Ж. Н.**, редовно призован, явява се лично, и с адв. Г., редовно упълномощен и приет от досъдебното производство.

**Ж. Т. Д.**, редовно призован, явява се лично, и с адв. Г., редовно упълномощен и приет от досъдебното производство.

**Д. П. Д.**, редовно призован, явява се лично, и с адв. Г., редовно упълномощен и приет от досъдебното производство.

**Ж. Т. Ж.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена от досъдебното производство.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Р.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Н.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. М.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Т.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Подсъдимият Б.:** Да се гледа делото

**Подсъдимият К.:** Да се гледа делото

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, тъй като всички лица по чл.247б от НПК са редовно призовани, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

#### **СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ:**

**К. В. Б.** - роден на ..... г. в гр. София, живущ в гр. София, ж.к. ...., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

**Г. А. К.** - роден на ..... г. в гр. Варна, живущ в гр. Варна, кв. ...., със средно образование, българин, български гражданин, неженен, осъждан, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247б от НПК и констатира, че страните са получили преписи от книгата, съответно подсъдимият К. на 06.11.2020 г., подсъдимият Б. - 06.11.2020 г., пострадалият Ж.Ж. – 13.11.2020 г., пострадалите Д., П. Н. и Ж. Д. - 06.11.2020 г. и пострадалият Е. Т. - 12.11.2020 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

На основание чл.274 ал.1 от НПК **СЪДЪТ** разясни на страните правото им на отвод.

**Адв. Н.:** Искам да поставя въпроса във връзка с уведомление от страна на съдебният заседател К.Р. от 04.12.2020 г. Със същото уведомява съда, че е отразил случая от февруари 2015г. в качеството си на репортер на „Дарик радио“. Същият е присъствал на съдебно

заседание по разглеждане на мерките за неотклонение на двамата подсъдими. В това производство и материалите са били излъчвани в ефира на „Дарик радио“ и публикувани на три интернет сайтове. В тази връзка считам, че са налице основанията и условията за отвеждане на този съдебен заседател по реда на чл.29, ал.1 НПК. Представям и моля да приемете разпечатка на статия, публикувана от съдебния заседател К.Р. като автор в един от сайтовете.

**СЪДЪТ докладва**, че на постъпила молба от съдебния заседател К.Р. К. на 04.12.2020 г. е постановил разпореждане от 04.02.2021 г. за автоматично разпределение на нов съдебен заседател – Капка Янева.

**Адв. Н.:** В такъв случай оттеглям искането си за отвод на съдебния заседател Руменов.

**Адв. Т.:** Моля да бъдем запознати с начина на разпределение на новия съдебен заседател по делото.

**СЪДЪТ предоставя** на страните за запознаване разпечатка от извършеното автоматично разпределение на съдебни заседатели в ЕИСС от 04.02.2021 г., както и разпореждане от 04.02.2021 г., постановено въз основа на постъпила молба от съдебния заседател К.Р. К..

**Прокурорът:** Нямам искания за отвод на някой от съдебния състав. Смятам, че не е имало основание за отвод на съдебния заседател Руменов, доколкото законодателят е позволил съдия, който се е произнасял по мярката за неотклонение да гледа делото. От тази гледна точка този хипотетичен съдия се е произнасял по обоснованото предположение за авторството на деянието по необходимост, а законодателят не е счел, че това е основание за отвод в съдебната фаза. В тази насока считам, че може би не е било налице основание за отвод на този заседател и такова щеше да бъде моето становище, ако бе поставен на дискусия въпроса. Не съм сигурен дали защитата няма да вземе отношение по нормата на чл.31, ал.4 НПК, но ако го стори, си запазвам правото на становище.

**Адв. Г.:** Нямаме искания за отводи на състава.

**Адв. Р.:** Нямаме искания за отводи на състава.

**Адв. Т.:** Моля да приемете нашите възражения относно приетия отвод на съдебния заседател, който е бил член от състава на съда и който според чл.8, ал.2 НПК има равни права като съдия с участието си в състава на съда. На първо място сме на становище, че са били налице съмнения за основание за отвод, които съдът в разпореждането си ги е възприел, но основното ни оплакване е по отношение на допуснато съществено процесуално нарушение от категорията в нормата на чл.31, ал.4 НПК, че по отношение основателността на отвода и основателността на молбата на съдебния заседател би следвало да се произнесе целия съдебен състав с определение. Моля да приемете, че този заседател така или иначе е участвал в състава на съда при постановяване на Определение № 733/30.11.2020 г. по настоящото дело. Въпросът, който поставяме е на принципно единствено и само процесуално основание - може ли настоящото разпореждане на съдия-докладчика да

формира нов състав на делото, след като законодателят е посочил, че по отношение на основателността на този отвод трябва да се произнесе целия съдебен състав. Нямаме други искания за отводи.

**Адв. Н.:** Поддържам становището на адв. Т., че по отношение отвода на този съдебен заседател, участвал и по други произнасяния на съда и по още две определения за обезпечение на бъдещи иски на частните обвинители считам, че с оглед изчистване на този въпрос следва да се произнесе целия състав, а не само на съдията-докладчик. Нямаме искания за отвод на настоящия състав на съда и към секретаря.

**Адв. М.:** Споделям становището на колегите, че по отношение на съдебния заседател Руменов следва да се произнесе състава на съда с определение. По отношение на настоящия състав на съда нямам искания за отводи.

**Адв. Г.:** Нямаме искания за отводи на настоящия съдебен състав и на секретаря.

**Прокурорът:** Бих предложил друга гледна точка: четейки внимателно документа на съдебния заседател тогава Руменов аз не считам, че той представлява самоотвод, защото съдебният заседател не е заявил, че се счита себе си за предубеден заради наблюдението си в съдебно заседание по делото, а е уведомил съда за този факт, за да не би да възникнат съмнения в неговата предубеденост. Тази формулировка е твърде витиевата и предубеденост или има или няма. И това е основанието, на което съдът би трябвало, ако намери за необходимо да установи предубеденост тогава да, най-вероятно е трябвало да се произнесе с определение по НПК. Доколкото нямаме самоотвод, а само едно уведомление не виждам процесуална пречка за случилото се по делото. Ако приемем, че това е процесуално нарушение, то до какво води то – ако приемем, че съдебният заседател Руменов се е считал за предубеден и не е искал да участва в делото, което според мен не може да бъде направено с този документ, който е подписал, то неговата предубеденост е заличена и непредубеден състав ще гледа делото. В стадия на формиране на съдебния състав не считам, че е допуснато процесуално нарушение, което да опорочи от тук насетне Вашите решения. Ако влезем в тази схема, то сега би трябвало да бъде преустановено това съдебно заседание, съдът в стария си състав със заседателя Руменов да разгледа отвода и отново да насрочи разпоредително заседание, което според мен е безценна загуба на време в един изключително сложен процес, с изключително емоционален заряд за пострадалите лица, в една епидемиологична обстановка, заради която ще Ви предложа, ако стигнем до разглеждане на въпросите по чл.248 НПК, действия, така че считам, че няма основание за ревизия на Вашето становище за определяне състава на съда и моля да продължим нататък по процедурата.

**Адв. Г.:** Ако ми разрешите ще изразя становище на подзащитния си Г. К., който считам, че следва да направи отвод на прокурор Лазаров, защото по време на досъдебното производство и неговото задържане е ограничил неговите права по отношение възможността в ареста да бъде сключен граждански брак, каквато молба е отправил лично до прокурора, за което прокурор Лазаров има произнасяне с определение, което К. счита за неправилно, неоснователно и ограничаващо неговите права. Изразявам неговото становище.

**Адв. Н.:** По отношение на становището, което изрази прокурора искам да уточня, че изрично в уведомлението си заседателят Руменов информира за това, че „за да не възникнат пречки в хода на делото...” (цитат). В този случай считам, че преценката е предоставена на целия съдебен състав и по тази причина се дължи произнасяне на целия съдебен състав. Правя това искане не за друго, а именно защото това е доста сложен процес, няма да е леко дело, знаем броя на свидетелите и вещите лица, като не искаме на това основание да възникне някакво съмнение и то да стане основание този процес да се повтаря.

**Подсъдимият Б.:** Споделям становищата на адвокатите ми.

**Подсъдимият К.:** Поддържам казаното от адвоката ми. Искам отвод на прокурор Лазаров.

**Прокурорът:** Считам искането за неоснователно, доколкото с произнасянето си по никакъв начин не съм показал своята предубеденост, което е основание за отвод. Обстоятелството, че логиката на произнасянето ми не е споделена от подсъдимия К. е факт, но следва да имате предвид, че тази логика е била потвърдена от Апелативна прокуратура, а по същата, ако днес приемете моя отвод, утре ще бъде направен отвод и на Вас, защото и Вие сте отказали да удовлетворите желанието на подсъдимия да сключи граждански брак, и ако не би направено утре, то би направено пред въззивната инстанция, при неблагоприятен изход. Считам, че това не е основание за отвод.

**Адв. Г.:** Съдът, за разлика от прокуратурата, се е произнесъл обосновано и там нямаме възражения. Но когато човек е в ареста, тогава гражданските права са ограничени, с оглед разпоредбите на ЗИНЗС. Така, че в конкретния случай произнасянето на съда е обосновано, защото Г. К. по това време вече е в условията на затвор и делото не е в досъдебна фаза, където единственият господар е само прокурорът, и отказвайки, независимо че този отказ е потвърден от Апелативна прокуратура, това не значи, че го прави законосъобразен. Този отказ така или иначе касае нарушение на гражданските права.

**СЪДЪТ** обявява почивка и се оттегля на съвещание в 10:00 часа.

**Съдебното заседание продължава в 10:20 часа с участието на страните по същото, с изключение на адв. Г..**

**Подсъдимият К.:** Не възражам да ме защитава само адв. Т..

**СЪДЪТ**, след проведено тайно съвещание и като взе предвид направеното възражение относно допуснатото нарушение в процедурата по произнасяне на уведомление от страна на определения съдебен заседател К.Р. К. намира същото за основателно, тъй като съгласно разпоредбата на чл.31, ал.4 НПК по основателността на отводите и самоотводите съдът се произнася в тайно съвещание с участието на всички членове на състава. В случая е налице еднолично произнасяне от съдията-докладчик, като доколко изложените в уведомлението от страна на съдебния заседател обстоятелства са основание по-скоро за

отвод, а не за самоотвод, то съдът намира, че с оглед елиминиране на опасността да бъде опорочен съдебния състав следва същият в предходния си вид, т.е. с участието на К.Р. К. да се произнесе с определение в закрито заседание. Предвид това обстоятелство следва да бъдат отменени всички извършени действия по хода на разпоредителното заседание, като в този случай съдът намира, че не следва да се произнася по направените искания за отвод на прокурора, до момента в който не е ясно дали настоящият състав е пълен или не.

Отделно от това и във връзка с горецитираното обстоятелство съдът намира, че следва да бъде приета като доказателство по делото и представената статия от адв. Н..

С оглед горното, съдът намира, че след като бъде отменен хода на разпоредителното заседание, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, когато ще се произнесе и по основателността на отвода поискан спрямо прокурор Лазаров.

Предвид гореизложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** като доказателство по делото заверена разпечатка на статия от интернет от 19.07.2019 г. с автор К.Р..

**ОТМЕНЯ** дадения ход на разпоредителното заседание.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **01.03.2021 г. от 13:30** часа, за която дата и час представителят на ОП – Варна, пострадалите Т., Н. Д., Д.а, Ж., адв. Н., адв. М., адв. Т., адв. Г., адв. Г. и адв. Р. са уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** подсъдимите Б. и К. от Затвора – Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_