

РЕШЕНИЕ

№ 1390

гр. София, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

при участието на секретаря РУЖА Й. АЛЕКСАНДРОВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20221110149004 по описа за 2022 година

К. Д. С. е предявил срещу С. В. Ц. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 1000 лв., частичен иск от 10000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, накърняване на личното достойнство и добро име, причинени от изречени от ответника във видеоклипове в YouTube, публикувани на 20.06.2020г. с твърдения: „плъх“, „основен аниматор на момиченца и момченца“, „това ли е педофилът, за който Я.К. говори?“, „педофил“, „ако някой е имал вземане даване с тази агенция, нека се свърже с мен“, „в България няма закон, който да забрани на С. да прави това което прави – организира детски партита“, „нека родителите на малки деца да решат в кои парти центрове да водят децата си“, публикуван на 14.06.2020г., с твърдения: „помогнете да хванем изрода“, „всички тези ние ще ги открием, ще ги хванем и ще ги изобличим“, „казвам ние, защото съм безсилен, трябва ми Вашата помощ – на обществото“, „наказанията за педофилия са буквално смешни“, „искам да хвана този изрод“, „искам да служи за назидание на всеки помислил си да направи такова нещо“, „в САЩ съществува риалити шоу вече 14 години, нарича се „Да заловиш хищника“, публикуван на 27.06.2020г., с твърдения: „перфектната за педофила обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, „това свидетелство за съдимост само потвърждава факта, че той е лицето за което говори Я.К.“, „не е възможно някой през годините да не е разбрал за конкретния парти център – „Перфект парти“ – това са 11 години“, публикуван на 06.10.2020г., с твърдения: „ето го“, „парти центъра на педофила работи с пълна сила, а той подава жалби срещу мен“, както и публикуван на 31.01.2022 г., с твърдения: „К. Д. С., ти си плъх“, ведно

със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

К. Д. С. е предявил срещу К. Р. Н. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 1000 лв., частичен иск от 5000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и страх, причинени от отправени срещу ищеца изявления в края на м.01.2022 г., с твърдения „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че със Споразумение от 19.02.2008 г. по н.о.х.д. № 497/2007 г. на /населено място/ е признат за виновен за извършено през 2005г. престъпление по чл. 159 НК-разпространение на порнографски материали /със съдържание, включващо сексуални отношения между малолетни момчета и възрастни мъже/, както и е бил признат за виновен за извършени в началото на 2004г. и в края на 2005г. престъпления по чл. 157 НК-ненасилствени хомосексуални действия по отношение на момчета, ненавършили 14 години. За извършените престъпления е изтърпял изцяло наложеното наказание, като е реабилитиран. Поддържа, че С. В. Ц. в публикувани в You Tube редица видеоклипове, 20 години след излежаване на присъдата, публично унижил ищеца, правейки изявления, касаещи неговото минало. Във видеоклип от 20.06.2020 г. ответникът нарекъл ищеца „плъх“ и посочил, че ищецът има детски парти център и е „основен аниматор на момиченца и момченца“, „нека родителите на малки деца да решат в кои парти центрове да водят децата си“, „това ли е педофилът, за който Я.К. говори“. В клипа от 27.06.2020г. казал: „перфектната за педофила обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, а в клипа от 31.01.2022г. отново го нарекъл „плъх“. На 14.06.2020г. бил публикуван клип, озаглавен „помогнете да хванем изрода“, като ответникът посочил „всички тези ще ги открием, ще ги хванем и ще изобличим...искам да хвана този изрод...наказанията за педофилите са смешни...искам да служи за назидание на всеки помислил си да направи нещо такова“. Ищецът сочи, че в клип от 06.10.2020г. ответникът заявил, че „парти центъра на педофила работи с пълна сила“, като разобличава ищеца и изрича трите му имена. Поддържа, че в резултат на горепосочените изявления изпитал душевен дискомфорт, унижение, срам, накърнени били личното му достойнство и добро име. По отношение на ответника К. Р. Н. твърди, че в края на м.01.2022 г. последният отправил изявленията „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, което довело до преживени от ищеца душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и предизвикали чувство на страх. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски. Пред съда процесуалният представител на страната поддържа исковата молба.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът К. Р. Н. е депозирал отговор на исковата молба. Твърди, че деянието е недоказано, както и че такова изобщо не е осъществено. Сочи, че е участвал в подкаста на първия ответник и

действията на ищеца са продиктувани от реваншистки настроения спрямо ответника Н., който изразил възмущение относно притежавания от ищеца парти център, въпреки извършените престъпления. Оспорва процесните изрази да са били отправяни до ищеца, като последният е този, който в проведен телефонен разговор, е заплашил ответника, че ще го съсипе. Поддържа, че по повод сигнал от служител на ищеца срещу ответника била инициирана проверка за престъпления по чл. 144, ал.3 НК, но същата била прекратена, като за процесната закана ищецът не е потърсил защита от органите на МВР. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Пред съда страната не се явява и не изпраща процесуален представител.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника С. В. Ц.. Пред съда страната посочва, че предявените искове са неоснователни.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото е представен констативен протокол от 10.03.2022 г., акт 80, том I, общ рег. № 1619 от 10.03.2022 г. на М.Т. помощник.-нотариус, от който е видно, че в 10:00 часа са отворени 11 броя линкове, които имало клипове, чието начало било прикачено към протокола.

По делото е разпитан свидетелят Д.Л., чийто показания съдът цени по чл. 172 от ГПК, доколкото същият се явява баща на ищеца. Свидетелят посочва, че бил запознат съм да имало разпространени клипове с обидно съдържание за сина му в периода 2020 г. до днес. Приятели му казвали за тези клипове, като свидетелят бил гледал тези клипове през 2020 г. Посочва, че два пъти бил гледал клипове, като тогава имал интернет и ги бил гледал на компютър. Посочва, че сега нямам компютър, като от 5 години нямам компютър. Твърди, че в клиповете наричали сина му „плъх“ и „хищник“. Посочва, че не можел да каже какво имало на клиповете и не можел да отговори какво съдържат клиповете.

По делото е разпитван и свидетелят Ц. С., чийто показания съдът цени по чл. 172 от ГПК, доколкото същият се явява син на ищеца. Свидетелят посочва, че му било известно имало публикувани клипове в интернет, в които се споменавало името на ищеца, като той му се бил обадил през лятото на 2020 г., че някакъв човек бил пуснал клипове. След публикуването на един от клиповете ищецът му се обадил по телефона като бил страшно разстроен и плачел. Посочва, че 1-2 дни ищецът много се разстроил, не искал да излиза, не искал да отиде до магазина, защото го било страх, че ще дойдат някакви хора, защото този човек събирал хора в социална мрежа „Петрийон“, в която се събирали хора, и той в клиповете си подстрекавал хората: „Хайде да се съберем. Да намерим „плъха“, да намерим „хищника“. Посочва, че ищецът бил много изплашен и не искал да излиза затова решил да отида при него. Свидетелят бил гледа всички клипове в „Ютуб“. Посочва че ищецът имал парти агенция и му казал, че вече не му се обаждали заради клиповете и затова му давах пари и ищецът се принудил да замине в Холандия и беше там

за около година и половина и след като спрели клиповете ищецът се прибрал. Посочва, че преди около 2-3 месеца имало отново клипове, след съдебното заседание. Твърди, че това което правило било по едно американско предаване, в което залавяли педофили и в тази система се събирали хора, и казал „Да се съберем, да отидем да хванем „плъха“, ще му покажем кой е по-силната страна“, като свидетелят не си спомнял какво друго имало в клиповете. Посочва, че авторът на клиповете бил един и същ, каналът му бил „Ц. и нагоре.“

Разглежданите искове биха били основателни, ако ищецът докаже, че в резултат на поведение на ответника Ц. – отправени обидни думи и квалификации във видеоклипове в You Tube от 20.06.2020г., 27.06.2020г., 31.01.2022г., 14.06.2020г., 06.10.2020г. и на ответника Н. - отправени обидни думи и заплахи в края на м.01.2022г., е претърпял твърдените неимуществени вреди - душевен дискомфорт, унижение, срам, накърняване на личното достойнство и добро име, безпомощност и чувство на страх; причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина. Във всички случаи на неправомерно увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента. Вината представлява психическото отношение, изразено в умишъл или непредпазливост което извършителят на неправомерното действие или бездействие има към своето противоправно поведение и произтичащия от него резултат. Задължение на дееца е да обори това твърдение като докаже липсата на вина. Само доказана липса на вина го освобождава от отговорност.

За да се установи наличието на противоправно деяние е необходимо да се установи нарушение на нормативно установено задължение. На първо място предмет на разглеждане в настоящото производство е дали конкретно посочените в исковата молба действия на ответниците се характеризират с противоправност. За да се формира категоричен извод в тази насока следва да се изследват относимите към случая наказателни състави и да се установи дали те са се осъществили в разглеждания казус, като в случай, че се установи поведение, покриващо състав на престъпление, то неминуемо ще се докаже наличие на противоправно деяние.

Съставите на обидата и клеветата се осъществяват чрез различни изпълнителни деяния, като именно деянието, се приема в практиката като един от разграничителните критерии между тях.

Посегателството при обидата се изразява в казване или извършване на нещо унижително за честта и достойнството на друго в негово присъствие, т. е. само чрез действие. В закона не се посочва конкретно по какъв начин следва да е отправена обидата. Това може да стане чрез думи - епитети, псувни, ругатни, сравнения, квалификации, или действия - жестове, мимики и др., които са унижителни за пострадалия.

Клеветата, за разлика от обидата, се извършва като се разгласи неистинско позорно обстоятелство за друго или му се припише

неизвършено престъпление. Под „разгласяване“ в практиката се разбира довеждане до знанието на трето лице на неистинските позорни факти или обстоятелства, отнасящи се до личността на пострадалия, като деянието би било съставомерно и когато тези факти, се изнасят като слух или съмнение. Позорното обстоятелство е твърдение за наличието на определен факт за пострадалия, който да е от естество да накърни доброто му име в обществото. В този смисъл твърдението трябва да е ясно и да съдържа информация, която да бъде поднесена от разгласяващия като сигурно, несъмнено знание за съдържащите се в нея факти, т.е. необходимо е разгласяващото лице да съобщи свои твърдения, такива, които изхождат лично от него и зад които застава с думите си, претендирайки, че знае, че тези обстоятелства са безспорен факт. В този смисъл предмет на клеветата могат да бъдат само факти, но не и субективната интерпретация на тези факти. За разлика от обидата, за съставомерността на клеветата, е без значение дали засегнатият е узнал или не клеветническите твърдения спрямо него. В случая деянието е довършено, когато тези твърдения са възприети, узнали от трето лице или от повече лица. За да е съставомерно деянието е необходимо, разгласените факти обстоятелства, освен позорящи, да бъдат и неистински, в противен случай, деецът няма да носи наказателна отговорност – ако се установи тяхната неистинност.

И обидата и клеветата са умишлени деяния, като при обидата е необходимо деецът да съзнава, че казаните от него думи или извършените действия са обидни, унижителни за лицето, да съзнава, че те могат да бъдат възприети от това лице, като цели това или му е безразлично. Клеветата е възможна както при пряк, така и при евентуален умисъл, като се приема, че при прекия умисъл деецът не е необходимо да е съзнавал неистинността на позорните обстоятелства.

С разпоредбите на чл. 39 - 41 от Конституцията на Република България се уреждат права и свободи на гражданите, всяко от които е конституционно гарантирано и се ползва с еднаква тежест спрямо останалите. Възможната колизия на прокламирани права - в случая между свободата на словото от една страна и засягане, чрез упражняването □ на правата и доброто име на гражданите, от друга страна, е уредена с чл. 39, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Конституцията на Република България. С посочените разпоредби изрично е предвидено, че свободата на словото не е абсолютна, а се разпростира до пределите, след които вече се засягат други конституционно защитени ценности-какви то са правата и доброто име на гражданите. Въпросът за баланса на посочените конституционно защитени ценности се решава конкретно въз основа на обстоятелствата на всеки отделен случай. За преценка основателността на исковата претенция, съдът следва да съобрази доводите относно разграничение на изнесената информация като факт или мнение. При спор за причинени вреди от изнесена в публичното пространство информация, съдът е длъжен да съобрази, че на проверка за истинност подлежат фактическите твърдения, те могат да ангажират деликтната отговорност на разпространилото ги лице само ако са неверни и позорят адресата. Оценките /мненията/ не подлежат на проверка за вярност, тъй като

не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорност само ако представляват обида.

В процесния случай от събраните по делото доказателства не се установява съдържанието на процесните клипове в т. ч. и не се установява ответникът Ц. да е отправял процесните твърдения на посочените в исковата молба дати, а именно 14.06.2020 г., 20.06.2020 г., 27.06.2020 г., 06.10.2020 г., и на 31.01.2022 г. Действително по делото няма спор, че именно ответникът Ц. е автор на процесните клипове, но в същото време от събраните доказателства по никакъв начин не се установява тяхното съдържание. В тази връзка следва да се посочи, че констативния протокол от 10.03.2022 г., акт 80, том I, общ рег. № 1619 от 10.03.2022 г. установява единствено, че на отворените 11 броя линкове е имало видео клипове. Единствените други доказателство по делото са показанията на свидетелите Лаловски и Ц. С.. Следва да се посочи, че съдът не кредитира изцяло показанията на свидетеля Лаловски, с оглед заинтересоваността на свидетеля от изхода на делото, както и с оглед обстоятелството, че същите са силно вътрешно противоречиви и нелогични. Свидетелят изрично посочи, че бил гледал клиповете лично на компютъра си през 2020 г., тъй като тогава имал интернет, а в последствие твърди, че сега нямал компютър, а последно имал компютър преди 5 години /разпитът на свидетеля е извършен на 16.10.2023 г./. Също така свидетелят изрично посочи, че не можел да каже какво имало на клиповете и не можел да отговори какво съдържат клиповете и отказа да отговаря на последващи въпроси. Що се касае до показанията на свидетеля Ц. С. то същите също не са в състояние да установят съдържание на процесните клипове, в т.ч. и на процесните твърдения. С оглед на гореизложеното, доколкото не се установи, че процесните твърдения въобще са били отправени то предявения иск се явява неоснователен. За пълното следва да се посочи, че действително по делото е релевирано доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, но нейната поставена задача е имала за цел да изследва броя на гледанията на всеки видео клип, а не да установи неговото съдържание, поради което в настоящият случай не се установи на дата 14.06.2020 г., 20.06.2020 г., 27.06.2020 г., 06.10.2020 г., и на 31.01.2022 г. да са разпространени процесните твърдения от страна на ответника Ц., поради което предявения иск срещу този ответник се явява неоснователен и следва да се отхвърли.

Но дори и да се приеме друго, то настоящият състав намира, че по отношение на деянията не следва да се реализира гражданската отговорност на ответника Ц.. Настоящият състав намира, че изложените изказвания на ответника „основен аниматор на момиченца и момченца“, „това ли е педофилът, за който Я.К. говори?“, „ако някой е имал вземане даване с тази агенция, нека се свърже с мен“, „в България няма закон, който да забрани на С. да прави това което прави – организира детски партита“, „нека родителите на малки деца да решат в кои партии центрове да водят децата си“, „всички тези ние ще ги открием, ще ги хванем и ще ги изобличим“, „казвам ние, защото съм безсилен, трябва ми Вашата помощ – на обществото“, „наказанията за педофилия са буквално смешни“, „искам да служи за

назидание на всеки помислил си да направи такова нещо“, „в САЩ съществува риалити шоу вече 14 години, нарича се „Да заловиш хищника“, „това свидетелство за съдимост само потвърждава факта, че той е лицето за което говори Я.К.“, „не е възможно някой през годините да не е разбрал за конкретния парти център – „Перфект парти“ –това са 11 години“, „перфектната за педофила обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, „ето го“, „парти центъра на педофила работи с пълна сила, а той подава жалби срещу мен“ не са клеветнически твърдения по смисъла на разпоредбата на чл. 147, ал. 1 НК. Позорното обстоятелство е твърдение за съществуването на определен факт, свързан от дееца с личността на пострадалия, който е от естество да накърни неговото добро име в обществото. Настоящият състав намира, че по разгласяването на посочените по-горе твърдения не се явяват позорящи с оглед на обществения морал. Доколкото посочените изрази не се явяват позорящи то настоящият състав намира, че не следва да изследва дали същите са били верни. За пълното с оглед на гореизложеното следва да се посочи, че посочените по-горе разпространявани от ответника твърдения не се явяват и обидни.

По отношение на останалите процесни изрази „плъх“, „педофил“, „помогнете да хванем изрода“, „искам да хвана този изрод“, то настоящият състав намира, че обидни изрази в процесните изказвания на ответника по отношение на ищеца не се съдържат. Изразните средства на ответника действително са цветисти, но в случая няма конкретно изказване което да е насочено срещу личността на ищеца. Дори да се приеме, че в изказването се съдържат внушения по отношение на личността на ищеца, които са негативни, то не може да се сподели тезата, че същите са неправомерни, доколкото няма конкретни изрази насочени по отношение на ищеца. В начина, по който е направено изказването липсват обидни квалификации и личен коментар, които да доведат до реализиране на деликт от страна на ответника посредством нанасяне на обида на ищеца. Така посочените изрази не се явяват и клеветнически, като по отношение на израза „педофил“ следва да се посочи, че същото в случая е направено през призмата на обремененото съдебно минало на ищеца, като самият ищец твърди, че бил осъждан за престъпления по чл. 157 от НК.

С оглед на гореизложеното, поради липсата на основен елемент от фактическия състав на отговорността по чл. 45 ЗЗД, води до обстоятелството, че,предявеният иск за обезщетение на неимуществени се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен, като се явява безпредметно обсъждане на останалите елементи от посочения фактически състав.

По отношение на предявения иск срещу К. Р. Н. с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 1000 лв., частичен иск от 5000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и страх, причинени от отправени срещу ищеца изявления в края на м.01.2022 г., с твърдения „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до

окончателното плащане на сумата, то настоящият състав намира, че същият не се явява основателен. По делото не са ангажирани никакви доказателства, от които да е видно, че посочените изявления въобще за били направено от ответника Н. в посочения от ищеца периода, поради което предявения иск се явява неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

По отговорността на страните за разноски:

С оглед изхода на спора на ищеца не следва да се присъждат разноски.

Воден от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. Д. С., ЕГН *****, със служебен адрес /административен адрес/, чрез адв. Т. М. срещу С. В. Ц., ЕГН *****, с адрес /административен адрес/ искове с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за осъждането на С. В. Ц. да заплати на К. Д. С. сумата от 1000 лв., частичен иск от 10000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, накърняване на личното достойнство и добро име, причинени от изречени от ответника във видеоклипове в YouTube, публикувани на 20.06.2020г. с твърдения: „плъх“, „основен аниматор на момиченца и момченца“, „това ли е педофилът, за който Я.К. говори?“, „педофил“, „ако някой е имал вземане даване с тази агенция, нека се свърже с мен“, „в България няма закон, който да забрани на С. да прави това което прави – организира детски партита“, „нека родителите на малки деца да решат в кои парти центрове да водят децата си“, публикуван на 14.06.2020г., с твърдения: „помогнете да хванем изрода“, „всички тези ние ще ги открием, ще ги хванем и ще ги изобличим“, „казвам ние, защото съм безсилен, трябва ми Вашата помощ – на обществото“, „наказанията за педофилия са буквално смешни“, „искам да хвана този изрод“, „искам да служи за назидание на всеки помислил си да направи такова нещо“, „в САЩ съществува риалити шоу вече 14 години, нарича се „Да заловиш хищника“, публикуван на 27.06.2020г., с твърдения: „перфектната за педофила обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, „това свидетелство за съдимост само потвърждава факта, че той е лицето за което говори Я.К.“, „не е възможно някой през годините да не е разбрал за конкретния парти център – „Перфект парти“ –това са 11 години“, публикуван на 06.10.2020г., с твърдения: „ето го“, „парти центъра на педофила работи с пълна сила, а той подава жалби срещу мен“, както и публикуван на 31.01.2022 г., с твърдения: „К. Д. С., ти си плъх“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. Д. С., ЕГН *****, със служебен адрес /административен адрес/, чрез адв. Т. М. срещу К. Р. Н., ЕГН *****, със съдебен адрес /административен адрес/, чрез адв. С. И. искове с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за осъждането на К. Р. Н. да заплати на К. Д. С. сумата от 1000 лв., частичен иск от 5000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди,

изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и страх, причинени от отправени срещу ищеца изявления в края на м.01.2022 г., с твърдения „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____