

ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Смолян, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Гражданско дело № 20235440101088 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. А. Г., редовно призована, не се явява. За нея процесуалния ѝ представител адв. И. Г..

ОТВЕТНИЦАТА Р. З. К., редовно призована, се явява лично и с процесуалния си представител адв. Б. М..

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Поддържам така депозираната искова молба. Нямаме доказателствени искания, моля да се приемат приложените изпълнителни дела. Нямам възражение по доклада.

АДВ. М. – Оспорваме иска по съображенията посочени в отговора на исковата молба. Други доказателствени искания освен да се приеме представените изпълнителни дела нямам. По доклада нямаме възражение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА се делото съобразно съобщения на страните проект за доклад с Определение № 68/22.01.2024 г.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите изпълнителни дела с № 73/2023 г. и № 268/2011 г. по описа на СИС при РС Смолян.

АДВ. Г. – Считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. М. – Също считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПОСЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите иска предявен от доверителката ми и да ми присъдите направените разноски. От представените изпълнителни дела е видно, че е налице период по голям от 5 години, след 26.06.2015 г., през които период не са извършвани изпълнителни действия, поради което вземането е погасено по давност. Моля за вашия съдебен акт. Представям списък с разноски.

АДВ. М. - Изпълнително дело с № 268/2011 г. е дело за въвод във владение плюс парично вземане, което е иницирано в хода на изпълнителното дело за въвод във владение, като по-късно е представен изпълнителен лист за тази сума и е присъединено към това производство. От приложеното изпълнително дело се вижда, че на стр. 87, поканата за доброволно изпълнение не е връчена на лицето. В исковата молба се твърди и се признава, че повече от 10 години длъжникът е извън страната. Т.е. длъжникът не е намерен за връчване на покана за доброволно изпълнение. Тук във връзка с това действие на съдебния изпълнител има редица задължения, които са вменени в задълженията на съдебния изпълнител. След образуване на изпълнителното дело, държавния съдебен изпълнител трябва да изпълни действията по чл. 428 от ГПК и чл. 430 от ГПК за назначаване на особен представител, а преди това действията по чл. 47, ал.1 и ал.6 от ГПК за залепване на съобщенията. Считам, че длъжникът е могъл да предприеме действия и искания едва след като държавния съдебен изпълнител свърши своите задължения. В този смисъл, че действията на съдебния изпълнител са неуспешни поради ненамиране на длъжника. За неизпълнение на задълженията на съдебния изпълнител е налице практика на ВКС по решение № 1416 от 24.06.1969 г. по ГД № 884/1969 на I-во ГО. В този смисъл е постановление на пленума на ВКС с № 3 от 1980 г., което е цитирано в ТР № 2 от 2013 г. станало известно и водеща практика като в настоящия случай и казус. Считам, че не поведението на длъжника е станала причина за прекратяване на производството по делото, а действията на съдебния изпълнител и тук е съществения момент дали при неизпълнение на задълженията на съдебния изпълнител тече давност в периода до уведомяване на длъжника и връчване

на поканата за доброволно изпълнение. Именно с оглед на тези съображения, моля да оставите иска без уважение.

АДВ. Г. – Вискателя в изпълнителни процес е господар на процеса, неговите действия са ръководещи, както на гражданския състав така и на съдебния изпълнител за вземането. Вискателя е имал множество възможности, както да сезира държавен съдебен изпълнител, така и да прекрати образуването на изпълнителното дело и да насочи изпълнителния лист към частен съдебен изпълнител или да го образува наново. В случая е факт едно бездействие на вискателя, за да се приеме, че вземането е погасено по давност, поради негово бездействие.

Съдът обявява, че ще се произнесе с Решение на 15.04.2024 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10,15 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____