

ПРОТОКОЛ

№ 9454

гр. xxxxxxxx, 08.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 110-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА
Съдебни Силиянка Цанева Добрева
заседатели: Яница Манева Грудева

при участието на секретаря АННА ИВ. Г.А
и прокурора Л. Ив. Кр.

Сложи за разглеждане докладваното от МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110203099 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Б. ЛЮДМ. СТ. - редовно призован - явява се лично и с
упълномощения си от досъдебното производство защитник - **адв.МИЛКА П.**
от САК.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Н. Н. - редовно призован - явява се лично и с
упълномощения си защитник от досъдебното производство - **адв.ДИМИТЪР**
Т. от САК, спълномощно по делото.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ КР. Г. Д. – редовно призован - не се явява.

За пострадалото лице Д. се явява упълномощен повереник - **адв.Р. Ц.**, с
пълномощно към досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ Н. Б. ГР. – редовно призована - явява се лично и
с упълномощен повереник - **адв.СТ. ЗЛ.**, с пълномощно от днес.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ СТ. П. Г. – редовно призован - явява се лично и с

упълномощен повереник - **адв.. В.**, с пълномощно към досъдебното производство.

ЗА СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призовани – явява се прокурор **Л.К.**

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

АДВ.ЦЪРВУЛАНОВА – Да се даде ход на делото

АДВ.ЗЛАТКОВ – Да се даде ход на делото

ПЛ Г. – Да се даде ход на делото

АДВ.ВЕЛЧЕВ – Да се даде ход на делото.

ПЛ Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ.П. - Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Да се даде ход на делото.

АДВ.Т.- Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. - Да се даде ход на делото.

АДВ.ЦЪРВУЛАНОВА – От името на довереникът ме **КР. Г. Д.**, на основание чл.76 от НПК, моля същият да бъде конституиран, като частен обвинител в настоящото наказателно производство. Същият не желае да се конституира като граждански ищец

АДВ.ЗЛАТКОВ – Ние също желаем да се конституираме като частни обвинители на основания чл.76 от НПК.

ПЛ Г. – Желая да се конституирам като частен обвинител.

АДВ.ВЕЛЧЕВ – На основание чл.76 от НПК, желая моя довереник да бъде конституиран само като частен обвинител.

ПЛ Г. - Желая да се конституирам само като частен обвинител

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в открито разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ по реда на чл.248, ал.1 от НПК.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ:

Б. ЛЮДМ. СТ. - роден на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxx, с постоянен и с настоящ адрес в гр. xxxxxxxxx, ж.к. "xxxxxxxxxx", кв. "xxxxxxxxxx", бл. 217, вх. А, ет. 5, ап. 13, българин, с българско гражданство, със завършено средно образование, работи като сервизен техник в „xxxxxxxxxx“ ЕАД, неженен, без деца, осъждан, ЕГН *****.

П. Н. Н. - роден на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxx, с постоянен и с настоящ адрес в гр. xxxxxxxxx, ж.к. "xxxxxxxxxx", бл. 114, вх. Д, ет. 4, ап. 83, българин, с българско гражданство, със завършено основно образование, работи като таксиметров шофьор в „xxxxxxxxxxxxxxxxxx“ ЕАД, неженен, без деца, неосъждан, реабилитиран, ЕГН *****.

Съдът разяснява на подсъдимите правата по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Разбирам си правата. Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда, преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. – Разбирам си правата. Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда, преди повече от 7 дни.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОСТРАДАЛИТЕ ЛИЦА:

Н. Б. ГР. – родена на xxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxx, с постоянен и с настоящ

адрес в гр.хххххххх, ж.к.“хххххххххх“, бл.26А, вх.В, ет.6, ап.63, без дела и родство със страните по делото, неосъждана, ЕГН *****.

СТ. П. Г. – роден на ххххххххх г. в гр.хххххххххххх, с постоянен и настоящ адрес в гр.хххххххх, ул.“хххххххххххххх“, бл.119, вх.В, ет.1, ап.19, без дела и родство със страните по делото, неосъждан. ЕГН *****.

Съдът разяснява правата на пострадалите лица по чл.76 и чл.84 от НПК.

ПЛ Г. – Наясно съм с правата си и се възползвам от тях. Имам упълномощен повереник. Получила съм разпореждането на делото за насрочване на делото в открито разпоредително заседание, преди повече от 7 дни.

ПЛ. Г. - Наясно съм с правата си. Получила съм разпореждането за насрочване на делото в открито разпоредително заседание, преди повече от 7 дни.

На страните се разясняват правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

Съдът докладва служебно изискани актуални справки за съдимост по отношение на двамата подсъдими, ведно с бюлетини за съдимост, като дава възможност на страните да вземат становище по приемането на докладваните справки, като писмени доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ - Не правим отводи на съдебния състав. Да се приемат справките, относими са.

АДВ.ЦЪРВУЛАНОВА – Не правя отводи на състава .да се приемат справките.

АДВ.ЗЛАТКОВ – Също няма да правим отвод. Да се приемат.

ПЛ Г. – Каквото каза адвоката ми.

АДВ.ВЕЛЧЕВ - Няма да правим отводи. Да се приемат справките.

ПЛ Г. – Каквото каза адвоката ми.

АДВ.П. – Нямаме искания за отводи. Да се приемат справките.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Каквото каза адвокатата ми.

АДВ.Т. – Нямаме искания за отводи. Да се приемат справките.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. – Каквото каза адвокатата ми.

Съдът, като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото: актуални справки за съдимост по отношение на подсъдимите **БОЖИДАРОВ ЛЮДМИЛОВ С. и П. Н. Н.**, ведно с бюлетини към тях.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, включително и по молбите на трите пострадали лица за конституиране като страни по делото – частни обвинители.

ПРОКУРОРЪТ – Делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите лица.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила предвидени в НПК, за това ще помоля същото да бъде насрочено по общия ред.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на мерки за процесуална принуда, такива не са взети, и

към момента не са налице основания да бъдат вземани такива.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

По отношение на молбите на пострадалите лица считам, че няма пречка да бъдат уважени.

Моля да насрочите делото в съдебно заседание за разглеждане по общия ред.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на повереника на пострадалото лице К.Д. – адв.Църволанова от САК, да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

АДВ.ЦЪРВУЛАНОВА – Поддържам изявлението на представителя на прокуратурата. Считам, че делото е подсъдно на СРС и не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалото лице.

Нямам информация към настоящия момент дали са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, като считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при условията на т.5, на чл.248, ал.1 от НПК.

Към настоящия момент не са налице основания за вземане на мерки за процесуална принуда.

Нямам искания доказателствени искания. Не ми е известно да са направени такива.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на повереника на пострадалото лице Н.Г. – адв.З., да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

АДВ.ЗЛАТКОВ – Изцяло подкрепям представителя на СРП и колежката ми. С цел процесуална икономия, изцяло съм съгласен с тях и моля делото да бъде насрочено за друга дата и час с призоваване на всички свидетели.

ПЛ Г. - Каквото каза адвокатата ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на повереника на пострадалото лице С.Г. – адв.В., да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

АДВ.ВЕЛЧЕВ – Считам, че настоящото дело е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че във фазата на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила.

Считам, че не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник.

Относно взетите мерки за процесуална принуда считам, че няма необходимост от налага не такива в момента.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля да насрочите делото за друга дата.

ПЛ Г. – Каквото каза адвокатата ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на защитника на подсъдимия Б. ЛЮДМ. СТ. - адв.П. от САК, да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, включително и по молбите на трите пострадали лица за конституирането им като страни в процеса – частни обвинители.

АДВ.П. – Ще взема становище първо по молбите на пострадалите лица за конституирането им в качеството на частни обвинители. Считам направените искания за своевременни. Доколкото лицата имат качеството на пострадали считам, че следва да бъдат уважени исканията им и да бъдат конституирани в настоящото производство, като частни обвинители.

По въпросите по чл.248 от НПК - безспорно делото е подсъдно на СРС, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите лица.

Не са налице основанията по т.5 от разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК - за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на процесуално-следствени действия по делегация.

По отношение на това дали са налице основания за разглеждане на делото по общите правила, аз съм разяснила на подзащитния ми дефиницираните процедури и същият изяснява желание по отношение на него делото да бъде решено със сключване на споразумение с представителя на СРП. Моля уважаемия съд в тази връзка да ни даде възможност да уточним параметрите на споразумението.

Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение.

Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент.

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Каквото каза адвокатът ми. Искам делото да приключи със споразумение. Моля да ни дадете възможност да уговорим наказанието с представителя на прокуратурата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на защитника на подсъдимия П. Н. Н. - адв.Т. от САК. да вземе становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, включително и по молбите на трите пострадали лица за конституирането им като страни в процеса – частни обвинители.

АДВ.Т. – Считам, че делото е подсъдно на СРС.

По т.2 считам, че на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК, относно подзащитния ми П.Н., наказателното производство следва да бъде прекратено, тъй като извършеното от него деяние не съставлява престъпление.

Считам, че на фазата на досъдебното производство е допуснато отстранимо нарушение на процесуалните правила, изразяващи се най-вече в

ограничаване правото на защита на довереникът ми, свързани с не произнасяне по наше изявление за допълнителни задачи към комплексна АТЕ, което е било по дадено на 13.09.2021 г. и не е било отразено от разследващите органи.

Считам, че на този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Считам, че не са налице основания по т.5.

Към момента няма взети мерки за процесуална принуда и считам, че такива не следва да бъдат взимани. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

По молбите на пострадалите лица считам, че същите са своевременно предявени и съответно няма основание същите да бъдат отхвърлени от съда.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. - Поддържам адвоката си.

Съдът пристъпва към изслушване на страните, относно направеното изявление от страна на подсъдимия Б.С. и защитата - адв.П. от САК, делото по отношение на този подсъдим да бъде разгледано по реда на Глава 29 от НПК - споразумение за решаване на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Съгласна съм, няма пречка по отношение на него да сключим споразумение.

АДВ.ЦЪРВУЛАНОВА – Изразявам съгласие този подсъдим да сключи споразумение.

АДВ.ЗЛАТКОВ – Съгласни сме.

ПЛ Г. - Каквото каза адвоката ми.

АДВ.ВЕЛЧЕВ – Съгласни сме.

ПЛ Г. - Съгласен съм.

АДВ.Т. – Съгласен съм по отношение на другия подсъдим да бъде сключено споразумение.

ПОДСЪДИМИЯ Н. – Съгласен съм.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, и след като изслуша становищата на страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, и на основание чл.248, ал.5 и ал.6 от НПК, намира следното:

Делото е местно и родово подсъдно на СРС, като първа инстанция.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Направеното възражение от страна на адв.Т. от САК, защитник на подсъдимия П. Н. Н., за наличие на основание по чл.24, ал.1, т.1 от НПК - за прекратяване на наказателното производство, тъй като деянието не съставлява престъпление, се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Въпросът, дали вмененото деяние на подсъдимия съставлява престъпление е въпрос по същество на делото, по който съдът се произнася с крайния си съдебен акт – присъдата.

Съдът служебно констатира, след запознаване с обвинителния акт и материалите по разследване, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите лица, които да не могат да бъдат отстранени в хода на съдебната фаза на процеса и да налагат връщане на делото на прокурора.

Направеното възражение от страна на адв.Т. от САК, защитник на подсъдимия П. Н. Н., за допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия Н., изразяващо се в непроизнасяне по направено доказателствено искане от разследващите органи, се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.4 от НПК, в разпоредително заседание не могат да се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. Направеното възражение касае именно обсъждането на въпрос, свързан с допускане и събиране на доказателства, който няма пречка да се постави в централната фаза на процеса – съдебната, поради което непроизнасянето по направени от страните доказателствени искания от страните в хода на подготвителната досъдебна фаза, не е ограничило правото на защита на подсъдимото лице.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, предвидени в НПК, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред на Глава 20 от НПК.

По отношение на направеното искане от адв.Милка П. от САК, защитник на подсъдимия Б. ЛЮДМ. СТ., за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК и изразеното съгласие от страните в този смисъл, съдът намира следното. Следва да се предостави възможност на подсъдимия С., защитникът му –адв.Милка П. от САК и представителят на СРП, до датата на насроченото съдебно заседание по делото да представят проект на постигнатото споразумение, подписан от подсъдимият С., защитникът му адв.П. от САК и представителя на СРП. Към настоящия момент, страните не представят проект на постигнато споразумение между тях за решаване на делото, което съставлява процесуална пречка за друг състав на съда да се произнесе по постигнато такова по реда на Глава 29 от НПК, на основание чл.384а, ал.1 и ал.2 от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на процесуално-следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимите С. и Н. не са взети мярки за неотклонение в хода на досъдебното производство, и с оглед доброто им процесуално поведение съдът намира, че не са налице основания за вземане на такива.

Относно молбите на трите пострадали лица КР. Г. Д., Н. Б. ГР. и СТ. П. Г., за конституиране като страни по делото – частни обвинители, съдът намира следното:

Съгласно повдигнатото обвинение, срещу двамата подсъдими С. и Н. - за престъпление по чл.343, ал.3, пр.3, б. "а", пр.2, във вр. с ал.1, б. "б", пр.2, във вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК, КР. Г. Д., Н. Б. ГР. и СТ. П. Г. имат качеството на пострадали лица по смисъла на чл.74, ал.1 от НК, доколкото в обвинителния акт се сочи, че на същите са причинени телесни увреждания, съставляващи средна телесна повреда по смисъла на чл.129 от НК, в резултат на ПТП.

С оглед на горното и предвид обстоятелството, че молбите на трите пострадали лица за конституиране в качеството на частни обвинители са своевременно предявени и отговарят на законовите изисквания относно форма и съдържание, съдът намира, че същите притежават процесуална легитимация и следва да бъдат конституирани в качеството на частни обвинители по делото.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното възражение от адв.Т. от САК, защитник на подсъдимия П. Н. Н., за прекратяване на наказателното производство на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК, **като неоснователно.**

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите лица, които да не могат да бъдат отстранени в хода на съдебната фаза на процеса и да налагат връщане на делото на прокурора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното възражение от адв.Т. от САК, защитник на подсъдимия П. Н. Н., за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на СРП, поради допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия Н., **като неоснователно.**

КОНСТИТУИРА пострадалото лице **КР. Г. Д.** в качеството на страна по делото - **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ.**

КОНСТИТУИРА пострадалото лице **Н. Б. ГР.** в качеството на страна по делото - **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ.**

КОНСТИТУИРА пострадалото лице **СТ. П. Г.** в качеството на страна по делото - **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ.**

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото по особените правила, предвидени в НПК, а именно по реда на Глава 29 от НПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на подсъдимия **Б. ЛЮДМ. СТ.**, защитникът му –адв.Милка П. от САК и представителят на СРП, до датата на насроченото съдебно заседание по делото, да представят проект на постигнатото между тях споразумение за решаване на делото, подписан от подсъдимият С., защитникът му адв.П. от САК и представителя на СРП.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за разглеждане **по общия ред по реда на Глава 20 от НПК** в открито съдебно заседание на **12.10.2022 г. от 11:30 часа**, за която дата представителят на СРП, ЧО Д., чрез и със съгласието на повереника си – адв.Ц., ЧО Г. и повереникът ѝ – адв.З., ЧО Г. и повереникът му – адв.В. – са уведомени от днес.

С оглед предоставената възможност на страните да представят проект на постигнато споразумение за решаване на делото по отношение на един от подсъдимите, не следва да се призовават за датата на насроченото съдебно заседание по делото лицата, включени в списъка към обвинителния акт – свидетели и вещи лица.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което се констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, на основание чл.249, ал.3 от НПК, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК, в 7-дневен срок от днес, пред Софийски градски съд.

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключено.

Протоколът изготвен в о.с.з., което приключи в 11:50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

