

# РЕШЕНИЕ

№ 1621

гр. София, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**  
като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110115173 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1, вр. чл. 422, ал. 1 ГПК и чл. 59, ал.1,3ЗД.

Образувано е по искова молба, подадена от **Б. Т. К.** срещу **М. Б. С.**, с която са предявени положителен установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 59, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 86,3ЗД за признаване за установено, че ответницата **М. С.** дължи на ищеца сумите, както следва: сумата от 496, 15 лв. – главница за задължение по заплатена вместо длъжника сума по изп.д. № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н.М. с рег. № \*\*\*, образувано по изп.лист, издаден на 11.05.22г. по гр.д. №12287 /2017г. по описа на 118с-в при СРС, ведно със законна лихва за периода от 18.08.22г. до изплащане на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение по чл. 410,ГПК по гр.д. № 44897/2022г. по описа на СРС, 69с-в.

В условията на евентуалност е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 59,3ЗД срещу ответницата с искане да бъде осъдена да заплати на ищеца сумата от 496,15лева, представляваща главница за задължение по заплатена вместо длъжника сума по изп.д.№ \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н.М. рег. № \*\*\*, образувано по изпълнителен лист, издаден

на 11.05.22г. по гр.д. № 12287/2017г. по описа на 118с-в при СРС , ведно със законна лихва за период от 23.03.23г. до изплащане на вземането.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който оспорва иска. Поддържа, че претендираната сума представлява разноси по водени изпълнителни и заповедни производства срещу ищеца, а не срещу ответника. Разноските се дължат от ищеца, доколкото отговорността за тях представлява облигационното правоотношение между страните в процеса, а в случая страна е бил именно ищецът, а не ответникът. Отговорността за разноси е лична, обективна и безвиновна и за ищеца няма основание да ги претендира от ответника, който не е субект на отговорността за тях. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноси.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По исковете с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 59 ЗЗД, вр. с чл.86,3ЗД, както и по предявения в условията на евентуалност осъдителен иск по чл. 59,3ЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 59 ЗЗД всеки, който се е обогатил без правно основание за сметка на друго дължи да му върне онова, с което се е обогатил до размера на обедняването. Правото на иск по чл. 59, ал. 1 ЗЗД възниква, когато ищецът не разполага с друг иск, с който може да се защити.

С доклада по делото съдът е указал, че в доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е настъпило имуществено разместване – заплатени вместо ответника суми по изп. дело № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н. М. рег. № 841, образувано по изпълнителен лист, издаден на 11,05,2022 г. по гр.д. 12287/2017 г. по описа на 118 с-в при СРС, с което ответникът се е обогатил неоснователно за сметка обедняването на ищеца.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга.

Същевременно с доклада по делото и на основание чл. 153,ГПК съдът е обявил за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване обстоятелството, че с протокол от 25.03.2015г. ответницата е въведена във

владение на ап. 85, находящ се в гр. АДРЕС по изп. дело 20148380410899; че с решение по гр.д. № 12287/2017г. по описа на СРС, 118 състав е признато за установено, че ищецът дължи на ФИРМА ЕАД суми за потребена топлинна енергия, в т.ч. съдебно-деловодни разноски; че в полза на ФИРМА ЕАД е издаден изпълнителен лист, без да са включени съдебно-деловодните разноски, като по образуваното изп. дело 20198630401206 ищецът заплатил дължимото; че за възстановяване на платените суми към ФИРМА ЕАД в полза на ищеца била издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 29811/21г. по описа на СРС, 72 състав; че в полза на ФИРМА ЕАД е издаден изп. лист срещу ищеца на 11.05.2022г. за направените съдебно деловодни разноски от дружеството; че по издадения изп. лист от 11.05.2022г. било образуваното изп. дело № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н. М., **по което ищецът заплатил в срока за доброволно изпълнение сумата от 496,15 лв.- разноски по изп. д. № \*\*\*\*\*/22г. по описа на ЧСИ Н. М. с рег. № 841, образувано по изпълнителен лист , издаден на 11.05.2022г. по гр.д. №12287/2017г. по описа на ,СРС 118с-в.**

От представените по заповедното и исковото производство писмени доказателства се установява, че от „ФИРМА“ЕАД е било подадено срещу ищеца по настоящото дело –Б. К. заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410,ГПК за дължими суми за доставена топлинна енергия за процесния имот, начислени след получаване на владението върху имота от страна на отв. М. С.. В резултат на издадена заповед за изпълнение срещу ищеца за горните суми и издаден изпълнителен лист , срещу него е образувано изп.д. , по което същият заплатил сумите . Впоследствие , за възстановяване на заплатените суми към „ФИРМА“ЕАД, ищецът К. се снабдил със Заповед за изпълнение срещу ответницата , като същата заплатила сумата в срока за доброволно изпълнение.

Въз основа на същото решение на СРС по гр.д. № 12287/2017г. на 118с-в, бил издаден втори изпълнителен лист срещу ищеца по настоящото дело/ ответник по горесцитираното дело на 118с-в/ за разноските в исковото и в заповедното производство, като по този ИЛ било образувано изп.д. № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н.М. с рег. № 841 , по което били събрани разноските по гражданското дело , в т.ч. и такси към ЧСИ по изп. д., в общ размер на 496,15лева, които се претендират в настоящото производство от ответницата.

Съдът намира при горните данни, че ответницата в настоящото производство не дължи заплащане на претендираната от ищеца сума , представляваща разноски по водени срещу него изпълнителни и заповедни производства , доколкото същата не е била страна по водените дела, във връзка с които се дължат разноските. Настоящият съдебен състав споделя доводите на ответната страна , че отговорността за разноски е лична, обективна и безвиновна , като същата възниква само между страните в производството, като не обхваща всички вреди , а само разноските по производството, направени от насрещната страна по делото. Такъв именно е и настоящият случай / в този см. Р. №67/03.04.14г. по гр.д. № 2944/13г. на ВКС, IVг.о./.

На следващо място, не се установява ответницата да се е обогатила посредством заплащането на разноските по воденото срещу ищеца изпълнително дело , доколкото задължено лице за тези разноски е бил именно ищецът по делото и длъжник по изпълнителното дело. Не се установява ответницата да се е обогатила, спестявайки разходи за разноски по дела , по които същата не е била страна и съответно не е имала задължение да заплати.

Или липсва обогатяване от страна ответника за сметка на обедняване от страна на ищеца , доколкото заплатеното от него задължение за разноски не може да се вмени като такова на ответницата, доколкото същата не е била страна по водените дела.

С оглед изложеното както главният, така и евентуалният иск чл. 59 33Д се явява неоснователни и като такива подлежат на отхвърляне.

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ответницата има право на направените в настоящата инстанция разноски, за които е представен списък по чл. 80,33Д, за заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Софийски районен съд,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Б. Т. К. с ЕГН \*\*\*\*\* срещу М. Б. С. с ЕГН \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 59, ал. 1, 3ЗД вр. с чл. 86, ал. 1, 3ЗД за признаване за установено, че ответницата М. Б. С. дължи на ищеца Б. Т. К. сумите, както следва: сумата от 496, 15 лв. – главница за задължение по заплатена вместо длъжника сума по изп.д. № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н.М. с рег. № 841, образувано по изп.лист, издаден на 11.05.22г. по гр.д. №12287 /2017г. по описа на 118с-в при СРС, с която се е обогатила без основание за сметка на ищеца, ведно със законна лихва за периода от 18.08.22г. до изплащане на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение по чл. 410, ГПК по ч. гр.д. № 44897/2022г. по описа на СРС, 69с-в .

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Б. Т. К. с ЕГН \*\*\*\*\* срещу М. Б. С. с ЕГН \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. чл. 59, 3ЗД вр. с чл. 86, ал. 1, 3ЗД за осъждане на ответницата М. Б. С. да заплати на ищеца Б. Т. К. сумата от 496, 15 лв. – главница за задължение по заплатена вместо ответницата сума по изп.д. № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ Н.М. с рег. № 841, образувано по изп.лист, издаден на 11.05.22г. по гр.д. №12287 /2017г. по описа на 118с-в при СРС, с която се е обогатила без основание за сметка на ищеца, ведно със законна лихва за периода от 23.03.2023г. до изплащане на вземането .

**ОСЪЖДА** на осн. чл. 78, ал. 3, ГПК Б. Т. К. с ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ НА** М. Б. С. с ЕГН \*\*\*\*\* сумата от **400 лева** - разноси за заплатено адвокатско възнаграждение за настоящото производство..

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_