

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8265

гр. София, 22.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110167815 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу лицето, отговорно да поддържа вещта)**

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 356066/11.12.2023 г. от ЗАД „-----“, ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С-----, представлявано от М----- - Изпълнителен директор и - Изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ц----, [regres@armeec.bg](mailto:regres@armeec.bg) срещу А-", ЕИК --, представлявана от Председателя на Управителния съвет инж. Я-, с адрес: б---, 1606, гр. София, с която са **предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация, както следва:**

- **чл.410, ал.1, т.2-3 КЗ** за сумата от: **1106.52 лева**, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди на лек автомобил „М-" ДР № --, управляван от М--, вследствие на настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП) на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б-, при което лек автомобил „М-" ДР № --, управляван от М--, преминал през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джанта, задна дясна гума, каре и други, за които вреди бела заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка щета № 16019030100152, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (11.12.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.
- **чл.86 ЗЗД** за сумата от 360.12 лева, представляващи мораторна лихва върху главницата от 1106.52 за периода от 12.12.2020 г. до 11.12.2023 г.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б- е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, по време на преминаване през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джанта, задна дясна гума, каре и други.

Излага доводи, че увреденият автомобил е имал сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско“ със ЗАД „-----“. Клауза - „П“ — Пълно каско, с полица № 0306X0432840 и период на застрахователното покритие 09.12.2018 г. - 08.12.2019 г.

Твърди, че след събитието, във връзка с подадено уведомление за щета по застраховка „Каско“ на МПС от 27.05.2019г. и в изпълнение на задълженията, произтичащи от сключения застрахователен договор, била образувана в застрахователното ни дружество ликвидационна преписка (щета) №. 16019030100152. Било извършени огледи, като след тях и представени фактури от страна на застрахованото лице е определено обезщетение в размер па 1096.52 лева. В хода на експертната дейност са извършени и ликвидационни разноси в размер на 10,00 лева платени на застрахованото лице. Твърди, че застрахователят е платил по банков път сумата от 1106.52 лева на застрахованото лице за причинените вреди, вследствие на не обезопасената дупка.

Твърди, че ответникът е отговорен за поддържането на пътя, тъй като съгласно чл. 8, ал. 2 от Законът за пътищата, републиканските пътища са държавна собственост. Съгласно чл. 30, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на републиканските пътища се осъществяват от лицето, което управлява процесния пътен участък, т.е. от А-- --", която е длъжна да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността на пътното платно, да запълни дупките на пътното платно, както и до извършването на тази дейност - да постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други, както и че отговаря за действията на нейните служители, на основание чл.49 ЗЗД.

Счита, че служителите, дружеството, което поддържа пътя, е осъществил противоправно поведение като е причинил имуществени вреди на собственика на лек автомобил марка „М-“ ДР № --, поради което възниква обезнечително-гаранционната отговорност на възложителя на тази работа - А- ---".

Счита, че след като е платил на увреденото лице по застраховката, встъпва в правата на суброгиралия се кредитор, тъй като е възмездил увреденото лице. Твърди, че е възникнало регресно право срещу възложителя на лицата, които чрез своето бездействие (неизпълнение на своите задължения) са причинили имуществени вреди на собственика на лек автомобил марка „М-“ ДР № --.

Твърди, че е оправил покана за доброволно изпълнение на ответника, в която се съдържало писмо с изх. № Л - 6358/30.08.2019г., придружено с ликвидационната преписка по щета № 16019030100152. Твърди, че поканата била получена от ответника на 04.09.2019г., но той не е изпълнил поканата да плати главницата от 1106.52 лева. На основание чл. 86 от ЗЗД, счита, че ответникът е в забава от 12.09.2019г., края на седемдневния срок за доброволно изпълнение. Ето защо претендира мораторна лихва за забавено плащане за периода от 12.12.2020 до 1 1.12.2023г., която възлиза на 360.12 лв.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Посочва банкова сметка на която да се изплатят сумите: -

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.Регресна покана; 2.Известие за връчване на писмо; 3.Платежно нареждане от 12.08.2019 г. 4.Доклад по щета ] 6019030100152 от 11.06.2019; 5.Опис - заключение по щета 16019030100J 52/29.05.2019 (допълнителен оглед); 6.Опис на щетите по претенция № 16019030100152/27.05.2019; 7.Декларация на водач от 08.06.2019г.; 8.Калкулация - ремонт щета 16019030100152 -5 стр.; 9.Фактура \*\*\*\*\*/27.05.2019, касов бон - 2 стр.; 10.Фактура 552/25.05.2019, касов бон; 11.Опис- заключение по щета 16019030100152/27.05.2019; 12.Документи на МПС и водача на МПС - 3 стр.; 13.Полица № 0306X0432840 за застраховка „Каско на МПС и злополуки“; 14.Общи условия за застраховка „Каско на МПС; 15.Уведомление - декларация за щета от 27.05.2019 г.; 16.Снимки - 4 стр.

Моли да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: М--, ЕГН \*\*\*\*\* гр. В--, Г, ап. 67 тел.: -----.

Моля да се допусне назначаването на съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след като се запознае с материалите по делото, вещото лице да отговори на при следните въпроси: 1.Какъв е механизмът на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие (ПТП), съгласно писмените документи - по какъв начин е станало ПТП и кои части на лекия автомобил са били увредени? 2.Вид и степен на увреждане на частите и системите на лек автомобил „М-“ ДР № -- и средствата, необходими за ремонтирането им по средни пазарни цени, съобразно приложените фактури? 3.Какъв е обичайният размер на ликвидационните разноски? 4.Налице ли е причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП, съгласно писмените доказателства и свидетелските показания и щетите, които са нанесени на лек „---- БЗ?/Г ДР № ---?

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът прави възражение за местна подсъдност. Твърди, че ПТП е претърпяно в област Враца, поради което на основание чл.108 ГПК искът срещу държавното учреждение следва да се разгледа от съда по местонахождение на поделението на АПИ, а именно РС – Враца, където е областно пътно управление. Твърди, че именно там е възникнало правоотношението между лицата с настъпването на ПТП. По същество оспорва исковата молба, тъй като не са били описани вредите. Прави възражение за груба небрежност. Оспорва застрахователната полица, че е платена застрахователна премия. Оспорва, че вредите представляват застрахователен риск. Оспорват плащането на застрахователното обезщетение. Оспорват механизма и причинно-следствената връзка между

ПТП и настъпилите вреди. Прави възражение, че водачът на увреденото МПС е нарушил чл.20, ал.1 ЗДвП, както и възражение за съпричиняване.

Моли да бъдат допуснати допълнителни въпроси към експертизата: 1. Каква е била разрешената скорост за движение? 2. Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената? 3. Да се определи скоростта на движение на МПС в момента на удара и преди ПТП. 4. Да определи безопасната скорост на движение, при която водачът има възможност да спре превозното средство преди попадането в дупката. 5. От техническа гледна точка било ли е възможно водачът да възприеме дупката и да реагира? 6. Било ли е предвидимо ПТП-то при избраната от водача скорост? 7. При каква скорост на движение ПТП-то е било предотвратимо? 8. Какви действие за предотвратяването на произшествието би могъл да предприеме водачът в случай на разминаване с насрещно преминаващо МПС с цел избягване на пътната неравност? 9. Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената?

Моли съдът да отхвърли иска или да намали претендираната сума. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:**

**По представителната власт**

Ищецът се представляват от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК (д.7 от делото).

Ищецът също се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК

**По държавната такса**

Цената на исковете е 1466.64 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 58.67 лева, която сума е внесена с платежно от 06.12.2023 г. (д.6 от делото).

**По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исквата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

**По доклада**

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

**По доказателствата**

Страните са представили към исквата молба и отговора на исквата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са

допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

### **По свидетелите**

В исковата молба (ИМ) и нейният отговор е направено искане за допускане до разпит на свидетел, при режим на довеждане, който ще установи факти и обстоятелства във връзка с настъпилото ПТП. Съдът приема, че исканията следва да бъдат уважени. Свидетелят е от гр. Враца и депозитът следва да бъде в размер на 80.00 лева и да бъде вносим от страната, която го е поискала, в едноседмичен срок, от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да бъдат представени доказателства за това. Следва да се укаже на страната, че при невнасяне на депозит в срок и в указания размер, както и представяне на доказателства за това в същия срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

### **По съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ)**

Направено е искане от ищеца и ответника да се допусне съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ) с цел изясняване обстоятелствата и причините за настъпване на процесното ПТП.

Съдът приема, че исканията са допустими, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ) с поставените по-горе въпроси, които вещото лице да отговори след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетеля. Следва да се определи депозит в размер на 1000 лева, вносим по равно от ищеца и ответника, по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представят доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Следва да се укаже на ищеца, че не сочи доказателства за извършено плащане, на основание чл.146, ал.2 ГПК.

### **Предварителни въпроси**

Тъй като са предявени осъдителни иски, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е.

същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, събиране на доказателства и отстраняване на нередовности, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **20.05.2024 година от 09.00 часа**, за която дата да се призоват страните чрез техните процесуални представители,

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните чрез техните процесуални представители. Препис от отговора на исковата молба следва да се изпрати на ищеца.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 356066/11.12.2023 г. от ЗАД „-----“, ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С-----, представлявано от М----- - Изпълнителен директор и - Изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ц----, [regres@armeec.bg](mailto:regres@armeec.bg) срещу А-", ЕИК --, представлявана от Председателя на Управителния съвет инж. Я-, с адрес: б---, 1606, гр. София, с която са **предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация, както следва:**

- **чл.410, ал.1, т.2-3 КЗ** за сумата от: **1106.52 лева**, представляваща застрахователно

обезщетение, във връзка с настъпили вреди на лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, вследствие на настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП) на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б-, при което лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, преминал през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джантата, задна дясна гума, каре и други, за които вреди бела заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка щета № 16019030100152, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (11.12.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.

- **чл.86 ЗЗД** за сумата от 360.12 лева, представляващи мораторна лихва върху главницата от 1106.52 за периода от 12.12.2020 г. до 11.12.2023 г.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б- е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, по време на преминаване през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джантата, задна дясна гума, каре и други.

Излага доводи, че увреденият автомобил е имал сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско“ със ЗАД „-----“. Клауза - „П“ — Пълно каско, с полица № 0306X0432840 и период на застрахователното покритие 09.12.2018 г. - 08.12.2019 г.

Твърди, че след събитието, във връзка с подадено уведомление за щета по застраховка „Каско“ на МПС от 27.05.2019г. и в изпълнение на задълженията, произтичащи от сключения застрахователен договор, била образувана в застрахователното ни дружество ликвидационна преписка (щета) №. 16019030100152. Било извършени огледи, като след тях и представени фактури от страна на застрахованото лице е определено обезщетение в размер па 1096.52 лева. В хода на експертната дейност са извършени и ликвидационни разноси в размер на 10,00 лева платени на застрахованото лице. Твърди, че застрахователят е платил по банков път сумата от 1106.52 лева на застраховането лице за причинените вреди, вследствие на не обезопасената дупка.

Твърди, че ответникът е отговорен за поддържането на пътя, тъй като съгласно чл. 8, ал. 2 от Законът за пътищата, републиканските пътища са държавна собственост. Съгласно чл. 30, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на републиканските пътища се осъществяват от лицето, което управлява процесния пътен участък, т.е. от А----", която е длъжна да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността на пътното платно, да запълни дупките на пътното платно, както и до извършването на тази дейност - да постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други, както и че отговаря за действията на нейните служители, на основание чл.49 ЗЗД.

Счита, че служителите, дружеството, което поддържа пътя, е осъществил противоправно поведение като е причинил имуществени вреди на собственика на лек автомобил марка „М-“ ДР № --, поради което възниква обезнечително-гаранционната отговорност на възложителя на тази работа - А----".

Счита, че след като е платил на увреденото лице по застраховката, встъпва в правата на суброгиралия се кредитор, тъй като е възмездил увреденото лице. Твърди, че е възникнало регресно право срещу възложителя на лицата, които чрез своето бездействие (неизпълнение на своите задължения) са причинили имуществени вреди на собственика на лек автомобил марка „М-“ ДР № --.

Твърди, че е оправил покана за доброволно изпълнение на ответника, в която се съдържало писмо с изх. № Л - 6358/30.08.2019г., придружено с ликвидационната преписка

по щета № 16019030100152. Твърди, че поканата била получена от ответника на 04.09.2019г., но той не е изпълнил поканата да плати главницата от 1106.52 лева. На основание чл. 86 от ЗЗД, счита, че ответникът е в забава от 12.09.2019г., края на седемдневния срок за доброволно изпълнение. Ето защо претендира мораторна лихва за забавено плащане за периода от 12.12.2020 до 11.12.2023г., която възлиза на 360.12 лв.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Посочва банкова сметка на която да се изплатят сумите: -

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът прави възражение за местна подсъдност. Твърди, че ПТП е претърпяно в област Враца, поради което на основание чл.108 ГПК искът срещу държавното учреждение следва да се разгледа от съда по местонахождение на поделението на АПИ, а именно РС – Враца, където е областно пътно управление. Твърди, че именно там е възникнало правоотношението между лицата с настъпването на ПТП. По същество оспорва исковата молба, тъй като не са били описани вредите. Прави възражение за груба небрежност. Оспорва застрахователната полица, че е платена застрахователна премия. Оспорва, че вредите представляват застрахователен риск. Оспорват плащането на застрахователното обезщетение. Оспорват механизма и причинно-следствената връзка между ПТП и настъпилите вреди. Прави възражение, че водачът на увреденото МПС е нарушил чл.20, ал.1 ЗДвП, както и възражение за съпричиняване.

Моли съдът да отхвърли иска или да намали претендираната сума. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

#### **чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация, както следва:**

- **чл.410, ал.1, т.2-3 КЗ** за сумата от: **1106.52 лева**, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди на лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, вследствие на настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП) на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б-, при което лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--, преминал през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джанта, задна дясна гума, каре и други, за които вреди бела заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка щета № 16019030100152, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (11.12.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.
- **чл.86 ЗЗД** за сумата от 360.12 лева, представляващи мораторна лихва върху главницата от 1106.52 за периода от 12.12.2020 г. до 11.12.2023 г.

#### **Възражения на ответника:**

- **Правоизключващо** – липсва застрахователни покритие и застрахован риск, липса на ПТП, неустановен механизъм, липсва на причинно- следствена връзка
- **Правопогасяващо** – размерът на вредите не е този, който претендира ищецът; съпричиняване от страна на ответника – нарушение на чл.20, ал.2 ЗДвП.

#### **чл.146, ал.1, т.3-4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават. Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните**



## **обстоятелства:**

Няма такива

## **чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните факти:

- наличие на договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил
- застрахователния договор за покрива посочения риск
- този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;
- Възникнало ПТП на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село Д-, посока село Б-, при което лек автомобил „М-“ ДР № --, управляван от М--., преминал през препятствие на пътя – дупка
- **ответникът поддържа посочения път**
- **наличието на дупка на посоченото място и време**
- **вреди** - предна дясна гума и джанта, задна дясна гума, каре и други, за които вреди бела заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка щета № 16019030100152
- **имуществени вреди на увредения автомобил да са причинени, вследствие от ПТП;**
- размерът на вредите да е 1106.52 лева;
- ищецът е изплатил процесната сума от 1106.52 лева на водача на увредения автомобил и 15.00 лева ликвидационни разноски;
- ищецът е отправил покана за плащане към ответника на 04.09.2019 г.;

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ, както и направеното от него правоизключващо възражение: противоправно поведение на водача на увредения МПС (нарушение на правилата на ЗДвП – чл.203ЗДвП), завишеност на оценените вреди, съпричиняване. Останалите правоизключващите му възражения касаят отрицателни факти, поради което те се доказват от ищеца, съгласно описаното по-горе.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за извършено плащане по застрахователно обезщетение за валидна полица, на основание чл.146, ал.2 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ДОПУСКА** като писмени доказателствени средства следните документи: 1.Регресна покана; 2.Известие за връчване на писмо; 3.Платежно нареждане

от 12.08.2019 г. 4.Доклад по щета J 6019030100152 от 11.06.2019; 5.Опис - заключение по щета 16019030100J 52/29.05.2019 (допълнителен оглед); 6.Опис на щетите по претенция № 16019030100152/27.05.2019; 7.Декларация на водач от 08.06.2019г.; 8.Калкулация - ремонт щета 16019030100152 -5 стр.; 9.Фактура \*\*\*\*\*/27.05.2019, касов бон - 2 стр.; 10.Фактура 552/25.05.2019, касов бон; 11.Опис- заключение по щета 16019030100152/27.05.2019; 12.Документи на МПС и водача на МПС - 3 стр.; 13.Полица № 0306X0432840 за застраховка „Каско на МПС и злополуки“; 14.Общи условия за застраховка „Каско на МПС; 15.Уведомление - декларация за щета от 27.05.2019 г.; 16.Снимки - 4 стр.

**ДОПУСКА** събирането на поисканите от страните гласни доказателства, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание на свидетелите:

- М--, ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В--, Г, ап. 67 тел.: -----.

като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 800 лева (осемдесет лева) за всеки свидетели, вносим от вищеца, по банкова сметка за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции – „депозитна сметка“ на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBVBGS ), , в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че са създали пречка за събирането на доказателствата.

**СВИДЕТЕЛЯТ** да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

#### ***На въпроси на ищеца***

1. *Какъв е механизмът на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие (ПТП), съгласно писмените документи - по какъв начин е станало ПТП и кои части на лекия автомобил са били увредени?*
2. *Вид и степен на увреждане на частите и системите на лек автомобил „М-“ ДР № -- и средствата, необходими за ремонтването им по средни пазарни цени, съобразно приложените фактури?*
3. *Какъв е обичайният размер на ликвидационните разноси?*
4. *Налице ли е причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП. съгласно писмените доказателства и свидетелските показания и щетите, които са нанесени на лек „---- ДР № ---?*

#### ***На въпроси на ответника***

1. *Каква е била разрешената скорост за движение?*
2. *Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената?*
3. *Да се определи скоростта на движение на МПС в момента на удара и преди ПТП.*
4. *Да определи безопасната скорост на движение, при която водачът има възможност да спре превозното средство преди попадането в дупката.*

5. *От техническа гледна точка било ли е възможно водачът да възприеме дупката и да реагира?*
6. *Било ли е предвидимо ПТП-то при избраната от водача скорост?*
7. *При каква скорост на движение ПТП-то е било предотвратимо?* 8. *Какви действие за предотвратяването на произшествието би могъл да предприеме водачът в случай на разминаване с насрещно преминаващо МПС с цел избягване на пътната неравност?*
8. *Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената?*

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим по равно от страните по делото, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. -, което да се призове след внасяне на депозит.

**ПРИКАНВА**, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М---- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по обичия ред.

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на

получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 09:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

**ПРЕПИС** от отговора на ИМ да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_