

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15775

гр. С., 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА
Гражданско дело № 20231110138343 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, уточнена с молба с вх. № 211683/25.07.2023 г., подадена от К. А. А. и Г. А. А. срещу В. А. Р.. Предявени са искове за заплащане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди, причинени на ишците от извършеното от ответника на 5-ти и 6-ти юни 2023 г. разрушаване на собствена на ишците пристройка - баня и тоалетна, част от находяща се в гр. С., район П., /адрес/, сграда с идентификатор *****

В проведеното на 14.05.2024 г. първо открито съдебно заседание по делото ищцовата страна е направила искания, по които в предоставения от съда срок е постъпило становище от ответника с вх. № 117197/09.04.2024 г.

Като съобрази изложеното от страните, съдът намира, че следва да бъде уважено единствено направеното от ишците искане за допускане на допълнителна задача към изслушаната съдебно-оценителна експертиза относно стойността на покрива на процесната сграда. Искането е релевантно за спора по делото и е направено във връзка с показанията на изслушаните свидетели непосредствено след депозирането на техните показания в същото открито съдебно заседание. Вещото лице следва да даде и алтернативен вариант на изчисление при дървен покрив на постройката, въз основа на изрично доказателствено искане от ответника за това, направено в становище с вх. № 117197/09.04.2024 г., което се явява относимо и своевременно заявено като насрещно.

Неотносимо към спора по делото се явява искането за изискване на административната преписка по издаването на Заповед № РД-20-154/28.09.2009 г. на Директора на ДНСК и за предоставяне на справка влязла ли е посочената заповед в сила и кога. Заповед РД-20-154/28.09.2009 г. на Директора на Дирекция „Контрол по

строителството“ към СО е представена с отговора на исковата молба във връзка с релевиращи от ответника защитни твърдения за извършено от него събаряне не на процесната постройка, а на друг строеж - ограда, поради което е и приобщена към доказателствения материал. Видно от текста на заповедта (вж. л. 35 - 36 от делото), същата действително има за предмет строеж „Ограда“, поради което съдът намира, че последващо събиране на доказателства във връзка с влизането в сила на тази заповед не е относимо към спора по делото, касаещ събарянето на пристройка (баня и тоалетна), част от сграда с идентификатор ***** а не на ограда.

Без уважение следва да бъдат оставени исканията на ищците за допускане изготвянето на съдебно-техническа експертиза и за изискване на административната преписка по Заповед № РД-43-107/01.12.1998 г. Тези искания целят събирането на доказателства за установяване търпимостта на процесната постройка по смисъла на § 16 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ГПК, гражданският съд не може да се произнася инцидентно по законосъобразността на административен акт, освен когато такъв акт се противопоставя на страна по делото, която не е била участник в административното производство по издаването и обжалването му. В случая по делото е представена Заповед РД-20-164/30.09.2009 г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството“ към СО, касаеща строеж „лятна кухня“, за който се твърди, че представлява процесната сграда с идентификатор ***** В заповедта строеж „лятна кухня“ е определен за премахване като неподходящ по местонахождение по смисъла на чл. 195, ал. 1 ЗУТ, който предвижда правомощие на кмета на общината да задължи собствениците на заварени или търпими строежи да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи, второстепенни, селскостопански и други обекти, за които не се изисква разрешение за строеж на основание чл. 151, ал. 1, т. 1 - 15 ЗУТ. Съобразявайки посоченото, съдът намира, че събирането на доказателства за търпимост на процесната сграда, за която се твърди, че е описаният в заповедта строеж „лятна кухня“, би представлявало по своето естество проверка законосъобразността на административния акт. Такава, обаче, в случая е недопустима, по аргумент за противното от чл. 17, ал. 2 ГПК. Ищците са правоприменници (наследници по закон) на А.К.А..а, имала качество на страна в производството пред административния орган, поради което те не могат да инициират косвен контрол за законосъобразност на заповедта в хода на настоящото производство.

Доколкото, обаче, Заповед № РД-43-107/01.12.1998 г. е представено по делото от ответника със становище с вх. № 117197/09.04.2024 г., ведно с други писмени доказателства, по приобщаването на същите към доказателствения материал съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след предоставяне възможност на ищцовата страна за становище.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-оценителна експертиза по делото, която да даде отговор на въпроса каква е била пазарната стойност на разрушената постройка, съответно - стойността на извършените дейности по изграждането □, както и стойността на видовете строителни работи, необходими за направата на аналогична конструкция по пазарни цени към м. юни 2023 г., като **УКАЗВА на вещото лице** при изготвянето на експертизата **да съобрази** депозираните в открито съдебно заседание на 19.03.2024 г. **свидетелски показания за тавана и покрива** на постройката, **като даде и алтернативен вариант** на заключението **в хипотеза на дървен покрив**, покрит с керемиди, съгласно описанието в Заповед РД-20-164/30.09.2009 г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството“ към СО (л. 32 и сл. от делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200,00 лева, от които 100,00 лева да бъдат изплатени от бюджета на съда, на основание чл. 83, ал. 3 ГПК, а 100,00 лева - от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. И. М., телефон: *****, за възложените му допълнителни задачи.

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на ищците, направени в открито съдебно заседание на 19.03.2024 г., за изискване на административна преписка по издаването на Заповед № РД-20-154/28.09.2009 г. на Директора на ДНСК, за предоставяне на справка влязла ли е посочената заповед в сила и кога, за допускане изготвянето на съдебно-техническа експертиза по делото и за изискване на административна преписка по Заповед № РД-43-107/01.12.1998 г.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____