

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. гр. Димитровград, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20245610200030 по описа за 2024 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- И. Н. Д., с ЕГН *****, жив. гр. Чирпан, обл. Стара Загора, ул. „****“, чрез адвокат С. В. В. - АК Стара Загора, личен № 1900048660, с адрес на практиката гр. Стара Загора, ул. „Кольо Ганчев“ № 62, ет. 1, оф. 1.1, е останал недоволен от наказателно постановление (НП) № 23-0254—000528 от 29.08.2023г. на началник РУ Димитровград при ОД на МВР Хасково , с което за това, че на 07.08.2023 г. в 19:45 часа в В гр. Димитровград по бул. Съединение до спирка Бейрут управлява т.а Инфинити КХ 70 с рег.номер ****, като същият категорично отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство Дръг Тест 5000 с номер ARLK-0007 за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози. Издаден талон за медицинско изследване номер 110796 и 8бр холограмни стикери 2. Управлява със СУМПС с изтекъл срок на валидност на 29.05.2023, с което е извършил: Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотич. в-ва или техни аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лаб. изследване за установяване на употребата на наркотич. в-ва или техни аналози“, с което виновно е нарушил чл. 174, ал. 3 от ЗДвП и 2./ Който управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност, с което виновно е нарушил чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, поради което на основание чл.53 от ЗАНН и 1./ чл.174, ал.3, пр. 2 от ЗДвП и 2./ чл. 185 от ЗДвП на И. Н. Д., е наложено наказание, както следва : 1./

глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца по чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП и 2./ глоба в размер на 20 лева по чл. 185 от ЗДвП.

Навежда множество доводи за незаконосъобразност и неправилност на това постановление, моли за неговата отмяна

3. В с.з. не се явява, чрез адвокат поддържа жалбата и моли за разноски.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Н-к РУ Димитровград към ОДМВР- Хасково писмено оспорва жалбата.
5. ПРБ не взема становище.

Приложим закон.

6. ЗАКОН за движението по пътищата(ЗДвП)

Чл. 150а. (Нов – ДВ, бр. 43 от 2002 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 2 от

Чл. 174. (3) (Изм. – ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г.) Водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химикотоксикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

Чл. 185. (Изм. – ДВ, бр. 97 от 2017 г.) За нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба 20 лв..

Факти по делото.

7. На 07.08.2023 г. в 19:45 часа в гр. Димитровград по бул. Съединение до спирка Бейрут по оперативна информация за извършване на престъпление, бил спрян т.а Инфинити КХ 70 с рег.номер ****, управляван от жалбоподателят от служители на МВР. За съдействие били извикани служители на КАТ, между които и св.К.. Последният поканил жалбоподателят да му бъде извършена проба с техническо средство Дръг Тест 5000 с номер ARLK-0007 за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози, на което жалбоподателят отказал. Издаден талон за медицинско изследване номер 110796 и 8 бр. холограмни стикери. След това автомобилът бил отведен в РУ- МВР- Димитровград за извършване на процесуално следствени действия, а жалбоподателят бил в това управление. Съставен е и акт за установяване на административно нарушение(АУАН) серия ГА № 982379/07.08.2023г. на неустановено по делото

място, в който било отразено 1. Чл. 174, ал. 3, пр. 2 - отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози от ЗДвП и 2. Чл. 150А, ал. 1 - който управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност от ЗДвП“. АУАН бил подписан от свидетели и жалбоподателят, но липсвал подпис на актосъставител. Препис бил връчен на жалбоподателят в същия момент. Въз основа на този е издадено от АНО, предметното на делото НП № 23-0254—000528 от 29.08.2023г. на началник РУ Димитровград при ОД на МВР Хасково, с което за това, че на 07.08.2023 г. в 19:45 часа в В гр. Димитровград по бул. Съединение до спирка Бейрут управлява т.а Инфинити КХ 70 с рег.номер ****, като същият категорично отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство Дръг Тест 5000 с номер ARLK-0007 за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози. Издаден талон за медицинско изследване номер 110796 и 86р холограмни стикери 2. Управлява със СУМПС с изтекъл срок на валидност на 29.05.2023, с което е извършил: Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотич. в-ва или техни аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лаб. изследване за установяване на употребата на наркотич. в-ва или техни аналози“, с което виновно е нарушил чл. 174, ал. 3 от ЗДвП и 2./ Който управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност, с което виновно е нарушил чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, поради което на основание чл.53 от ЗАНН и 1./ чл.174, ал.3, пр. 2 от ЗДвП и 2./ чл. 185 от ЗДвП на И. Н. Д., е наложено наказание, както следва : 1./ глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца по чл. 174, ал. 3, пр.2 от ЗДвП и 2./ глоба в размер на 20 лева по чл. 185 от ЗДвП.. Няма възражение за просрочие на жалбата.

8. Горната фактическа обстановка се установи от събрания еднопосочен доказателствен материал по делото.

Процесуална допустимост.

9. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.

По същество.

10. НП е незаконосъобразно издадено и няма как порокът да е възможно да се санира, тъй като съществено рефлектира върху правилността на НП, респективно-

доказаност на твърдението на АНО.

11. В АУАН липсва подпис на актосъставител, макар и последният- св. К. да заяви в с.з., че той е актосъставител, това не санира пропуска
12. Съществено е нарушен чл.43, ал.1 от ЗАНН, що касае АУАН. В случаят това е фатално нарушение и не е възможно да се санира по реда на чл. 53, ал.2 от ЗАНН. То е от такова естество , че по този ред няма и как да се санира , защото липсата на подпис на актосъставител означава реално, че липсва надлежно съставен официален документ, формално акт липсва.
13. В тази връзка не става ясно и къде е съставен този АУАН, противоречиви са показанията на двамата разпитани свидетели- полицаи в тази връзка.
14. Видно от описанието на АУАН , като че ли не е съставен на място на установяване на нарушението, посочено в НП, защото се твърди, че жалбоподателят не е изпълнил предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози от ЗДвП.
15. От горното като че ли по- логичният отговор е, че АУАН е съставен в последствие.
16. От тук се разколебава и изводът – кога е съставен АУАН, тъй като има данни , че жалбоподателят е бил с ограничени права на предвижване и няма доказателства да е бил откаран от служители на МВР за изследване на кръвна проба/ проба от урина.
17. Така нарушението не е доказано, защото не се установи по несъмнен начин, че изобщо жалбоподателят е имал възможност да даде такава проба. Това е така, защото не се установи времето на отказа да се тества с техническо средство, времето , в което е следвало да се яви в ЦСМП и дали е имал изобщо възможност да го стори.
18. Следва да се посочи, че заявен отказ да се даде кръвна проба пред полицаите, не обезпечава сам по себе си изискването да се даде възможност на жалбоподателят все пак да го стори.
19. След като не есе доказва надлежно провеждане на процедурата , не може да се установи по несъмнен начин, че жалбоподателят е отказал да даде такава проба, по причина, която може да му се вмени във вина.
20. От тук единственият възможен извод е, че НП следва да се отмени изцяло като незаконосъобразно и неправилно.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-0254—000528 от 29.08.2023г. на началник РУ Димитровград при ОД на МВР Хасково, с което на И. Н. Д., с ЕГН *****, жив. гр. Чирпан, обл. Стара Загора, ул. „****“, чрез адвокат С. В. В. - АК Стара Загора, личен № 1900048660, с адрес на практиката гр. Стара Загора, ул. „Кольо Ганчев“ № 62, ет. 1, оф. 1.1, за това, че на 07.08.2023 г. в 19:45 часа в гр. Димитровград по бул. Съединение до спирка Бейрут управлява т.а Инфинити КХ 70 с рег.номер ****, като същият категорично отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство Дръг Тест 5000 с номер ARLK-0007 за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози. Издаден талон за медицинско изследване номер 110796 и 8 бр. холограмни стикери 2. Управлява със СУМПС с изтекъл срок на валидност на 29.05.2023, с което е извършил: Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотич. в-ва или техни аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лаб. изследване за установяване на употребата на наркотич. в-ва или техни аналози“, с което виновно е нарушил чл. 174, ал. 3 от ЗДвП и 2./ Който управлява МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност, с което виновно е нарушил чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, поради което на основание чл.53 от ЗАНН и 1./ чл.174, ал.3, пр. 2 от ЗДвП и 2./ чл. 185 от ЗДвП на И. Н. Д., е наложено наказание, както следва : 1./ глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца по чл. 174, ал. 3, пр.2 от ЗДвП и 2./ глоба в размер на 20 лева по чл. 185 от ЗДвП., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕПРАВИЛНО.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____