

ПРОТОКОЛ

№ 665

гр. София, 18.02.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 18 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Членове: Тони Гетов
Мирослав Стоянов

при участието на секретаря Пенка Анг. Цанкова и прокурора Г. П. Кюркч.

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Чочкова Частно наказателно дело № 20221100200130 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ПОИСКАНОТО ЗА ПРЕДАВАНЕ ЛИЦЕ Пл. Г. В. се явява лично и с упълномощения си защитник АДВ Ив. К. с пълномощно, приложено по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава уведомява страните, че във връзка с протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание е постъпил отговор от НСлС, в който се посочва, че понастоящем няма образувани наказателни производства срещу Пл. Г. В. по описа на НСлС. Извършвани са процесуално-следствени действия във връзка с изпратена молба за правна помощ чрез МП на САЩ по повод водено срещу поисканото за предаване лице П.В. наказателно производство на територията на САЩ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид становището на страните, че нямат други доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРОЧИТА писмените доказателства, приложени по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва молбата за екстрадиция, подадена чрез Департамента на САЩ от 06.01.2022 г., съдържаща искане за предаване на българския гражданин Пл. Г. В., ЕГН ***** от София да бъде изпълнена, тъй като са налице формалните предпоставки за това. Мотивите ми са следните:

На първо място, намирам, че самоличността на лицето, чието предаване се иска е установена по безспорен начин. На следващо място, искането за предаване на лицето е въз основа на изготвен обвинителен акт, формуляр ОБД 34 от 06.10.2021 г., издаден от Окръжен съд на САЩ за Среден окръг на Флорида срещу Пл. Г. В. по обвинение за нарушение на НК на САЩ. Престъпното деяние е описано по дата и място на извършване и фактическа обстановка. Съгласно чл.5 ал.3 вр. ал. 1 от ЗЕЕЗА, несъмнено е налице изискването за двойна наказуемост за престъплението, за което Пл. Г. В. е задочно привлечен към наказателна отговорност. По описание на фактическите обстоятелства така извършените престъпления на територията на САЩ отговарят на престъпления по чл. 321 ал.2 от НК на Република България или на престъпления по чл. 159 ал.4 вр. ал. 2 от НК на Република България, за които деяния съответно се предвижда наказание ЛОС не по-малко от една година. Касае се за обвинение за две отделни престъпления, съставляващи тежки умишлени престъпления и съгласно чл. 93 т. 7 от НК на Република България. На следващо място, намирам, че не са налице предпоставките за постановяване на отказ да се допусне екстрадиция, тъй като молбата е на основание чл. 8 ал.2 и ал. 3 от Договора за екстрадиция между правителството на Република България и Департамента на САЩ,

който договор е в сила от 21.05.09 жг. и е публикуван в ДВ, Бр. 51/07.07.2009 година. Тоест, налице е международен договор, по който Република България е страна. Самата молба е издадена от компетентен съдебен орган на САЩ, като същата е придружена от изискуемите се документи по чл.9 ал.3 от ЗЕЕЗА. На следващо място, не са налице предпоставките на чл. 7 от ЗЕЕЗА за постановяване на отказ да се допусне екстрадиция. Престъпленията, за които Пл. Г. В. е привлечен към наказателна отговорност се разследват приоритетно, както съгласно Конституцията на Република България, тъй като децата са основна ценност, така и съгласно Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално насилие, както и по силата на Конвенцията на ООН за закрила на детето, които нормативни актове искат засилване от държавите-членки на борбата срещу сексуалната експлоатация на деца, сексуална злоупотреба с деца и детската порнография, както и изискват засилване на международно сътрудничество за ефективно противодействие на този род престъпност. На следващо място, не са налице и предпоставките на разпоредбата на чл. 8 от Специалния закон за постановяване на отказ от допускане на екстрадиция, тъй като деянието попада в наказателната юрисдикция на САЩ. В днешното съдебно заседание бяха приобщени отново официални документи, предоставени от НСлС, от които е видно, че на територията на Република България няма образувано и водено наказателно производство спрямо В. и няма постановено прекратяване на ДП за същото деяние. От така постъпилия обвинителен акт, който е приобщен към настоящото производство е видно, че Пл. Г. В. е участник в ОПГ, създадена с цел да създава и разпространява и порнографски материал, за които деяния са използвани лица, ненавършили осемнадесетгодишна възраст или изглеждащи деца, което ОПГ не е действало на територията на Република България. Именно поради горното дейността на Пл. Г. В. не може да бъде отделена в отделно наказателно производство. От друга страна, с оглед осигуряване правото на защита на българския гражданин, намирам, че е необходимо неговото лично участие в съдебния процес, който предстои да се води в САЩ. От друга страна следва и да отбележа, че в това производство са изпълнени и особените процедурни изисквания на чл. 14 ал. 4 т.2 и т. 3 от ЗЕЕЗА, за което е съставен и съответният протокол. Поисканото лице не е дало съгласие за неговата незабавна екстрадиция, което е удостоверено по съответния ред. Предвид горното, моля да постановите

решение, с което да допуснете изпълнение на молбата за екстрадиция от 06.01.2022 г. по отношение на българския гражданин Пл. Г. В. от София, като на основание чл. 17 ал. 7 от ЗЕЕЗА, моля да вземете мярка за неотклонение „Задържане под стража“ до фактическото му предаване на молещата държава и на основание чл. 17 ал.8 от ЗЕЕЗА, да се произнесете по предаване на молещата държава и на всички вещи и книжа, които са намерени у лицето по време на неговото задържане.

АДВ К.: Моля да оставите без уважение искането от страна на СГП във връзка с искането на САЩ за екстрадиция на подзащитния ми по следните съображения: На първо място, считам, че така описаните в искането данни за извършено престъпление не съдържат информация относно юрисдикцията на САЩ по отношение на местоизвършването на престъплението. Подзащитният ми никога не е посещавал САЩ и следователно, няма как да е извършил престъпление на територията на САЩ. Освен изложеното, в клетвените декларации, които са приложени към искането за екстрадиция, изрично е споменато, че сървърите са се намирали извън територията на САЩ, което същото твърди и подзащитният ми, че сървърите, по които е поддържал сайтове, не са се намирали в САЩ, а в Нидерландия, няма никакви данни по делото и САЩ по никакъв начин не уточняват по какъв начин тяхната юрисдикция се разпростира върху територията на Кралство Нидерландия. От друга страна, считам, че макар и формално, искането за екстрадиция във връзка с формулирания и предявен обвинителен акт, формално да осъществява предпоставките, които обосновават успешно провеждане на искането за екстрадиция. Считам, че с оглед дадените допълнителни данни отново в клетвените декларации, по-скоро на Т.Г. е видно, че извършените престъпления, така както са описани като изпълнителни деяния, не отговарят на такива по нашия НК. Никъде в информацията, дадена от Т.Г. не може да се направи извод, че въпросните материали, които са били събрани, отговарят на изискванията на чл. 93 т. 28 от НК на Република България, тоест не притежават характеристиката „порнографски“. В чл. 159 ал.4 вр. ал. 2 от НК на Република България конкретно се установява, че става въпрос за порнографски материали. След като един от основните признаци на съставите не съвпада, няма как да имаме съвпадение и двойна наказуемост по американския наказателен закон и съответно, нашия НК. С две думи, нарушено е изискването за двойна

наказуемост съобразно чл. 5 от ЗЕЕЗА, следователно, категорично основание за отказ. На следващо място, след като има екстериториалност по отношение на юрисдикцията на САЩ, има основание за отказ по чл. 8 ал.5 от ЗЕЕЗА. Не на последно място, бих искал да изтъкна, че законът дава основание на съда да извърши отказ за екстрадиция и на основание чл. 8 ал.1 от ЗЕЕЗА, като в тази връзка бих искал да изтъкна следното : Подзащитният ми е с чисто съдебно минало. Същият работи в трудова заетост преди задържането му през ноември 2021 година, трайно уседнал с корени в гр. София. По отношение на него липсват каквито и да е данни за извършено дори и административно нарушение. Считам, че основанията, които изтъкнах, са достатъчни за постановяване на отказ от исканата екстрадиция и моля да оставите без уважение искането на прокуратурата за екстрадиция на лицето Пл. Г. В..

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОИСКАНОТО ЗА ПРЕДАВАНЕ ЛИЦЕ:

ПОИСКАНОТО ЗА ПРЕДАВАНЕ ЛИЦЕ: Потвърждавам казаното от моя адвокат.Моля да не бъде екстрадиран.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, след като изслуша становищата на страните, изложени в днешното съдебно заседание, намери за установено следното:

Производството е по реда на чл.14 и сл. от ЗЕЕЗА.

Образувано е по искане на СГП за предаване на българския гражданин Пл. Г. В. на САЩ по постъпила молба за екстрадиция с обвинение за участие в ОПГ,с цел създаване,поддръжка и разпространяване на порнографски материали с непълнолетни деца.

Настоящата съдебна инстанция счита, постъпилата молба за екстрадиция и материалите към нея не отговарят на изискванията на чл.9 ал.3 т.2 от ЗЕЕЗА,тъй като не съдържат както факти и обстоятелства,които индивидуализират участието в престъплението на поисканото за предаване лице,така и мястото на което е извършвано престъплението.Липсва описание на престъпната дейност осъществена от В.,която е инкриминирана от чуждата държава,тъй като в изпратените материали се съдържа подробно общо описание на сайтове с порнографско съдържание ,но не и конкретните действия от страна на В..Същественият въпрос,който следва да получи

отговор е как се установява, че описаното в материалите лице, посочено с малко име „П.“ е именно българският гражданин В... Посочено е, че комуникацията между него и специалният агент, ангажиран с разследването, е осъществявана по електронен път, без да са посочени конкретни устройства чрез които е осъществявана тя със съответната индивидуализация, както и такива, с които е осъществявана твърдяната престъпната дейност, които да водят именно до В.. В случаят, тези факти не касаят обосноваването на обвинението, преценката за която е извън компетентността на настоящия съд, а убедителна логическа верига, която да свързва конкретния български гражданин с посоченото престъпление, която е необходима за нуждите на настоящото производство по предаване за съдене на чужда държава.

На следващо място, непълнотата и неяснотата е налице и по отношение на мястото на извършване на престъплението. В изпратените документи се твърди, че същото е осъществявано на територията на „Среден окръг Флорида и другаде“, без да се описва къде. В настоящото производство от извършената констатация на задграничен паспорт на поисканото за предаване лице В. се установи, че няма поставена виза за САЩ, т.е. същото не е получавало разрешение за пътуване до САЩ в посочения период. Това, наред с факта, че в част от изпратените материали се твърди, че престъпната дейност е осъществявана и извън територията на САЩ, без да се посочва къде, лишава настоящия съд от възможност за преценка на предпоставките на чл. 8 ал. 1 т. 1 от ЗЕЕЗА. Фактът, че се касае за съучастие или организирана престъпна група не изключва възможността за разследване от националните компетентни органи, ако са налице условията за това, при наличие на законен повод, какъвто има, тъй като вече са извършвани процесуално-следствени действия от ГДБОП по молба за правна помощ, свързани с воденото в САЩ наказателно производство.

Касае се за непълна и неясна информация в постъпилите материали, отнасящи се до задължителни реквизити, изброени в чл. 9 ал. 3 т. 2 от ЗЕЕЗА, които следва да са изначално налични и не могат да бъдат допълнително изисквани в хода на производството по реда на чл. 17 ал. 3 от ЗЕЕЗА, доколкото това би лишило настоящия съдебен състав от ролята му на арбитър.

В обобщение на гореизложеното, съдът счита, че не са налице

основанията за допускане на екстрадиция на българския гражданин П.В., поради което е безпредметно да се обсъждат възраженията на защитата свързани с наличието на двойна наказуемост. Мотивиран от горното,

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Р Е Ш И :

ОТКАЗВА екстрадиция на българския гражданин Пл. Г. В., с ЕГН ***** по молба за екстрадиция, подадена чрез Департамента на САЩ от 06.01.2022 г. за съдене за престъпления по Дял 18, Кодекс на САЩ, раздел 2251/д и е

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред САС в седмодневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

С оглед изхода на делото и на осн.чл.17 ал.7 от ЗЕЕЗА, съдът служебно се занима с взетата спрямо П.В. мярка за неотклонение и като не намери основания за нейното изменение или отмяна на този етап от производството

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на исканото за предаване лице Пл. Г. В. мярка за неотклонение, "Парична гаранция" в размер на 3000 лева, определена от САС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____