

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35622

гр. С., 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110116487 по описа за 2023 година

Делото е образувано след частична отмяна на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК на Решение № I-32-29/21.03.2014 г., постановено по гр. д. № 16311/2011 г. по описа на СРС, 32 състав. Води се по искова молба на Й. М. К. и К. П. К. /уточнена с молба от 25.05.2011 г./ срещу П. С. М. /конституирана на мястото на ответницата С. Н. М., починала в хода на производството по гр. д. № 16311/2011 г. по описа на СРС, 32 състав/.

При служебно извършване на проверка за редовност на исковата молба съгласно чл. 140, ал. 1 ГПК съдът констатира, че същата е нередовна по смисъла на чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. Това налага на ищите да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовностите.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба. Ответницата релевира възражение за недопустимост на предявените искове с доводи, че не е надлежна страна по тях, тъй като е извършила отказ от наследството на майка си С. Н. М.. Съдът намира възражението за неоснователно, защото обстоятелството дали ответницата е извършила отказ от наследството на първоначалната ответница С. Н. М. касае основателността на исковете, а не тяхната допустимост.

Въпреки нередовността в исковата молба с цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С исковата молба и отговора са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Исканията на ищите за издаване на съдебни удостоверения следва да бъдат отхвърлени – по отношение на собствеността върху апартамент № 10 е представено писмено доказателство от ответницата, поради което събирането на писмени доказателства въз основа на съдебно удостоверение не е необходимо, а това кога и колко пъти е търсено съдействие от телефон 112 е неотносимо към предмета на доказване по делото.

По искането на ишците за допускане на експертиза и на двама свидетели съдът ще се произнесе в открито заседание след съобразяване на становището на ответницата по отношение на факта на осъществяване на твърдяните действия и бездействия от нейната наследодателка, настъпването на вреди, техния вид и размер и причинно-следствената им връзка с поведението на наследодателката ѝ.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за прекратяване на производството.

УКАЗВА на ишците в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение с писмена молба с 1 бр. препис за ответницата да отстранят нередовностите в исковата молба, като изрично посочат:

1. по какъв начин претендират сумата от 9 300 лв. – при условията на активна солидарност /в който случай следва изрично да посочат откъде произтича солидарността/ или разделно /в който случай следва да посочат каква част от сумата от 9 300 лв. претендира всеки ищец от ответницата/;
2. обстоятелствата, от които произтича претендираната пасивна солидарност между ответницата и третото лице В. Р. М.;
3. каква част от вземането в общ размер на 9 300 лв., респ. от претендираната от всеки ищец част от него след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности по т. 1, претендират от ответницата, в случай че съдът не приеме наличието на пасивна солидарност между нея и третото лице В. Р. М..

УКАЗВА на ишците, че при **неизпълнение в срок на указанията за отстраняване на нередовности в исковата молба** последната ще бъде върната.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **09.11.2023 г. от 11:00 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните /ишците Й. М. К. и К. П. К. чрез адв. Д. Й. и ответницата П. С. М. чрез адв. Я. М./, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ишците – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и с отговора на исковата молба документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ишците за издаване на съдебни удостоверения.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са при условията на активно субективно съединяване **осъдителни** иски с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД от Й. М. К. и К. П. К. срещу П. С. М. /конституирана на мястото на ответницата С. Н. М., починала в хода на производството по гр. д. № 16311/2011 г. по описа на СРС, 32 състав/ с искане ответницата да бъде осъдена да заплати солидарно с В. Р. М. сумата от 9 300 лв. – обезщетение за имуществени вреди по апартамент, находящ се в гр. С., ж.к. „ЖК“, *****, настъпили в резултат от действията и бездействията на наследодателката ѝ С. Н. М. във връзка с наводнения и течове, ведно със законната лихва от 18.04.2011 г. до окончателното плащане. Претендират се разноските по делото.

Ишците твърдят, че са собственици на апартамент, находящ се в гр. С., ж.к. „ЖК“, *****, като непосредствено над техния апартамент се намира апартамент – собственост на С. Н. М. и на В. Р. М.. Сочи, че през м. 06. и м. 07.2010 г. в продължение на 3 дни

апартаментът им бил наводняван от имота на М.и. Излагат, че С. Н. М. оставила течащи чешмите в банята, което довело до наводняване на техния апартамент, но тя не направила нищо, за да спре теча, включително не изхвърлила водата в своя имот, за да я възпрепятства да премине в ищцовия апартамент. Сочи, че при едното наводнение се запушил сифонът на пода в банята на М.и и започнала да се изтича мръсотия от канала, която се разпростряла и в имота на ищите. Твърдят, че наводненията са причинили повреди в техния апартамент, който скоро преди това бил ремонтиран. Освен наводненията като причина за повредите посочват и бездействието на М.и, изразило се в неотстраняване на дупки между винкелите на терасата откъм кухнята в имота им, поради което при дъжд и вятър водата влизала свободно в терасата им и след това се стичала към терасата на ищите. Излагат, че многократно са уведомявали М.и за теча, но те не са предприели нищо за отстраняването му. Твърдят, че в резултат на действията и бездействията на С. Н. М. и В. Р. М. в имота им са причинени вреди на следните стойности: 3 350 лв. – вреди в баня; 3 100 лв. – вреди в детска стая; 700 лв. – вреди в хол; 550 лв. – вреди в антре; 1 300 лв. – вреди на остъклена тераса; 300 лв. – вреди в мокро помещение и тоалетна.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва да е собственик на процесния имот с доводи, че на 18.07.2001 г. той е бил дарен на сина ѝ от С. Н. М. и втория ѝ съпруг В. Р. М., а дарителите са запазили вещно право на ползване върху него. Твърди, че никога не е приемала наследството на майка си С. Н. М. нито изрично, нито с конклюдентни действия, а на 10.04.2023 г. дори изрично се отказала от него, поради което счита, че не отговаря за нейни задължения. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски, включително тези, които са сторени пред ВКС в производството по отмяна.

По предявените искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД **в доказателствена тежест на ищите** е да докажат настъпването на посочените в исковата молба имуществени вреди, техния размер и причинната им връзка с твърдяното противоправно поведение на С. Н. М. /наследодателката на ответницата/, изразяващо се в действие и бездействие – настъпване на течове поради оставена течаща чешма в банята и неотстраняване на причината за теча на терасата откъм кухнята.

В тежест на ответницата е да обори презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД и да докаже релевираните възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, включително възражението си за отказ от наследството на С. Н. М..

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото /с изключение на указанията до ищите за отстраняване на нередовности в исковата молба, за които е даден по-кратък срок/, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със

спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____