

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17379

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20231110154314 по описа за 2023 година

С исковата молба ищецът “Топлофикация София” АД е предявил кумулативно обективно съединени установителни искове, както следва:

- с правно основание **чл. 79 от ЗЗД** за сумата от **1428,10 лв.** - представляваща стойността на незаплатена доставена и използвана топлинна енергия за топлоснабден обект, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“ бл. 37, вх. В, ет. 1, ап. 39, за периода от 01.05.2020г. – 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 15.05.2023г. до окончателното □ изплащане;

-с правно основание **чл.86 ал.1 от ЗЗД** за сумата от **170,14 лв.** – представляваща обезщетение за забавено изпълнение върху главницата от 1428,10 лв. в размер на законната лихва за периода 15.09.2021г. – 04.05.2023г.;

-с правно основание **чл. 79 от ЗЗД** и за сумата от **70,37 лв.** – представляващо възнаграждение за извършвано дялово разпределение в етажна собственост, където се намира топлоснабден имот – гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“ бл. 37, вх. В, ет. 1, ап. 39, за периода 01.05.2020г. – 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 15.05.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

-с правно основание **чл.86 ал.1 от ЗЗД** за сумата от **13,85 лв.** – представляваща обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва върху главницата от 70,37 лв. за периода 16.07.2017г. – 04.05.2023г.

Ищецът твърди, че страните се намират в облигационно правоотношение относно продажба и доставка на топлинна енергия за имот **гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“ бл. 37, вх. В, ет. 1, ап. 39**, тъй като ответникът се явява потребител на топлинна енергия за процесния период, съответно е легитимиран да отговаря за задължението да заплаща цената на доставена топлинна енергия в срока съгласно общите условия.

Предвид обстоятелството, че вземането е претендирано по реда на заповедното производство, **ч.гр.д № 25919/23г. по описа на СРС, 57 състав**, следва да бъде приложено.

Доколкото съгласно твърденията на ищеца, дяловото разпределение е било извършвано от „Бруната България“ ООД, съдът намира, че за ищеца е налице правен интерес от привличане на последното в качеството му на трето лице – помагач на страната на ищеца.

Третото лице – помагач „Бруната България“ ООД следва да бъде задължено в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение да представи находящи се в него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през исковия период.

В законоустановения срок е депозиран отговор от отв. Б. Б. чрез процесуалния му представител адв. Румен Мирчев, с който оспорва исквете по основание и размер. Твърди, че не е собственик на процесния имот, съответно потребител на топлинна енергия. Оспорва дължимостта на вземанията за дялово разпределение, поради липсата на действащ договор между ЕС и ФДР. Моли исквете да бъдат отхвърлени.

Съдът, съобразявайки становищата на страните, намира че исканията за допускане на съдебно-техническа и на съдебно-счетоводна експертиза са основателни, поради което същите следва да бъдат уважени.

Намира, че искането на ищеца за изискване на документи и информация от СО е относимо и допустимо и необходимо, като следва да му бъдат издадени СУ по проект.

Ответникът не сочи какви данни се съдържат/или счита че се съдържат/ в документ по раздел II, т. 3 от Договор рег.№ Д-Д – 60/28.05.2018г., както и връзката им с делото. Не описва какво представлява този документ, а също така въпросният договор не е приложен към делото. По тези съображения съдът намира, че доказателственото искане е нередовно и неотносимо, поради което следва да се остави без уважение.

Предвид правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи при условията на пълно доказване: по иска за главницата с пр. квалификация **чл. 79 от ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ** - че спорното право е възникнало, съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през процесния период, количеството на реално доставената на ответника топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на претендираната сума, размерът на услугата „дялово разпределение“, а по иска с правна квалификация **чл. 86 ЗЗД** също и настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

Ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожавачи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно наличие на обстоятелства, изключващи задължението му.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства към исковата молба.

ПРИЛАГА ч.гр.д № 25919/23г. по описа на СРС, 57 състав.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219 от ГПК като трето лице помагач **„БРУНАТА БЪЛГАРИЯ“ ООД.**

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „Бруната България“ ООД в срок до насроченото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през иския период, както и изравнителните сметки за същия период.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения по проект на ищеца, представен в едноседмичен срок от съобщението, с помощта на които да се снабди с изискваната информация от СО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 190 ГПК на ответника.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исковата молба, при депозит в размер от **330 лева**, вносими от

ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Михаил Томов**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исковата молба и на поставения при депозит в размер от **220 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Любомир Бонев**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024г. от 10:40 часа**, за която дата и час страните /и третото лице-помагач/ да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца и третото лице – и от писмените отговори

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото, като им разяснява, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____