

# ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Севлиево, 05.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова  
Съдебни Детелина З. Винева  
заседатели: Румяна Д. Самуилова

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева  
и прокурора Д. М. Й.Е. Д. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Н. Божилова Наказателно дело от общ характер № 20224230200454 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. Е. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Р. Б. с пълномощно от ДП (л.12).

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГАБРОВО, ТО – Севлиево, се явява прокурор Й..

ЧАСТНИЯ ОБВИНИТЕЛ П. П. Д., редовно призован не се явява, представлява се от адв. П. Д. с пълномощно приложено по делото.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимия правата, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

ПРОКУРОР Й.: Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

АДВ. Д.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

АДВ. Б.: Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДС. С. Д.: Разяснени са ми правата. Нямам възражения против съдията, прокурора и секретаря.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

ПРОКУРОР Й.: Районна прокуратура – Севлиево е уведомена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Д.: В срок сме уведомени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Б.: В срок сме уведомени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДС. С. Д.: Преди повече от седем дни съм получил препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. С. Д.: Съгласен съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Председателят на състава проверява **самоличността на подсъдимия**, както следва:

С. Е. Д.: \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПРОКУРОР Й.: Считам, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и пострадалия. Със защитника на подс. Д. сме разговаряли и сме уточнили параметри за приключване на делото по реда на особените правила по реда на Глава 29, а именно със споразумение, което сме изготвили в писмен вид. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или допускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия „Подписка”, следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. С оглед изложеното по чл. 248 ал. 1 т. 4 ще ви моля след приключване на разпоредителното заседание да преминем по реда на особените правила.

АДВ. Д.: Делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на пострадалия. Не сме запознати със сключеното споразумение и не можем да вземем отношение. Моя доверител не се явява и аз не мога да дам съгласие от негово име без да се е запознал със споразумението и не мога да знам дали

ще даде съгласие за одобряване на същото. Последното му становище беше в предишното с.з. беше, че подсъдимия трябва да получи справедлива присъда и ако е пробация не знам дали ще се съгласи. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или допускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия „Подписка”, следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. Молим да ни бъдат допуснати до разпит двама свидетел, които ще водим в следващото с.з. Моля да се насрочи делото за разглеждане по общия ред.

АДВ. Б.: Преди да започна с въпросите за разпоредителното заседание ще уточня, че към момента смятам процедурно, че не е спазено буквата на закона. Какво имам предвид: недопустимо е да се конституира като частен обвинител и гр.ищец лице, преди съдът да е взел отношение по въпросите визирани в чл. 248 ал. 1 НК. Систематичното тълкуване на закона е следното, че в ал. 2 на чл. 248 се казва, че съдът се произнася по направените искания за конституиране на страни в производството, тоест към настоящия момент неправилно беше изслушан адв. Д. при условие, че същият все още не е конституиран, тъй като едва в днешното с.з. се даде ход на разпоредителното заседи и първо се разглеждат въпросите от т. 1 до т. 8. Ето защо изнесеното от него становище е ирелевантно към настоящия момент. Отделен остава въпросът, че на колегата Д. се опитах да се свържа с него и по телефон и чрез Вайбър, вкл. и за днешното с.з., като адвокатската етика, колегиалната етика без да коментирам предшестващите отношения, които са породили отношението на колегата Д., не предразполагат поведение, в което същият да отказва да говори със свой колега. Ако има някой, който трябва да бъде обиден във връзка с колегиални отношения, то това са адв. Б.а и адв. Б. и ако колегата Д. не си спомня за какво става на въпрос има лица, които могат да припомнят във връзка с едно евентуално производство, което би могло да се възбуди касателно неетично поведение. Не сме направили такова, защото сме над тези неща, но професионалната етика на адвоката не допуска такъв тип поведение. Що се касае за въпросите за разпоредителното заседание: делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или на други страни в процеса. Действително с представителя на държавното обвинение сме постигнали споразумение, поради което считам, че е налице основанието по чл. 248 ал. 1 т. 4 НПК за разглеждане на делото по реда на Глава 29, в която връзка представям проект на споразумението, като са възстановени щетите на пострадалото лице. В днешното с.з., тъй като видяхме, че има и сторени разности в размер на 400 лв. по отношение на адв. Д. и бащата на моя доверител ми е дал въпросната сума от 400 лв., като моля да се отбележи в протокола, че тези пари се плащат и да се удостовери това обстоятелство. Не са налице основанията визирани в чл. 248 ал. 1 т. 5. Не са налице основанията да се променя марката за неотклонение взета в хода на производството, нямаме искания за събиране на нови доказателства. Формално се противопоставяме на искането за събирането на доказателства, тъй като аз твърдя, че не сме в хипотезата на конституиране съгласно нормата на чл. 248 ал. 2 НПК. С оглед постигнатото споразумение ще моля съда да насрочи съдебно заседание непосредствено след разпоредителното заседание, за да вземем становище във връзка с така внесения проект на споразумение.

ПРОКУРОР Й.: Действително систематичното място на разпоредбата на ал. 1 е след ал. 2 касаеща произнасяне на съда по искане на конституиране на страни в производството и след въпросите по чл. 248 НПК, считам обаче че препращайки към общата част на НПК това е първото по делото заседание, в което ако не бъде предявен гр.иск или пък искане за конституиране на пострадалия като частен обвинител той ще загуби това право и точно това е преклузивен срок, в който може да предяви тези свои права пострадалия в тези си качества, съдът е този, който по реда на ал. 5 на същия член, следва да се произнесете както във визираните в ал. 1, така и по ал. 2 обстоятелства. Така, че не се солидаризирам с мнението на адв. Б. в случая като считам, че съдът дължи произнасяне по молбата за конституиране на частен обвинител на пострадалото лице преди насрочване на делото.

АДВ. Д.: В разпоредбата на чл. 248 ал. 2 НПК пише, че в разпоредителното заседание съдът се произнася относно конституирането на страните, не е предвиден специален ред, след изчерпване по т. 1 да се пристъпи към т. 2. Още повече, че съдът е сезиран с гр.иск и не може да се завърши производството без да се вземе отношение по него и по молбата на пострадалия, производството поради недаване ход на разпоредителното заседание да приключи със споразумение без да е конституиран, няма как да стане. Не знам какво да правя с тези разноси от 400 лв. честно казано, хвърчат тук едни пари и се превърнахме на бит пазар, но ги приемам и ще ги предам на моя доверител.

ПОДС. С. Д.: Не са ми нарушени правата в хода на ДП.

Съдът прекъсва с.з. в 14:00 часа и дава възможност на адв. Д. да се свърже по телефона с постр. П. Д..

Съдът възобновява с.з. в 14:15 часа.

АДВ. Д.: Свързах се с пострадалия Д. и същият заяви, че е съгласен със споразумението.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалия и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;
4. Предвид представеното споразумение за решаване на делото, съдебното заседание следва да продължи по реда на глава 29 от НПК – решаване на делото със споразумение;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. На досъдебното производство на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да се потвърди;

7. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства на този етап;

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимия С. Е. Д. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

Съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представените споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на по реда на чл. 384 ал.1 във вр. с чл.382 НПК.

Подсъдимият С. Е. Д. е със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР Й.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ. Б.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

На основание чл.382 ал.4 НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен по него, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДС. С. Д.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по така предявеното ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението, съгласен съм с него и съм го подписал доброволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР Й.: Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. Б.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС. С. Д.: Съгласен съм споразумението да бъде одобрено така.

На основание чл. 384, ал. 3 от НПК съдът запитва повереника на частния обвинител дали е съгласен със споразумението.

АДВ. Д.: Съгласни сме със споразумението.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение

между прокурор Д. Й. и адвокат Р. Б., като защитник на подсъдимия С. ЕРОРОЛОВ Д., както следва:

Подсъдимият С. Е. Д., \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*, се признава за ВИНОВЕН в това, че в периода 30.06.2022 г. – 04.07.2022 г., в гр.Севлиево, при условията на усложнена престъпна дейност - продължавано престъпление по смисъла на чл.26,ал.1 от НК, четири пъти проникнал в стопанска постройка в двора на сграда на ул.“\*\*\* № 28 А в гр.Севлиево и отнел противозаконно чужди движими вещи - 4 туби от по 10 литра, пълни общо с 40 литра дизелово гориво, 1 туба от 10 литра, пълна с 10 литра бензин А-95, 3 бр.пластмасови туби от по 25 литра, пълни с общо 75 литра хидравлично масло „МНЛ-46“ и 1 туба пластмасова - 25 литрова, пълна с 25 литра трансформаторно масло „Приста Трафо А“ - всички вещи на обща стойност 1112,50 лева, от владението на П. П. Д. от гр.Севлиево, без негово съгласие с намерение противозаконно да бъдат присвоени - престъпление по чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК, за което и при условията на чл. 55 ал.1 т. 2 от НК на подсъдимия се налага наказание ПРОБАЦИЯ със следните задължителни мерки: по чл. 42а ал. 2 т.1 от НК – задължителна регистрация по настоящ адрес с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично за срок от 10 /десет/ месеца, по чл. 42а ал. 2 т. 2 от НК – задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 10 /десет/ месеца, считано от датата за влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

Веществени доказателства – 1 бр. СД, предаден с Протокол за доброволно предаване на 11.07.2022г., съдържащ записи от охранителни камери, да се върне на правоимащото лице П. П. Д..

Разноските по делото подс. С. Д. се осъжда да заплати сумата от – 625 лева за експертизи в полза на ОДМВР – Габрово

Причинени щети . 1112.50 лв., които са възстановени.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

##### 1. ПРОКУРОР:

/Д. Й./

##### 2. ЗАЩИТНИК:

/адв. Р. Б./

##### 3. ПОДСЪДИМ:

/С. Д./

След подписване на окончателното съдържание на споразумението от прокурор при Районна прокуратура – Габрово, ТО - Севлиево Д. Й., адвокат Р. Б. и подсъдимия С. Е. Д., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и

непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От престъплението има настъпили съставомерни имуществени вреди, които са възстановени. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимият се признава за виновен е безспорно доказано, предвид събраните по делото на досъдебното производство доказателства. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимия. Правилно е определен размерът на дължимите разноски. По изложените съображения и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК, съдът

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

ОДОБРЯВА представеното от Районна прокуратура – Габрово, ТО - Севлиево споразумение между прокурор Д. Й. и адвокат Р. Б., като защитник на подсъдимия С. ЕРОРОЛОВ Д., съгласно което:

Подсъдимият С. Е. Д., \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*, се признава за ВИНОВЕН в това, че в периода 30.06.2022 г. – 04.07.2022 г., в гр.Севлиево, при условията на усложнена престъпна дейност - продължавано престъпление по смисъла на чл.26,ал.1 от НК, четири пъти проникнал в стопанска постройка в двора на сграда на ул.“\*\*\* № 28 А в гр.Севлиево и отнел противозаконно чужди движими вещи - 4 туби от по 10 литра, пълни общо с 40 литра дизелово гориво, 1 туба от 10 литра, пълна с 10 литра бензин А-95, 3 бр.пластмасови туби от по 25 литра, пълни с общо 75 литра хидравлично масло „МНЛ-46“ и 1 туба пластмасова - 25 литрова, пълна с 25 литра трансформаторно масло „Приста Трафо А“ - всички вещи на обща стойност 1112,50 лева, от владението на П. П. Д. от гр.Севлиево, без негово съгласие с намерение противозаконно да бъдат присвоени, с което е извършил престъпление, за което на основание чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и чл. чл. 55 ал.1 т. 2 б. б от НК, му се налага наказание ПРОБАЦИЯ, включващо пробационните мерки по чл. 42а ал.2 т. 1 и т.2 от НК:

- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

ОСЪЖДА подсъдимия С. Е. Д., ЕГН 900303218, да заплати по сметка на ОД на МВР - Габрово направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 625.00 лева (шестстотин двадесет и пет лева).

ВЕЩЕСТВЕННОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО - 1 бр. СД, съдържащ записи от охранителни камери, след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението ДА СЕ ВЪРНЕ на пострадалия П. П. Д. от гр. Севлиево

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета на подсъдимия в хода на досъдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 454/2022 г. по описа на Севлиевски районен съд, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_