

ПРОТОКОЛ

№ 7773

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ИВ. ПОПОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20221110132429 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /фирма/, редовно призован, представлява се от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Л. В. Н., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Л. Л. К., несвоевременно призован, тъй като не е спазен срокът по чл. 56, ал. 3 ГПК, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ М. В. М., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д. С., като ответницата заявява устно в заседанието, че го упълномощава да я представлява до окончателното приключване на производството.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. Б., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ /фирма/, редовно призовано, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. С., редовно призован, явява се.

юрк. Ч.: Да се даде ход на делото.

отв. К.: Нямам против да се гледа днес делото, въпреки несвоевременното ми призоваване.

адв. С.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на страните, че не възразяват делото да се гледа днес, следва да бъде даден ход. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта на доклад, изготвен в определение от 22.02.2023г.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2023г. от третото лице-помагач, към която са приложени два броя индивидуални справки за отопление и топла вода и два броя протоколи за неосигурен достъп.

юрк. Ч.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада и моля да го обявите за окончателен. Да се приемат представените от третото лице-помагач документи.

адв. С.: Оспорвам исковата претенция изцяло. Считам иска за неоснователен. Считам, че доверителката ми, както и другите ответници, нямат качеството на пасивен ответник по делото, тъй като дори и по порочната практика срещу собственик да се води иск, за процесния период, който претендира Топлофикация, те не са били собственици на имота.

В залата влезе ответникът В. Б..

отв. Б.: Аз също, както М. М., упълномощавам адв. Д. С. да ме представлява в производството до окончателното му приключване и се присъединявам към това, което е заявил адв. С..

отв. К.: Аз също упълномощавам адв. С. да ме представлява в производството до окончателното му приключване и се присъединявам към това, което заяви адв. С..

адв. С.: Да се приемат документите от третото лице-помагач, въпреки че са неотнормирани към спора. Във връзка с Вашето определение, считам, че не са изпълнени Вашите указания, тъй като в тежест сте възложили на ищеца да докаже на какво основание претендира претенцията си, т.е. ако нямаме основание, т.е. ако те не са собственици на имота, по-нататъшно разглеждане на делото е безпредметно.

СЪДЪТ разяснява на адв. С., че съображенията му имат значение по съществуването на спора, а не по неговата допустимост.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. Г. С., 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291, ал. 1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на страните.

юрк. Ч.: Нямам въпроси, моля да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Във формулата по т. 6.1.1 от Приложението към Наредбата, по която са изчислени сградните инсталации, не се отчита температурата на топлоносителя на вътрешната отоплителна инсталация. Освен това, няма как да се отчете, тъй като в абонатните станции не съществуват уреди, които да отчитат и да регистрират каква е била температурата на водата във вътрешната отоплителна инсталация. Тази температура на водата на практика е относима чрез денградусите. Във формулата по т. 6.1.1 няма коефициенти, които да отчитат неработещите отоплителни тела.

адв. С.: Защо в имота са монтирани щранг-лири, а не лири към момента на изграждането му?

СЪДЪТ НАМИРА, че този въпрос няма експертно естество и не следва да бъде допускан, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: Специфичният разход за подгряване на топлата вода е по-висок, тъй като към топлинната енергия, необходима за подгряване на студената вода до 55 °, се прибавя и количеството топлинна енергия, която се изразходва във вътрешната водопроводна инсталация в сградата, което е като технологични разходи. В тези технологични разходи за рецикулационната линия е от значение дали работи рецикулационната помпа или не.

адв. С.: Оспорвам заключението и моля да кредитирате само отговорите, тъй като бяха коректни и изцяло противоречат съгласно тълк. решение № 2 на ВКС, когато става въпрос за подзаконов нормативен акт със законов. Съгласно чл. 15 от ЗНА, Вие сте длъжен да направите това изследване и да оставите неприложима разпоредбата, а тя е очевадна. С отговорите на вещото лице се вижда, че тази Наредба противоречи на закона. Не желая повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО.

ПРИЕМА представените от третото лице-помагач документи като

доказателства по делото.

адв. С.: Представям три броя заявления от Л. К., В. Б. и Л. Н., ведно с фискални бонове към тях, които доказват, че са извършили плащания на претендираните суми, но твърдя, че тези плащания са лишени от основания.

юрк. Ч.: Признаваме, че са извършени плащанията от Л. К., В. Б. и Л. Н. и с тези плащания техните задължения са погасени. Остава само задължението на М. М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи като писмени доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

юрк. Ч.: Моля да уважите изцяло претенцията, обективизирана в исковата молба. Претендираме разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК. Моля да уважите исковите претенции в исковата молба спрямо М. М., като съобразите извършените в хода на процеса плащания от останалите ответници.

адв. С.: Моля да приемете, че искът е допустим, но е неоснователен спрямо тримата ми доверители. Моля да имате предвид, че за процесния период от м. 05.2019г. до м. 04.2021г. доверителите ми не са били собственици на посочения имот. Със съдебно решение от 07.08.2020г. по гр. дело №12097/2018 г. на СГС, 1-16 състав, което е в сила от 29.10.2020г., е установено, че владелецът и този, който реално ползва топлинна енергия, е придобил имота с нотариален акт чрез саморъчно завещание, което е прогласено за нищожно, т.е. съвсем друго лице е бил реалният владеец на имота. Доверителите ми са въведени в имота на 14.07.2021г., т.е. след претендирания от тях процесен период, така че те нямат качеството на собственици на имота и реално не са ползвали абсолютно нищо. Ползван е от лицето, което чрез саморъчно завещание неправомерно, установено по съдебен ред, е придобил имота незаконно и е ползвал топлинна енергия, т.е. „Топлофикация“ трябва да си насочи иска срещу него, а не срещу доверителите ми, защото той на неправно основание, освен че в гражданско

право е прогласено завещанието за нищожно, това си е измама. Не може едно лице, което е извършило престъпление, да бъде облагодетелствано и да се търси нещо от следващите собственици за период, в който той е владял незаконно имота. Претендираме разноси по чл. 38, ал. 1, т. 2 и 3 ЗАдв. за извършено безплатно представителство. Моля за срок за писмени бележки.

юрк. Ч.: Моля, съдът да не се съобразява с цитираното от процесуалния представител на ответниците решение, тъй като не е представил доказателства за него, а представянето на доказателства е преклудирано.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 1-седмичен срок за писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание,
което приключи в 9,55 ч.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____