

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 238

гр. Благоевград, 29.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети  
февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева  
Емилия Дончева

като разгледа докладваното от Емилия Дончева Въззивно гражданско дело  
№ 20241200500222 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по делото е образувано по въззивна жалба, депозирана от Л.-  
F.T. (Л. Ф. Т.), CNP: \*\*\*, SERIA RK NR 319293, с постоянен адрес: Република  
Румъния, гр. \*, ул. \*\*, чрез адв. Т. П. срещу Решение № 782/18.11.2023 г.,  
постановено по гр.д. № 985/2023 г. по описа на РС-Благоевград в частта, в която е  
отхвърлен предявения от жалбоподателя иск по чл. 515, ал. 1 вр. чл. 513, ал. 1 вр.  
чл. 511, ал. 1, т. 1 КЗ срещу Национално бюро на българските автомобилни  
застрахователи за разликата над 4000,00 лв. до 14000,00 лв., както и в частта  
относно определената начална дата, от която е начислена законната лихва.

Във въззивната жалба се правят оплаквания за неправилност и  
незаконосъобразност на решението на районния съд в обжалваната част. Според  
жалбоподателя размерът на присъденото обезщетение за настъпилите  
неимуществени вреди вследствие на ПТП, е крайно занижен и несправедлив.  
Същият не кореспондира с принципа на справедливост, с икономическата  
конюнктура в Република България и Република Румъния, както и не е съобразен с  
инфлационните процеси в двете страни и минималните застрахователни лимити.  
Размерът на присъденото обезщетение бил занижен съобразно принципа за  
справедливост, без да са отчетени конкретните особености на случая.

Оспорва се и определената от първостепенния съд начална дата, от която  
следва да се начислява законна лихва върху присъденото обезщетение –  
30.04.2023 г. Според жалбоподателя датата, от която следва да се присъди  
законната лихва е 30.01.2023 г., за което се излагат подробни правни  
съображения.

Прави се искане за отмяна на решението в обжалваната част и уважаване в  
пълен размер на предявения иск.

Във въззивната жалба не се правят искания за събиране на нови  
доказателства при въззивната проверка.

Препис от въззивната жалба е връчен на ответната страна на 15.01.2024 г. В

предвидения по чл. 263, ал.1 ГПК двуседмичен срок за отговор по подадената въззивна жалба, насрещната страна по нея е депозирала отговор.

В отговора въззиваемата страна оспорва жалбата като неоснователна, поддържа атакувания акт, който настоява да се потвърди в обжалваната част, за което също подробно се аргументира, без да прави доказателствени искания.

Постъпила е и частна жалба от адв. Т. П. против определение № 151/23.01.2024 г., постановено по гр.д. № 985/2023 г. по описа на РС- Благоевград, с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя за изменение на Решение № 782/18.11.2023 г., постановено по гр.д. № 985/2023 г. по описа на РС-Благоевград в частта за разноските.

В частната въззивна жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение.

Твърди се, че районният съд е следвало да определи адвокатското възнаграждение в размер не по-малък от предвидения в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което в случая е 700,00 лв.

Препис от частна жалба е връчен на насрещната страна на 02.02.2024 г., която в срока по чл. 276, ал. 1 ГПК не е депозирала отговор.

С оглед изложеното настоящата инстанция намира, че въззивната жалба и частната жалба са подадени в срок, поради което са процесуално допустими и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 28.03.2024 г. от 09:00 часа, за която дата да се призоват страните и техните пълномощници.

Определението не подлежи на обжалване .

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_