

ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. Ямбол, 10.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петранка П. Кирова

при участието на секретаря Г.Б.М.
и прокурора М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Петранка П. Кирова Наказателно дело от общ характер № 20232330201132 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Подсъдимият А. А., редовно призован, се явява лично и със защитника - адвоката Т. В., редовно упълномощена и редовно призована.

ЯРП, редовно призована, изпраща представител в лицето на прокурора Г..

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. А.: Да се гледа делото днес.

Съдът счита, че липсват пречки по хода на разпоредителното заседание
и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на подсъдимия, както следва:

А. С. А., роден на *** ** г., в с. В., обл. Я., с постоянен адрес: с. Б., обл. Я., ул. С.К. **, българин, български гражданин, със средно образование, разведен, *** **, неосъждан, ЕГН *****.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът, разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи не се направиха.

Даде се думата на страните за становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК:

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато в ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Доколкото към момента на извършване на деянието в сила е бил материален закон, който е бил по-благоприятен за дееца от настоящия, и предвиденото наказание е било до три години лишаване от свобода за извършеното от него престъпление по чл.325б от НК, считам че са налице основания за разглеждане на делото по реда чл.375 от НПК, и за освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност с налагане административно наказание. Затова правя искане да се премине към разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Мярка за процесуална принуда не е взета и считам, че не е необходимо да бъде взета.

Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Моля, да насрочите разглеждането на делото в съдебно заседание по реда на глава 28 от НПК.

Адв. В.: Уважаема госпожо председател, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на

процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

По т.4 считам че са налице основания за разглеждане и приключване на производството по реда на особените правила на глава 29 от НПК, т.к. с представителя на официалното обвинение сме постигнали споразумение. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Във връзка с определяне на наказанието на подзащитния ми представям и моля да приемете медицинско свидетелство, от което е видно какви са заболявания има подзащитния ми и удостоверение за размера на получаваната от него пенсия.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Подс. А.: Съгласен съм с това което каза адвокатата ми.

Прокурорът: Да бъдат приети доказателствата, като своевременно представени и относими към предмета на делото.

По въпросите подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, съдът приема, че делото е подсъдно на ЯРС по правилата на местната и функционалната подсъдност.

Не намери основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и основания за прекратяване на съдебното такова и връщане на делото в досъдебна фаза, поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.249, ал.4 от НПК.

Исключая искането относно реда за по-нататъшно разглеждане на делото и доказателствените искания на защитата други искания по подлежащите на обсъждане въпроси липсват.

Като основателно се преценя искането на прокуратурата за преминаване към разглеждане на делото по реда на особените правила на глава 28 от НПК, доколкото изложените от прокурора съображения се споделят и от настоящия

състав. Безспорно, по силата на чл.2 ал.2 от НК, доколкото от извършване на деянието до днешното съдебно заседание е налице изменение в материалния закон, обн. в ДВ № 67/04.08.2023 г., следва да се извърши преценка за по-благоприятния закон и да се приложи действащата към момента на извършване на деянието редакция на текста, предвиждаща по-лек размер на наказанието, а именно, до три години лишаване от свобода, за разлика от редакцията след промяната в горепосочения брой на ДВ, предвиждаща наказание от една до четири години лишаване от свобода.

Съобразявайки изложеното, на основание чл.2 ал.2 от НК, доколкото действащата към момента на извършване на деянието редакция е по-благоприятна и приложима, прецени вида и размера на наказанието и липсата на причинени съставомерни имуществени вреди, както и съдебната биография на подсъдимия, който е неосъждан, съдът намира, че са налице всички законови предпоставки за позитивно произнасяне по искането на прокурора и счита, че следва да се премине незабавно към разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Основателно е искането за приобщаване на писмените доказателства свързани със здравословното състояние и имотното състояние на подсъдимия.

Други искания не са направени.

Мярка за неотклонение на подсъдимия не е взета и на настоящия етап не е необходимо вземане на такава.

Затова и на основание чл.252, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕМИНАВА незабавно към разглеждане на делото реда на глава 28 от НПК.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от адвоката В. писмени доказателства удостоверение от ТП на НОИ – Ямбол изх. № 1021-28-9#1/05.01.2024 г., като и медицинско направление издадено от АИППИМП „*** ***“ изх. № 7/05.01.2024 г.

Определението е окончателно.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК, съдът разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

На основание чл.276, ал.1 от НПК, СЪДЪТ ИЗВЪРШИ ДОКЛАД, В КОЙТО ПОСОЧИ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО – внесен от ЯРП обвинителен акт срещу подсъдимия А. С. А. за престъпление по чл.325б, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, ДАДЕ ДУМАТА НА ПРОКУРОРА ДА ИЗЛОЖИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, ВКЛЮЧЕНИ В ОБВИНЕНИЕТО:

Прокурорът: Поддържам обвинението и обстоятелствата, които са подробно изложени в обвинителния акт.

Подс. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Желая делото да приключи със споразумение.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурорът: Със защитника на подсъдимия А. – адв. В. от АК - Ямбол, постигнахме споразумение за решаване на делото при следните условия:

Подсъдимият А. С. А., със снета по делото самоличност, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че в периода от 16.07.2020 г. до 06.11.2022 г., в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, действайки в условията на продължавано престъпление, е проявил жестокост към гръбначно животно - котки, собственост на Р.С.С. и Г.И.Д., двамата от с. Б., обл. Ямбол, с което противозаконно е причинил тежка телесна повреда и смъртта на животните, както следва:

На 16.07.2020 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - натровил с антифриз котка с име Д., собственост на Р.С.С. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил смъртта на животното;

На 17.07.2020 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - натровил с антифриз котка с име Р., собственост на Р.С.С. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил смъртта на животното;

На 05.05.2022 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - натровил с антифриз котка с име К., собственост на Р.С.С. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил тежка телесна повреда на животното;

На 09.05.2022 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - прострелял с въздушна пушка котка с име Ч., собственост на Р.С.С. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил смъртта на животното;

На 09.05.2022 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - натровил с антифриз, котка с име Л., собственост на Г.И.Д. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил смъртта на животното и

На 06.11.2022 г. в с. Б., обл. Ямбол, в дом находящ се на ул. С.К. **, е проявил жестокост към гръбначно животно - натровил с антифриз котка с име Дея, собственост на Р.С.С. от с. Б., обл. Ямбол, като с това противозаконно е причинил смъртта на животното - престъпление по чл.325б, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК/изм./, поради което на основание чл.2, ал.2 от НК и чл.375а, ал.2 от НПК и чл.78а ал.1 от НК подсъдимият се освобождава от наказателна отговорност с налагане на административно наказание ГЛОБА в размер на 500 /петстотин/ лева.

Моля, да одобрите така постигнатото споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. В.: Уважаема госпожо Председател, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

Подс. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам споразумението и неговите последици. Съгласен съм с тях и не желая делото да се гледа по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

П о д с ъ д и м :

/А. А./

Прокурор:

/М. Г./

Защитник:

/адв. Т. В./

Съдът намира, че така постигнатото споразумение между прокурора и защитника не противоречи на закона и морала. Споразумението е изготвено съгласно изискванията на чл.381 от НПК и се отнася за престъпление извън обхвата на изрично изброените в нормата на чл.381, ал.2 от НПК. Събраните по делото доказателства обосновават извод за извършено от подсъдимия престъпление по чл.325б, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК. С деянието не са причинени имуществени вреди. Наложеното на подсъдимия наказание съдът намира за съответно на степента на обществената опасност на деянието и на дееца и счита, че с него биха се постигнали целите, визирани в чл.36 от НК.

Спрямо подсъдимия не е взета мярка за неотклонение.

Ето защо и на основание чл.375а, ал.3 вр. чл.382, ал.7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението за решаване на делото между представителя на ЯРП и защитника на подсъдимия А. С. А. – адв. В., при условията, изложени в обстоятелствената част на същото.

На подсъдимия се връчи уведомление за доброволно изпълнение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 1132/2023 г. по описа на ЯРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:15

часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____