

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Петрич, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сузана Ем. Полизоева

при участието на секретаря Силвия Кирова
като разгледа докладваното от Сузана Ем. Полизоева Административно наказателно дело № 20241230200126 по описа за 2024 година

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по подадена от "Н.М." ЕООД, ЕИК*** жалба **против** наказателно постановление №42-0008880 от 06.12.2023г., на и.д. директор на РД“АА“ гр. С., издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение №339116/06.11.23г..

В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно, противоречи на материалния и процесуален закон, както и че нарушението за което е ангажирана отговорността е че дружеството не е изпълнило задължението да предостави необходимата информация от дигитален тахограф, монтиран на МПС, с рег. № ***, от категория №3, марка МАН ТГХ 18,480 БЛС, както и че в НП няма конкретика и достатъчна яснота относно твърдяното нарушение. Навеждат се доводи за малозначителност на деянието, като алтернативно приложение на нормите. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежно легитимирано за целта лице, отговаря на изискванията чл.48 от ЗАНН, във връзка с чл.320 НПК, поради което се явява процесуално допустима.

В открито съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява. Постъпило е становище от процесуалния представител, адвокат Пешев от БАК, който изцяло поддържа жалбата и прави искане за присъждане на адвокатско възнаграждение, като представя списък с разноси по чл.80 от ГПК.

Насрещната страна, редовно призована, не изпраща представител.

РП-Б., ТО - П. представител не се явява, не заемат позиция.

Настоящият съд, след преценка на всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази закона, намира жалбата за неоснователна, поради следните съображения:

По делото е безспорно установено, че на дружеството – жалбоподател била извършена комплексна проверка от длъжностни лица към Областен отдел "Автомобилна администрация" гр.Б. по повод която е и постановена заповед №РД-12-3518/31.10.2023г. на и.д. директор на РД"АА" –С., сочеща екипа, който да извърши проверката-Е. Г.-инспектор отдел „Контрол“ към РД „АА“-С. и К. Р.- инспектор отдел „Контрол“ към РД „АА“-С. и период на проверката 01.09.2022г. до 01.09.2023г. с продължителността ѝ от 31.10.23г. до 06.11.23г., както и заповед №РД-12-3519/07.11.2023г. на и.д. директор на РД"АА" – С., удължаваща срока на проверката от 07.11.23г. до 07.11.23г..

Фирмата - превозвач притежава Лиценз на Европейската общност № 12446 от 09.10.2014г. за международен автомобилен превоз на товари. За проверката е съставен констативен протокол от 31.10.2023г. за извършена комплексна проверка за периода от 01.09.2022г. до 01.09.2023г. , като са приети следните нарушения:

1.Превозвачът е допуснал извършването на международни превози на товари на територията на ЕС с МПС-та с рег. №*** които не притежават валидно удостоверение за техническа изправност на ППС;

2. Превозвачът не представя за проверка съхранена и архивиране информация от дигиталните карти на водачите 16 броя водачи от приложения списък;

3.Превозвачът е допуснал извършването на международен превоз на товари на територията на ЕС от водача В.Г., който не притежава валидна карта за квалификация на водача;

4.Превозвачът не е извършил редовни проверки по отношение спазване изискванията на Регламент 561/2006г. на ЕП и съвета на А.А.;

5. Превозвачът не е извършвал редовни проверки за да се увери, че водачът А.А. е използвал правилно дигиталния тахограф;

6. Превозвачът не е уведомил ИААА за настъпила промяна в обстоятелствата, а именно продажба на МПС с рег. №***, като не е отписал от списъка на лиценза превозното средство;

7. Превозвачът не представя ЧМР-товарителница на МПС-та, вписани в лиценза на превозвача, като за така установените нарушения са дадени и конкретни предписания, обективирани в т.20 от Констативния протокол. За неговото съставяне е запозната Дианан Налджиева-упълномощено лице, която е подписала протокола и приключването на проверката.

Относно нарушенията предмет на акта се установяват от извлечение от картата на водача А.Н. на МПС, с рег. №*** изготвена на 06.11.2023г. в 15:45:47 обхващаща периода от 30.10.2022г. - 01.09.2023г.. С оглед

проверявания период започващ от 01.09.2022г. и приключващ с 01.09.2023г. включително, от представената справка извлечение е видно, че жалбоподателя не е представил извлечение обхващащо целия обследва период, а именно липсват данни от 01.09.2022г. до 30.10.2022г. по зададени параметри на справката, а по отчетени параметри, липсват данни за периода от 01.09.2022г. до 22.11.2022г.- 07:27 часа. От главните данни справка от тахографа на МПС се извлича информация, че управляваното МПС с рег. №***, изготвена на 06.11.2023г. справка е оборудван с дигитален тахограф, тип:1381.1051000018, с производител-Continental Automotiv GmbH, и е със сериен Номер:0028443F, която информация е изискана при и по повод извършената проверка с известие с рег.№81-00-56-1100 от 19.09.2023г., т.3.4, чрез изрично известие до жалбоподателя и връчено на упълномощено лице Д.Н., чрез изрично пълномощно с рег.№6987/27.10.2022г. на нотариус с рег. №503 при НК-Р.Й., на 09.10.2023г. в 10:30 часа, и констативен протокол за извършена комплексна проверка е съставен констативен протокол подписан от същото упълномощено лице, както и от свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля на съставянето на акта за установяване на административното нарушение.

Актът за установяване на административно нарушение бил съставен от св. Е. Г. в присъствието на свидетеля К.Р. и представител на дружеството – Д.Н.-упълномощено лице и подписан от нея без възражения на 06.11.2023г.. Последствие, дружеството - жалбоподател не се е възползвало от законното си право и не е депозирало допълнителни писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно наказателната преписка е издадено наказателно постановление №42-0008880/06.12.2023г. от и.д. директор на РД "АА", С., с което на "Н.М." ЕООД, ЕИК*** е наложено на основание чл.104, ал.7, предл. последно от ЗАВП административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 91в, т.2, пр.2 от Закона за автомобилния превоз /ЗАВП/.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото писмени и гласни доказателства - от разпита в съдебно заседание на актосъставителя и свидетеля при съставяне на АУАН, както и от присъединените на основание чл.283 от НПК писмени доказателства.

Предвид установената по-горе фактическа обстановка, съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган с оглед постановените Заповед №РД-08-30 от 24.01.2020г. на министъра на транспорта ИТС и Заповед №315/18.08.2023г. на ИА“АА“ .

Съдът намира за не основателен доводът, изложен в жалбата за липса на задължителни реквизити по чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН в АУАН и по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН – в Наказателното постановление. Съдът констатира, че както в акта, така в постановлението е посочена дата на извършване на нарушенията, с което не са опорочени императивните изисквания на чл.42, т.3 от ЗАНН,

съответно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Датата, посочена в АУАН и НП – 06.11.2023г. и мястото – в сградата на ОО "АА" Б. се свързват със съставяне на АУАН, като в него изрично се сочи и индивидуализира деянието, в което се е изразило същинското нарушение. В конкретния случай, видно от съдържанието на АУАН и НП, се сочи че се касае за извършена комплексна проверка за период от 01.09.2022г. до 01.09.2023г. е и съставен констативен протокол от 31.10.2023г. на превозвача жалбоподател, който извършва международен автомобилен превоз на товари с Лиценз на ЕИО №12446 от 09.10.2014г. за това че по повод именно комплексната проверка и в сочения период, при изрично връчено известие на пълномощно лице на 06.11.2023г. превозвачът не е представил при проверката на ООАА гр.Б. изисканата информация, касаеща извлечение от картата на водача А.И.Н за дигиталния тахограф, с конкретни сочени данни на тахографа, а именно: за МПС с рег. №***, изготвена на 06.11.2023г. справка е оборудван с дигитален тахограф, тип:1381.1051000018, с производител-Continental Automotiv GmbH, и е със сериен Номер: 0028443F, която информация е изискана при и по повод извършената проверка с известие с рег.№81-00-56-1100 от 19.09.2023г., т.3.4.

От приложеното известие с рег.№81-00-56-1100 от 19.09.2023г., с което са изискани редица документи от превозвача става ясно, че са изискани свидетелството за управление на всички водачи управлявали ППС за периода на проверката 01.09.2022г.-01.09.2023г., като в т.3.4 изрично е описано, че следва да се представя тахографски листа, както и съхранени и архивирани данни от дигиталните тахографи и карти на водачите с цифрово криптиране в /DDD-формат/ за проверявания период. Като последният текст е удебелен /болтван/ с оглед да се наблегне и подчертае за изпълнителя за изпълнение.

Видно от представените и приложени към преписката документи, а именно : извлечение от картата на водача А.Н. на МПС, с рег. №*** изготвена на 06.11.2023г. в 15:45:47, обхващаща периода от 30.10.2022г.-01.09.2023г.. С оглед проверявания период започващ от 01.09.2022г. и приключващ с 01.09.2023г. включително, от представената справка извлечение е видно, че жалбоподателя не е представил извлечение обхващащо целия обследва период, а именно липсват данни от 01.09.2022г. до 30.10.2022г. по зададени параметри на справката, а по отчетени параметри, липсват данни за периода от 01.09.2022г. до 22.11.2022г.- 07:27 часа. От главните данни справка от тахографа на МПС се извлича информация, че управляваното МПС, с рег. №***, изготвена на 06.11.2023г. справка е оборудван с дигитален тахограф, тип:1381.1051000018, с производител-Continental Automotiv GmbH, и е със сериен Номер:0028443F, която информация е изискана при и по повод извършената проверка с известие с рег.№81-00-56-1100 от 19.09.2023г., т.3.4, чрез изрично известие до жалбоподателя и връчено на упълномощено лице Д.Н., чрез изрично пълномощно с рег.№6987/27.10.2022г. на нотариус с рег. №503 при НК-Р.Й., на 09.10.2023г. в 10:30 часа., Съдът възприема, че АНО правилно е направил своя извод, че са извършени гореописаните нарушения. Така сторените изводи намират своята опора и в констативния протокол за

извършена комплексна проверка от който се установява от приложение №11, т.8 „Назначени водачи“, от която е видно че А.И.Н е в списъка за такива и притежава карта за квалификация №Р313633 от 07.02.2022г., като от т.9 „ППС-та с които се извършва дейността“ се сочи МАН ТГХ 18.480 БЛС, с рег. №***, с категория ППС-N3 с дигитален тахограф, с протокол за тахографски №01252616, с ограничена скорост и собствено такъв, а относно данни за водача в т.13.3 се сочи, че няма тахографски листове и същия има нарушения. Изрично в т.13.5. е отбелязано, че тахографските листове и пътни листове НЕ СЕ СЪХРАНЯВАТ според изискванията, а в т.13.6. Информацията от картата на водача и от паметта на тахографа НЕ Е СВАЛЯНА и НЕ СЕ СЪХРАНЯВА съгласно изискванията на регламентираните срокове, също така в т.13.7 е посочено че тахографските листове НЕ СЕ СЪХРАНЯВАТ съгласно изискванията на регламентираните срокове. На превозвача са сторени предписания във връзка с така направените изводи, както и да вземе отношение по констатираните нарушения.

В случая настоящият съдебен състав намира, че санкционираното нарушение е изцяло доказано по изискуемия се със закона начин и способности. Посочената за нарушена разпоредба на чл.91в, т.2, предл.2 от ЗАВП регламентира, че: Превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи: т.2., пр.2 информацията, от картата на водача;

Видно от представеното извлечение от тази карта в хода на административната преписка, направено от служителите на санкционния орган, за която страните не спорят, че е именно изисканата такава от превозвача за процесната проверка, последната очевидно не е била налична и или не е надлежно съхранена, в противен случай не е имало никаква пречка да се представи за нуждите на проверката. С оглед което проверяващите, както сами сочат в своите обяснения пред съда, щяха да приложат по-леко наказание поради смекчаващи обстоятелства, в случай на установяване на нарушение, но при непредставяне не исканата информация от страна на превозвача, която са длъжни да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване, както и да я предоставят при проверка от контролните органи обуславя и доказаността на стореното нарушение и правилността и обосноваността на издадения АУАН и съответно издаденият въз основа на него и НП. Следователно, в разгледаният казус съдът констатира, че е налице неизпълнение на нормата на чл.91в, т.2, предл.2 от Закона за автомобилния превоз, от страна на жалбоподателя, защото той не е организиран съхранението на информация от картата на процесния дигитален тахограф и за проверяваният период, като тази карта с цялата информация в нея не е била представена по повод известието при комплексната проверка на дружеството. Ето защо съда приема, че в казуса е налице неправомерно деяние на жалбоподателя, което покрива признаците и изпълнителното деяние на вмененото му административно нарушение, поради което санкционирането на

процесното дружество за това с обжалваното НП, кореспондира и с материалния закон.

Нещо повече, дружеството жалбоподател **не представи** доказателства оборващи установеното от актосъставителя и наказващия орган. **Не представи** доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Не на последно място, в хода на административнонаказателното производство съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обосноваващо отмяната на атакуваното НП, които пряко да рефлектират върху правото на защита на нарушителя, тоест то да е от рода на съществените, които водят до опорочаване на административното производство, съответно до издаването на незаконосъобразен акт.

По изложените мотиви, съдът намира, че с обжалваното наказателно постановление административнонаказателната отговорност на дружеството - жалбоподател е ангажирана законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода от спора, основателна би била претенцията на ИА“АА“ С., чрез директора на РД“АА“ – С. за присъждане на възнаграждение за осъществено процесуално представителство съобразно чл.37 от ЗПП, ако такова бе сторено. По делото не е направено такова искане поради което и съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №42-0008880 от 06.12.2023г., издадено от и.д. директор на РД "АА" С., с което на "Н.М." ЕООД, ЕИК***, на основание чл.104, ал.7, предл. последно от Закона за автомобилния превоз /ЗАвП/ е наложена административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 91в, т.2, пр.2 от Закона за автомобилния превоз /ЗАвП/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Б. административен съд по реда на Глава Дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____