

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Варна, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Уляна К. Савакова

Членове: Станчо Р. Савов
Румяна П. П.

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова
в присъствието на прокурора К. Ст. П.
като разгледа докладваното от Уляна К. Савакова Частно наказателно дело
№ 20223100200234 по описа за 2022 година

Производството е образувано по реда на Глава Пета от ЗЕЕЗА.

Постъпило е искане от компетентните власти на ФР Германия за разглеждане на ЕЗА на германския гражданин ШР. М., **роден Х. на ***** година**, издадена от Районен съд гр.Дрезден, Република Германия на 01.02.2022г., въз основа на европейска заповед за арест, с искане за предаване на лицето с цел провеждане на наказателно преследване по наказателно дело 272 Gs 511/22година за **кражба**, извършена в съучастие с неизвестни лица извършена за времето 10.12.20година –Дрезден Щрасе 3, чрез разбиване на прегради, здраво направени за защита на имот, наказуемо според Наказателния кодекс на ФРГ с лишаване от свобода от 3 месеца до 10 години.

В съдебно заседание представителят на Варненска окръжна прокуратура поддържа искането, макар да са налице факултативни условия за отказ, като заема становище за отложено предаване на лицето след приключване на воденото ДП № 595/2021година в ОД на МВР, по което германския гражданин М. Шрайер е привлечен като обвиняем с МНО „Задържане под стража“ за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 чл. с чл.115 /убийство по особено жесток начин на друг немски гражданин / наказуемо по българския НК от 15 до 20 години лишаване от свобода, доживотен затвор и доживотен затвор без замяна, извършено на 10.08.2021година в КК“Зл.пясъци, влизане в сила на съдебния акт по него и изтърпяване на наказанието, в случай на осъждане.

Защитата на лицето заема становището на лицето, чието предаване се иска за доброволно предаване.

Лицето М. Шрайер заема становище за доброволна екстрадиция за кражбата в Германия, съгласно ЕЗА на германските власти и не се отказва от принципа на особеността.

След преценка на събраните по делото доказателства и становищата на

страните, изразени в съдебно заседание, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Постъпило е искане от компетентните власти на ФРГ Германия за разглеждане на ЕЗА на германския гражданин ШР. М. , **роден Х. на *****година**, издадена от Районен съд гр.Дрезден, Република Германия на 01.02.2022г., въз основа на заповед за арест, с искане за предаване на лицето с цел провеждане на наказателно преследване по наказателно дело 272 Gs 511/22 година за **кражба** ,извършена в съучастие с неизвестни лица, извършена за времето 10.12.20 година –Дрезден Щрасе 3,чрез разбиване на прегради, здраво направени за защита на имот, наказуемо според Наказателния кодекс на ФРГ с лишаване от свобода от 3 месеца до 10 години.

Лицето, чието предаване се иска е германски гражданин .

По съществото на искането:

ЕЗА е издадена съобразно разпоредбите на чл.37 ал.1 т.1-7 при съответствие с изискуемите реквизити. От описанието на деянието, в което лицето е обвинено е видно, че се касае за престъпление ,което и съгласно НК на РБ е квалифицирана кражба .

Не са налице абсолютните предпоставки на чл.39 от ЗЕЕЗА за отказ да се изпълни ЕЗА.

Не така обаче стои въпроса с факултативните основания за отказ, които съдът също е длъжен да изследва.

Налице е основанието в случая по чл.40 т. 1 от ЗЕЕЗА.

Видно от събраните по делото доказателства, срещу същия германски гражданин в гр. Варна -РБ има висящо досъдебно производство № 595/21 година в ОД на МВР ,по което германския гражданин М. Шрайер е привлечен като обвиняем с МНО „Задържане под стража“за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 чл. с чл.115 /убийство на друг немски гражданин / наказуемо по българския НК от 15 до 20 години лишаване от свобода, доживотен затвор и доживотен затвор без замяна , **извършено на 10.08.2021 година в КК“Зл.пљсъци.**

За същото българския съд-Окръжен Съд Варна по ЧНД № 889/21г.на 13.08.2021 година е постановил МНО „Задържане под стража“и лицето се намира в Ареста на ОСлС-към Окръжна прокуратура Варна.

В конкретния случай е налице посоченото основание и съдът може да откаже или да отложи изпълнението на Европейската заповед за арест на ФРГ на посоченото основание ,тъй като преди получаването на заповедта за престъплението ,за което е издадена ,лицето е привлечено като обвиняем в Република България за друго и то тежко престъпление .

Съдът, в настоящия си състав намира, че искането се явява **основателно** и е така, защото:

Съгласно разпоредбата на чл.44, ал.6 ЗЕЕЗА при постановяване на решението си съдът следва да прецени дали са условията на чл.36 и чл.41 от същия закон или дали не е налице някоя от пречките, предвидени в чл.39 и 40, както и има ли основания за отлагане на изпълнението или за условно изпълнение на заповедта по чл. 52 от ЗЕЕЗА , за да може да се извърши предаването на лицето на искащата държава.

Разпоредбата на чл.36 ЗЕЕЗА урежда условията, при които може да бъде издадена европейска заповед за арест и съответно едно лице да бъде предадено на искащата държава.В настоящият случай, видно от приложените доказателства, тези условия са налице.

Едновременно с това от материалите по делото се установява, че липсват основанията, посочени в разпоредбата на чл.39 ЗЕЕЗА за отказ за предаване на лицето -

престъплението не е амнистирано в РБ, но попада под нейната наказателна юрисдикция , исканото лице не е осъдено за същото престъпление от български съд или съд на трета държава членка, не е изтърпяло и не търпи наказание за това деяние.

Съдът специално разгледа основанията по чл. 40 от ЗЕЕЗА /– престъплението, за което е издадена ЕЗА не е извършено цялостно или частично на територията на РБ, не е подсъдно и на български съд, не е изтекъл предвидения давностен срок, лицето не е търпяло и не търпи наказание за това деяние в страна, която не е членка на ЕС, като и в частност и счете ,че хипотезите не са абсолютна пречка за предаването на лицето, а следва да се прецени от съда дали да бъде извършено предаване на искащата държава.

От представените по делото материали се съдържат обстоятелства, че престъплението, за което се иска германския гражданин по ЕЗА за разследване е осъществено на територията на ФРГГермания като лицето, чието предаване се иска е осъществявало дейността си на територията на искащата държава.

В настоящият случай у решаващия съдебен състав не е налице каквото и да било съмнение за автентичността на ЕЗА и относно съдържимото в нея ,както че лицето се иска за разследване с цел наказателно преследване в ФРГ.

Едновременно с това обаче и предвид представените доказателства, съдът съобрази и следното :

Не така обаче стои въпроса с факултативните основания за отказ, които съдът също е длъжен да изследва.

Налице е основанието в случая по чл.40 т. 1 от ЗЕЕЗА.

Видно от събраните по делото доказателства, същия германски гражданин в гр. Варна -РБ има висящо досъдебно производство № 595/21година в ОД на МВР ,по което германския гражданин М. Шрайер е привлечен като обвиняем с МНО „Задържане под стража“за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 чл. с чл.115 /убийство на друг немски гражданин / наказуемо по българския НК от 15 до 20 години лишаване от свобода,доживотен затвор и доживотен затвор без замяна ,**извършено на 10.08.2021година в КК“Зл.паясьци.**

За същото българския съд-Окръжен Съд Варна по ЧНД № 889/21г.на 13.08.2021година е постановил МНО „Задържане под стража“и лицето се намира в Ареста на ОСлС-към Окръжна прокуратура Варна.

Поради това и ВОС приема, че е налице хипотезата на чл.52 ал.1 от ЗЕЕЗА, която приема ,че е налице хипотезата на **отложено предаване** на поисканото от германската държава лице до приключване на наказателното производство с **влязлата в сила присъда , различна от европейската заповед за арест.**

Законодателната разпоредба е императивна и не подлежи на каквото и да било разширително или стеснително тълкуване; тя се прилага по същество.

Всъщност целта на настоящия съд е да спази изискванията на чл.52ал.1 от ЗЕЕЗА, като обезпечи провеждането на досъдебното производство и приключване на наказателното производство и българския съдебен акт ,по воденото разследване за едно от най- тежките престъпления съгласно българския НК.

Наред с изложеното съдът счете ,че тъй като вече- още на 13.08.2021година е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на германския гражданин по воденото разследване в РБ за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 от НК /убийство по особено жесток начин / , то е недопустима втора мярка „Задържане под стража“по ЕЗА ,издадена от Районен съд Дрезден,тъй като лицето е обезпечено за нуждите на разследването и не би могло да се укрие на този етап.

Поради това и взетата по ЧНД № 233/22 година по чл.43 ЗЕЕЗА вр. с чл.64 от НК на РБ „Задържане под стража“-мярка за неотклонение следва да се отмени.

За гарантиране изпълнението на ЕЗА по отношение германския гражданин, съответните органи – Ареста на ОСлС към Окръжна прокуратура Варна и Затвора Варна са длъжни при евентуално изменение на мярката за отклонение или прекратяване на наказателното производство да не освобождават лицето ,с оглед изпълнението на ЕЗА и незабавно да уведомят за това съда, тъй като на **основание чл. 44 ал.7 от ЗЕЕЗА във вр. с чл.52 ал.1 мярката за неотклонение по ЕЗА „Задържане под стража“ се счита взета от момента на приключването с влязла в сила присъда ,за което се уведомява ОЗ – Варна и ВОП.**

Водим от изложените по-горе съображения Варненския окръжен съд и на посоченото основание в чл. 52 ал.1 от ЗЕЕЗА ,

РЕШИ:

ДОПУСКА ОТЛОЖЕНО ПРЕДАВАНЕ на гражданина на ФРГ Германия ШР. М. , роден **Х. на *****година** ,въз основа на заповед за арест , издадена от Районен съд гр.Дрезден , Република Германия на 01.02.2022г., с искане за предаване на лицето с цел провеждане на наказателно преследване по наказателно дело 272 Gs 511/22 година за **кражба ПОД УСЛОВИЕ:**

-СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА разследването с влязла в сила присъда по ДП №597/2021г. на ОД на МВР по чл.116 ал.1 т.6 от НК на Република България.

На основание чл.44, ал.7 от ЗЕЕЗА във вр. с чл.52, ал.1 от същия закон мярката за неотклонение „Задържане под стража“, се счита взета от момента на приключване с влязла в сила присъда или друг акт по ДП 597/21 на ОД на МВР, за което се уведомява Ареста на ОСлО, ОЗ – Варна и ВОП.

Решението подлежи на обжалване пред АС-Варна в 5-дневен срок от днес.

На основание чл.53 от ЗЕЕЗА след влизане в сила на решението издаващия орган да бъде **НЕЗАБАВНО УВЕДОМЕН.**

След влизане в сила на решението да се уведомят и **Окръжна прокуратура - ВАРНА, Върховна касационна прокуратура -СОФИЯ, КАКТО И СЛЕДНИТЕ СЛУЖБИ НА МВР - Национално централно бюро „ИНТЕРПОЛ”,ДИРЕКЦИЯ „Международно оперативно полицейско сътрудничество” МОПС И Бюро „СИРЕНЕ”, СОФИЯ,**

Решението да се връчи в превод на немски език на лицето.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____