

ПРОТОКОЛ

№ 1374

гр. София, 31.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА

Съдебни М***** К. Г****

заседатели: Р***** Мл. М*

при участието на секретаря И. ПЛ. ПЕТРОВА
и прокурора К. Д. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110203775 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Т. А. Д. – се явява, доведен от СЦЗ.

За него се явява адв. К. К. с пълномощно.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Й. Г. - се явява лично, доведен от СЦЗ.

За него се явява А. А. - Г. - служебен защитник.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

С. Г. Г. - редовно призован, се явява.

Д. В. К. - нередовно призован, не се явява. Върната призовка, че не е познато лицето на адреса.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Г. Г. Г. – редовно уведомен, се явява.

Т. Б. К. – редовно уведомен се явява.

СРП с представител прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИЦИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на явилият се свидетел по представена лична карта, както следва:

С. Г. Г. - на 21 г. роден в гр. София, неработещ, неженен, осъждан, българин български гражданин,

СЪДЪТ върна личната карта на свидетелят.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за отговорността по чл. 290, ал. 1 НК. Свидетелят обеща да каже истината и беше изведен от съдебна зала до провеждане на неговия разпит.

СЪДЪТ снемa самоличността на вещите лица:

Г. Г. Г. - 51 г., неосъждан, без родство и дела с изброените лица.

Т. Б. К. - 69 г., неосъждан, без родство и дела с изброените лица.

Съдът предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания .

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Пристъпва към разпит на СВИДЕТЕЛЯ С. Г. Г., който беше въведен в съдебна зала и разпитан каза: Спомен имам да съм бил поемно лице. Спомням си, че ме извикаха за разпознаване. Помня подсъдимия /сочи Н. Г./ мисля, че ставаше въпрос за посегателство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ.К., свидетеля отговори: Лежах 24 часа в 05 – РУ СДВР и ме извикаха не са ми обяснили точно за какво ме викат. Ставаше въпрос за момиче казаха, че са го насилвали пред магазин. Това ми казаха. Казаха ми това са хората. Казаха ми това са хората разпознаваш ги. Видях момичето. Беше до мен, като ги разпознавах. Тя каза този е посочи единия и аз трябваше да кажа, че е този. Момичето беше и посочи /сочи под. Н. Г./. Не помня двамата дали бяха вкарани заедно. Имаше още един Д., когато казаха, че това са лицата извършили деянието бяхме аз, момичето и този Д.. По това

време бяхме в стая с прозорец и ги виждахме, но те нас не. Мисля, че имаше двама цивилни седяха зад нас. После дойдоха други хора. Аз бях в една килия с Н. и той ми разказа какво са правили на момичето. Влязоха след това други хора зад стъклото и не разпозна никой от тях момичето.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., свидетелят отговори: Аз там бях, като арестуван. Момичето ми обясни, че са я насилили пред магазин. Полицаяте ми казаха, че ще съм поемно лице. Попитаха ме искам ли да разпознавам и преди ми се е случвало. Не съм подписвал нищо.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРЪТ, свидетелят отговори: В помещението при задържането ми бяхме около 10 човека. Говорих с него/сочи подсъдимия Н. Г./. Той ми разказа за какво е задържан. Каза, че са нападнали момиче с вуйчо му. Той не помня да е бил там /сочи подсъдимия Т. Д./. Каза, че е било предната вечер преди ден, два, не помня точно. Каза, че са пили, видели момичето и са започнали да я закачат. Да опипвали са я, единият я бил опипвал. Нямам спомен да съм подписвал нещо.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, свидетелят отговори: По четири или пет човека ги вкарват за разпознаване. Момичето веднага разпозна Н.. Н. ми разказа, че било сутринта между 09:30 часа и 11:00 часа. Не знам дали момичето е видяла другия.

АДВ. К.: Имаме искане да се предявят протоколите от разпознаването.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелят протокол за разпознаване на лица от 08.02.2023г. по отношение на подсъдимия Т. А. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ: Мой подпис не виждам.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелят протокол за разпознаване на лица от 08.02.2023г. по отношение на подсъдимия Н. Й. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ: Не разпознавам мой подпис.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Бях задържан със заповед за задържане по чл.354а НК – за наркотици. Има дело, което приключи Септември. Нямам присъда. По чл.78А НК, имаше прокурор. Само аз бях подсъдим.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ К.: Като влязох за 24 часа в ареста, Д. беше там. Не знам какво се е случило с него.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРЪТ: Другият подсъдим не помня. Помня само Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме на този етап да бъде изслушано заключението на вещите лица.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните на основание чл.282, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА СППЕ

РАЗПИТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА К. И Г.: Поддържа представеното писмено заключение. След извършен личен преглед установено е, че тя е психично здрава. По време на нападението имала остра реакция. Имала е кошмари и се е наложило да посещава психолог. В последствие симптомите са изчезнали. Към момента на изследването, макар и намалени симптомите продължават. Психичното ѝ състояние позволява участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СППЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от по 615,78 лева за изготвяне на експертизата, за което да се издадат 2 броя РКО от бюджета на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Да не се търси другото

поемно лице.

АДВ. А.: Присъединявам се.

СЪДЪТ намира, че следва да заличи от списъка за призоваване допуснатия за разпит свидетел Д. В. К..

Предвид горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Д. В. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ да дадат обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Г.: Вечерта когато се случи това, аз бях пил и вуйчо ми каза да се видим сутринта и аз останах там с друго момче. Имаше площадка зад магазина. Той не е бил вечерта с мен. На сутринта ни взеха порицайте.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. А. Д.: Не желая да давам обяснения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено.

На основание чл.286 НПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обвинението така както е повдигнато бе доказано и не са поставени под съмнение фактите. Считам, че видно от СППЕ и показанията на свидетелката П.а, се установи, че могат да се ползват с автентичност с останалия доказателствен материал по делото. Следва да се посочи и още в първия ден в РУ, че тя сочи, че познава визуално от квартала единия от извършителите и е категорична, че го е виждала многократно. В тази връзка посочва Н., като един от двамата извършители. Следва да се отбележи относно частично разминаване в описанието на втория извършител с това на другия подсъдим Т. Д.. Следва да се вземат предвид обстоятелствата, че същата сочи, че не го е виждала преди. Посочва ориентировъчна възраст, като обстоятелството, че е зад гърба ѝ през цялото време я ограничава да го разпознае, което е адекватно отразено при следващото разпознаване. Считам и показанията на поемното лице за законосъобразни.

На следващо място обвинението се доказва и от показанията на А*****, при анализ следва да се отчете, че познава и двамата подсъдими, като редовни клиенти. Следва да се отчете също така и, че дадените показания в

хода на съдебното следствие са в тяхно присъствие, не бяха толкова пълни колкото тези на ДП. Най вероятно предвид опасения от някакъв страх. Същата категорично сочи, че двамата подсъдими са се намирали в магазина непосредствено преди деянието. Не сочи трети лица, а също така сочи, че след тяхното излизане е дошла пострадалата и брат ѝ, видимо разстроени. Също така уточнява, че след ден е посочила на полицейските служители двамата подсъдими, като лицата които са се намирали в магазина.

На следващо бясно обвинението се доказва от показанията на двамата полицейски служители, които еднопосочно сочат, че са посетили магазина във връзка с оперативно издирвателни мероприятия с оглед установяване на свидетели - очевидци на деянието или евентуално косвени. Считам, че показанията на свидетеля Д. в частта в която сочи, че в себе си са имали снимки от БДС на подсъдимите следва да бъде оставена да се изолира, като недостоверна тъй, като е логически необоснована. Имам предвид, че ако полицейските служители са знаели самоличността на двамата извършители, в този случай те не биха провеждали действия за установяване на свидетели, а биха пристъпили към тяхното задържане. Отделно от това дори да се приеме, че са имали доказателства в себе си, видно от показанията на А., тя им е посочила подсъдимите не заради снимките, а защото познава подсъдимите от много години.

На следващо място именно пак в тази насока, че полицаите за провеждане на оперативно издирвателни мероприятия, а не действия спрямо конкретен заподозрян е факта, че след като А. сочи подсъдимите те са пристъпили към изпълнение на правомощията си по установяване на тяхната самоличност и беседа с цел изясняване дали действително това са лицата които А. сочи, че са били предната вечер там и ако действително са били, дали са станали свидетели или са възприели обстоятелства свързани с деянието. Преди да има подозрения спрямо тях и преди да са задържани и по някакъв начин полицейските служители да са демонстрирали, че двамата са заподозрени по смисъла на чл.6 от Европейската комисия за правата на човека, двамата признават по точно разказват, че са били в магазина, че при излизане са срещнали момиче и спонтанно са решили да я опипат, което са споделили, че според тях не е нещо сериозно. Едва след това е престъпено към тяхното задържане, отвеждане в РУ, попълване на декларация, че са запознати с правата си включително и да им бъде осигурена адвокатска защита, като те саморъчно са отказали. В следствие са дали обяснения приложени по делото, от които излагат подробности, които могат да бъдат известни само на извършителите, тъй като се постави въпроса от защитата дали могат да бъдат ползвани тези показания на полицаите, като източник на доказателства следва да се посочи, че практиката е, че трябва да се преценява за всеки конкретен случай. ВКС приема, че такива полицейски служители, които не са извършвали действия по разследването и могат да дават показания видно от Решение № 486 /10.03.2015 година на ВКС, 1 наказателно отделение, в което се сочи, че полицейски служители, които

разговарят със заподозряно лице непосредствено след задържането му не са разследващи органи и не им е забранено да са свидетелстват. Техните свидетелски показания се отнасят за факти пряко възприети от тях и могат да се ползват като доказателства. Тук правя уточнение, че по настоящото дело полицейските служители са водили беседа преди задържането на подсъдимите и показанията могат да се ползват. Отделно от това константната съдебна практика сочи, че полицейски служители, изпълняващи задълженията си по ЗМВР техническа дейност, установяване на самоличност на задържани лица приема, че могат да дават показания и да се кредитират, като в тази насока са Решение № 310/2000 година на, 2 наказателно отделение, ВКС, Решение №383/2008 година, на 2 наказателно отделение по наказателно дело №310/2000 година, по наказателно дело, № 650/2009 година и много други. Освен това освен националната практика има такава и на Европейският съд, която разглежда това дали полицаи могат да бъдат разпитвани, относно извънсъдебни признания на заподозрени лица. Става въпрос за делото на Димитър Митев срещу България, Решение от Март 2018 година, като се отнася за разследване на тежко умишлено престъпление, в което се правят съществени уточнения. В настоящия случай е предоставена възможност за защита, видно от предоставените документи, която след информирания извод подсъдимите отказват. В това решение се сочи, че националната институция трябва да предоставят доказателства за това, че на подсъдимите е предоставена възможност да упражнят правата си и те са отказали както в случая е налице. Искам да уточня, че от полицейските показания е видно, че проведената беседа е била преди задържане на лицата.

На следващо място обвинението се доказва и от показанията на свидетелят в днешното съдебно заседание, Г., който посочи, че бил задържан заедно с подсъдимия Н. Г., които му е споделил, че е бил с вуйчо си когато са опипвали момичето и затова е задържан. Именно това опровергава дадените в днешното съдебно заседание обяснения, че Г. е бил с друго лице различно от вуйчо му. Имено затова считам, че обвинението е доказано за двамата подсъдими, същите са извършили инкриминираното деяние умишлено. Следва да се вземе предвид, че е извършено престъпление в което пострадалата е 15 годишно момиче, в късните часове на деня в съучастие, на място на което не може да се окаже помощ от други хора. До колкото подсъдимите, единият е неосъждан другия осъждан считам, че следва се определят наказания „Лишаване от свобода“ с ДВЕ ГОДИНИ „ЕФЕКТИВНО“. Разноските по делото да се възложат и на двамата подсъдими. Веществени доказателства няма.

АДВ.К.: Частично съм съгласна с представителя на СРП, а именно в частта в която заяви, че показанията на свидетелката Велева са с висока степен на достоверност. Видно и от трите разпита, същите са непротиворечиви и последователни. Видно и от трите разпита и трите пъти тя определя нападателите си, като хора на еднаква възраст. В настоящия случай възрастовата разлика между двамата подсъдими е десет години и е видима. В

първия разпит на 07.02.2023 година, късно вечерта свидетелката пояснява, че по ниския „моя клиент“ е около 30 годишен. Видимо възрастта на моя клиент не е на 30 годишен. Тя го описва, като висок 177 сантиметра, леко закръглен, няма брада с тъмни очи, коса не е видяла заради качулката. В разпит поддържа показанията, като описва по ниския, като 30 годишен от ромски произход, висок 177 сантиметра, леко закръглен не видях брада. В третия разпит поддържа същото. Следва разпознаване след последния разпит, което същата не разпознава моя клиент и видно от приложения фото албум клиента ми не е с височина 177 сантиметра, не е закръглен, ръста му е по - нисък и има солидна брада, която не може да порасте в рамките на 24 часа. В момента е обръснат. Момичето е заявило, че човека е без брада. Заявила е, че е с тъмни очи, а моя клиент е със светли.

На следващо място не съм съгласна, че е налице частично разминаване относно ръста. Същата съпоставя с този на своя брат за който знае, че е 177 сантиметра. Не може да се говори за объркване. Отново с просто око е видно, че моя клиент не притежава такъв ръст. Видно от описания механизъм. Двете лица едно от тях никога не е било само зад пострадалата, единия застава зад гърба ѝ. Свидетелката А. за мен е единствения обективен и незаинтересован от изхода на делото свидетел. Дала е подробни показания не съм съгласна със СРП, че показанията в съдебна фаза са били лаконични. Същата обясни какво точно се е случило и, че няма противоречия в показанията ѝ. От нейните показания е видно, че вечерта е идвал само брат на пострадалата без бащата. Същата заявява, че е разбрала имената от снимките, но не им знае имената. Не верни са твърденията на брата на момичето в ДП, че продавачката е посочила двете лица по имена, което в съдебна фаза се изясни. Също така тя поясни в показанията си, че свидетелят и брат и са дошли почти веднага след излизането на двамата подсъдими. Били са в магазина и са излезли след, което идва пострадалата не е била притеснена след време идва брат ѝ и тогава продавачката вижда момичето разстроено. Не при първото идване след, като идва брат ѝ, което говори за интервал от време неясно колко, разминаването на тази улицата не е било веднага след излизането на подсъдимите от магазина. Било е изминало известно време и не може да се установи какво е станало през това време.

На трето място, СРП се спря обстойно на това могат ли да бъдат разпитвани полицейски служите, като свидетели, но ключа тук е в разузнавателната беседа. Искам само да поясня, че показанията и на тримата полицейски служите са противоречиви. Показанията на Чолакова, която преразказва протокола си, защото е невъзможно една година по - късно да кажеш същото. Видно е, че единия от двамата мъже в магазина е на видно по възрастен от другия. СРП удобно за нея не желае да бъдат ценени показанията на свидетеля Б. Д., които каза, че когато са били в магазина са показали снимки и е пишело имената на лицата. Свидетелят не е казвал, че са показвани БДС, а снимки с имената на сниманите лица.

Втория разпитан свидетел заяви, че няма спомен дали са показвали

снимки. Единствената която заяви, че не са показвани снимки, именно само нейните показания от показанията на тримата полицаи не следва да бъдат ценени. Защо СРП се спря на разпита на полицаите и разследващата беседа, като недопустим способ за събиране на доказателства. Акцента беше, че така наречената разузнавателна беседа е извършена преди задържането на лицата, преди да имат качеството на заподозрени. Не знам за съдебното решение на Европейския съд, но практиката на българския съд казва, че в случаите когато може да бъде ценена такава беседа в НПК е описан процеса по който следва да бъдат разпитани заподозрени и обвиняеми. Процесно следствено действие, като беседа няма и разузнавателна беседа не е способ за събиране на доказателства в един наказателен процес. Нашата съд практика прави разлика с кого е проведена беседа и кога може да бъде ценена като доказателствено средство. Това са случаите, когато полицейски служител е провел беседа със свидетели, които е възприел извън съдебните самопризнания от заподозряното лице и има качеството на обвиняем. В този случай показанията на тези полицейски служители няма пречка да бъдат ценени като доказателства. Ние сме в съвсем друга хипотеза, тук се твърди за беседа с лица, които имат бъдещо качество на заподозрени и обвиняеми. Такава беседа в българските съдилища не ценят. Целта на такива показания е да се съберат доказателства в подкрепа на обвинението, които се явяват самопризнание на лицето бъдещ обвиняем и подсъдим. Защо съда отхвърля тази беседа, защото няма процесуален способ по който може да се провери такава беседа, именно защото липсва механизъм за проверка. Затова аз не мога се съглася с СРП и протокола за разпит на полицаите. Никога не се оформят на улицата, а в сградата на полицейското управление. Няма как да се получи пред магазина. Приложените доказателства, че са отказали своята адвокатска защита, че това е била действително воля на лицата. Задържани са добре набити и оформени обяснения записани на компютър където след побоя двамата са се подписали, защото им е обяснено, че ако не го подпишат боя продължава. Моя подзащитен когато е заведен в Следствения арест е направило впечатление на лекарите в какво състояние е той. Н. Ч. беше цинична да каже, че са и споделили за това какво са извършили, защото полицаите вдъхват доверие, да не говорим специално в ОД РУ. Аргумента на СРП, че беседата е направена преди да са заподозрени. Беседа не фигурира в НПК. Относно показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание С. Г., който бе разпитан в качеството си на поемно лице, аз нямам съмнения, че свидетеля по спомен възпроизведе какво е чул и видял и какво Н. е казал, но слушайки изказа на подсъдимия не съм сигурна какво е казал и какво е искал да каже Н.. Речника му е ограничен и се губи смисъла на изказаното и на двамата подсъдими, но свидетеля заяви категорично също така, че при провеждане на разпознаването за другия подсъдим Н., полицейския служител е казал пред него и друго поемно лице и момичето, че това е лицето което е извършило престъплението по което се извършват следствени действия. Не е разпознат от пострадалата. Такава реплика не е имало. Това разпознаване считам за

опорочено особено факта, че поемното лице не разпозна свой подпис в нито един протокол за разпознаване. Моля протокола от днешното съдебно заседание да се изпрати в прокуратурата. За доказателства с невярно съдържание.

Мястото на поемно лице 1 където следва да се е подписал фигурират два различни подписа между, които няма нищо общо. Поради което считам тези протоколи за невалидни и, че едно от поемните лица не е разписал протокола. Единственото доказателство по делото, което се доказва от показанията на свидетелката А. е, че същият е бил в магазина който се намира близост до нападението срещу пострадалото лице. От тук ДП се води срещу него само, защото е бил в магазина без доказателства, че е извършил каквото и да е. Самата свидетелка дава съвсем различно описание от това на моя клиент. Той не е 177 сантиметра, има сини очи и нищо общо с описанието на пострадалата. В тази връзка е установено единствено и само, че е бил в този магазин и нищо друго. Моля да пост присъда, като го обявите за невинен.

АДВ: А.: Моля да постановите присъда и да признаете за невиновен Н.. Считам, че така установената фактическа обстановка не се подкрепя от събрания доказателствени материал, а именно свидетелските показания и всички останали протоколи. Съгласявам се с показанията на пострадалото момиче. Те са правдоподобни и житейски логични, но по никакъв начин не се доказва, че са извършени от моя подзащитен и Т.. Трябва да бъдат доказани, както действията на подсъдимите, така и умисъла, което засегнала СРП. Цитира ОА. Не се разкри умисъл от страна Н.. Употребил е алкохол. Считам, че следваше да бъде изготвена и сексологична експертиза. Що се касае до свидетелските показания те са нелогични и непоследователни. Да не говорим за роднините на момичето. Те дори не са били в магазина. Единствено И. А., присъединявам се изцяло към колежката, тя е единствения обективен и незаинтересован свидетел. Видно от нейните показания, Н. е просто клиент, който е бил в магазина и не е установила незаконосъобразна дейност от страна на моя подзащитен. За действията на полицейските служители няма какво друго да кажа освен, че наистина факта, че полицейските служители сами казаха, че са носили снимки с написани имена, че са разпитвали за тях. Накарали са ги да напишат самопризнания без стойност. Показанията на полицейските служители са абсолютно подготвени за процеса. Задържали са ги, Т. е бил бит опитали са се да скрепят доказателствата. Показали са снимките всичко е предубедено и нагласено. Това н*****е на снимки и беседа не се извършва по този начин. Всичко това се доказва с показанията на днешния свидетел С., който заяви, че полицаите в присъствие на пострадалата са казали “ Това е извършителя“ и те са ги посочили. Момичето е било стресирано. Това не са извършителите, моя подзащитен не е извършил това деяние. Освен самопризнанието нищо не сочи, че е извършил това. Една присъда не може да се гради на самопризнание. Полицейския служител беше сериозно подготвена как ще помни преди година какво е станало. Що се касае до разпознаването, аз моля сериозно, тъй като поемното лице С. не разпозна

свой подпис, гледайки подписите са различни. Моля да сезирате СРП за разследване, като сигнал за престъпление. До момента целия обем на доказателствения материал води, че обвинението не е доказано. От тази гледна точка считам, че нито от обективна нито от субективна страна престъпление по отношение на моя подзащитен няма. Фактите не се подкрепят от нито едно доказателство. Моля да постановите съдебен акт съобразно доказателствата и да оправдаете подзащитния ми Н.. Моля, ако сметнете, че е виновен за присъда в минимален размер. Той е неосъждан.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Няма какво да добавя, присъединявам се към защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИТЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Нямам какво да кажа.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИСЪДАТА СИ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ОБЯВИ СЪЩАТА ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

След обявяване на присъдата съдът се занимава служебно с мярката за неотклонение на подсъдимите и като взе предвид постановената спрямо тях присъда, както и на основание чл. 309 ал. 2 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в сила взетата спрямо подсъдимия Н. Й. Г. мярка за неотклонение от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Т. А. Д. мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

Подсъдимият Т. А. Д. да бъде освободен незабавно освен, ако не се задържа на друго основание.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дн. срок от днес пред СГС.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____