

# РЕШЕНИЕ

№ 479

гр. гр. Хасково, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА. З. ЖИСОВА

при участието на секретаря Милена Д. Борисова  
като разгледа докладваното от ХРИСТИНА. З. ЖИСОВА Гражданско дело №  
20235640100003 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на В. А. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес:  
гр.\*\*\*\*\*, против Професионална гимназия по механоелектротехника „Стойчо и  
Кица Марчеви“, гр.Хасково, БУЛСТАТ 126004462, с адрес гр.Хасково, бул."Съединение" №  
46, представлявана от директора Т. К. К., с която са предявени обективно кумулативно  
съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т.2 и т. 3, вр. чл.225, ал.1 и  
чл.128, ал.1, т.2 от Кодекса на труда /КТ/.

С влязло в сила протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание на  
26.04.2023 г., постановено по гр. дело № 3 по описа за 2023 г. на РС –Хасково е допуснато  
на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, изменение в размера на предявения иск с правна  
квалификация чл. 344, ал. 1, т. 2 вр. чл. 225, ал. 1 от КТ, който следва да се счита за предявен  
вместо за първоначалния размер от 9270,00 лева, за предявен за сумата от 10 714,03 лева.  
Производството по гр. д. № 3/2023 г. по описа на Районен съд Хасково, в частта по  
предявения от В. А. Б. срещу Професионална гимназия по механоелектротехника „Стойчо и  
Кица Марчеви“ гр. Хасково, иск с правно основание чл. 128, т.2 от КТ, за сумата от 2060,40  
лева е прекратено, поради отказ от иска. Ищцата е осъдена да заплати на ответника сумата  
от 223,00 лева, представляваща разноски за правна защита във връзка с иска с правно  
основание чл. 128, т.2 от КТ, производството по който е било прекратено.

Ищцата твърди, че се намирала в ТПО от 01.09.2009 г. с ответника. Първоначално заемала  
длъжността „Учител по теория“, като с допълнително споразумение от 02.09.2019г. станала  
„Старши учител теоретично обучение: проф.направление: Електроника, автоматика,

комуникационна и компютърна техника". Участвала и в Национална програма за „Мотивирани учители“, одобрена с Решение № 188 от 05.03.2021г. на Министерски съвет, с която придобивала допълнителна професионална квалификация „учител по професионална подготовка - компютърни системи и технологии“. Според ищцата, през годините назад, винаги изпълнявала трудовите си задължения стриктно и съвестно, била в добри отношения с колегите си и с учениците.

Изложено е в исковата молба, че повече от година, директорът на училището се опитвал да се освободи от нея по лични причини, нямащи нищо общо с професионалните ѝ качества. Първоначално измислял допълнителни трудови ангажменти извън тези по трудова характеристика, заявявайки че трябва сама да напусне и след като това не дало желанието от него резултат, започнал да инсценира дисциплинарни провинения, за да я санкционира дисциплинарно. Първоначално ищцата не обърнала внимание на неговите инсценировки, но на 03.05.2022г. ѝ била връчена Заповед № 271 от 29.04.2022 г. на Директора на Професионална гимназия по Механоелектротехника „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково, с която на основание чл.186 от КТ във връзка с чл.187 ал.1 т.1 и чл.188 т.2 от КТ, ѝ се налагало дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Ищцата сезирала съда и успешно оспорила заповедта по гр.д. № 1480/2022г. по описа на ХРС. В постановено по делото решение, обстойно били анализирани от съда несъответствията в заявените в Заповедта обстоятелства за налагането на наказанието и обстоятелствата, случили се в обективната действителност.

Веднага след първото заседание, още преди съдът да постанови решение по гр.д. №1480/2022 г. по описа на ХРС, ответната страна започнала отново действия по дискредитирането на ищцата, като в нарушение на Правилника и Етичния кодекс на училището замесили и ученика Г. С.ов Г. - син на заместник-директора на училището С. Г.. Същият организирал постановка в час, в която се държал агресивно и с неуважение към същата, за което ищцата подала жалба срещу действията му и ученикът бил наказан от директора за поведението си. Въпреки това, Г. С.ов Г. написал жалба срещу ищцата, като заявил, че има и подписка към нея, която не била представена. Започнало производство в Етичната комисия към училището, в хода на което на 09.11.2022г. и били поискани и на 15.11.2022 г. тя дала подробни обяснения. Крайните констатации и Становището на Етичната комисия не били връчени на ищцата и не и била дадена възможност да се запознае с тях или да ги оспори, ако е необходимо.

Било инсценирано и второ производство от заместник-директора К. в Етичната комисия, като в него се твърдяло, че ищцата има снимки, качени в Тик Ток с определено съдържание. На 10.11.2022г. отново и били поискани и на 15.11.2022г. тя дала подробни обяснения. Отново не и били представени крайните констатации и Становището на Етичната комисия, за да може да се запознае с тях или да ги оспори по реда на чл.26 ал.10 от Етичния кодекс на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково.

На 06.12.2022 г. на ищцата ѝ била връчена Писмена покана за обяснения от Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково, на която дала подробни обяснения на

07.12.2022 г., като приложила и дадените в Етичната комисия обяснения.

На 12.12.2022г. на ищцата била връчена Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., с която на основание чл.190 ал.1, т.3,т.4 и т.7. във връзка с чл.187 ал.1 т.5. т.8 и т.10 и чл.188 т.3 от КТ и се налага наказание „Дисциплинарно уволнение“. Заповедта била неоснователна и незаконосъобразна, както и била постановена в противоречие на материалното и процесуално право на страната, поради което ищцата я оспорва изцяло.

В тази връзка се излага в исковата молба, че били налице процесуални недостатъци на цитираната заповед, водещи до нейната нищожност. Навсякъде в Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. се говорело за „ЕТИЧЕНИЙТ кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково“. Такъв кодекс, според ищцата не съществувал. Съществувал Етичен кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково“. В този смисъл, ЕТИЧЕНИЙТ кодекс, за който се говорело навсякъде в цитираната и оспорвана заповед, съставлявал процесуален недостатък, водещ до нищожност на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022 г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково.

В оспорваната заповед, при налагането на дисциплинарното наказание, ответникът бил записал друго фамилно име, а именно „Б.“ като с този акт реално налагал дисциплинарно наказание на друго лице. Това обосновавало неправилност и незаконосъобразност на заповедта.

Ответникът разпореждал задържането на трудовото възнаграждение на ищцата, заявявайки, че дължи обезщетение в размер на едномесечно брутно трудово възнаграждение на основание чл.222 ал.2 от КТ, изчислено по реда на чл.177 от КТ към деня на прекратяване на трудовото правоотношение. Цитираното основание уреждало отношенията между работника и служителя при прекратяване на трудовото правоотношение поради болест, като в този смисъл, отразеното в заповедта бил процесуален порок, водещ до нищожност на заповедта в тази ѝ част. Ето защо ищцата счита, че ответникът неправомерно задържал трудовото ѝ възнаграждение, доколкото не се бил разпоредил своевременно по чл.221 ал.2 от КТ.

Оспорваната заповед се мотивирала и обосновавала на посочени в нея Становища на Етичната комисия с вх. № 117 от 05.12.2022 г. и вх. №118 от 05.12.2022 г., които не били представени за запознаване на ищцата. Във фактическите обстоятелства посочени в заповедта не били посочени дати на твърдените деяния, което също били процесуално нарушение на правилата.

На следващо място се сочи, че Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково била неправилна и незаконосъобразна, тъй като фактическите обстоятелства, послужили за мотивирането и издаването ѝ били неверни. Един от мотивите, послужил като основание за налагането на оспорваната заповед бил, че ищцата е извършила нарушение на чл.3 ал.1 т.2, чл.23 ал. 1 и ал.2 от ЕКУО на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково. Твърдяло се, че е публикувала снимки и клипове с поведение, което било неморално, недопустимо и уронвало престижа на учителската професия. Това

твърдение било категорично невярно. Цитирало се Становище на Етичната комисия вх.№ 118 от 2022г., което не е било оповестено по надлежния ред определен в чл.26 ал.10 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви" гр.Хасково. Представените фактически обстоятелства в началото на оспорваната заповед, послужили като мотив за налагането ѝ били нелепи. На управлението от ищцата профил в Тик Ток, нямало нито един клип или снимка с неморално съдържание, а от изброеното като фактически обстоятелства не били упоменати снимка или клип с разголено или еротично съдържание извън установените обществени рамки. В профила нямало съдържание, което по някакъв начин да се явява нарушение на трудовата дисциплина или на етиката на учителската професия, а само снимки на ежедневните дейности на ищцата. Ищцата не била заснемала по време на работния ден и качвала в интернет пространството клип, на който да извършва ритмични движения, наподобяващи танца „кючек“, изразявайки предизвикателност и съблазнителност нито на 18.03.2022г., нито на друга дата.

Според ищцата дрехите, с които тренирала и които били описани като фактически обстоятелства, свързани с извършване на нарушения, представлявали стандартна спортна екипировка, продавана във всеки спортен магазин. Всеки спортуващ за здраве човек използвал подобна екипировка, която се явявала стандартна за фитнес зала. В нито една от записаните от нея повече от 150 снимки и видеа как спортува, поставени в Тик Ток не били нарушени общоприетите правила за етика и морал в обществото, както и не били накърнени законовите постулати. Доказателство за това бил фактът, че снимките и видеата не били изтрити от приложението Тик Ток, като нарушаващи общо приетите стандарти на морал в обществото. Като фактическо обстоятелство била записана и снимка с къса розова пола, разкриваща бедра на обществено място. Макар ищцата да не намирала такава снимка в профила си и да не било упоменато каква част от бедрата ѝ разкрива тази пола, то същата смята, че това не представлявало неморална снимка. В нито един от танците, които била публикувала, нямало неморално или нецензурно съдържание и в този смисъл, дори да имало сядане на стол, то не било с еротична или с друга неморална насоченост. В нито един от публикуваните и цитирани снимки и видеа, ищцата не си била позволила поведение, с което да се нарушават законите на страната или да се засягат контактите с родителите и учениците, достойнството и престижа на професията, както и институциите в страната. Не си била позволила също и поведение с което да са нарушени правилата, постановени по Етичния кодекс на училището. Напротив, в тях се съдържали снимки и видеа от лично естество, които били част от ежедневието на ищцата и не кореспондирали с учителската професия, при спазване на етика и общоприетия в обществото морал. В допълнение се посочва, че личния профил на ищцата в Тик Ток бил със статут на „поверителен" и бил с ограничено виждане от малкото приятели, които тя имала. Учениците нямали пряк достъп до него.

С оглед на всичко описано по-горе, ищцата счита, че било недопустимо вмешателство от страна на Работодателя в областта на личния ѝ живот и засягане на правата ѝ по чл.20 ал.2 от Етичния кодекс.

Твърдението във фактическите обстоятелства, че ищцата слушала музика по време на Педагогически съвет и не била взела участие в гласуването, т.ІІ било неверно. В този смисъл мотивът за налагане на наказание за него бил неправилен. Ищцата твърди, че е участвала активно в проведения Педагогически съвет, като слушала внимателно дебата относно предотвратяване на отсъствията на учениците, анализ на входното ниво на учениците и избор на представител на педагогическия съвет. С оглед на обсъжданото съдържание, участвала и в гласуването на представител на педагогическия съвет, което било отбелязано в протокола. На проведения Педагогически съвет се подписала като присъстваща и следвало да е отразено и в протокола начина ѝ на гласуване.

Твърдените фактически обстоятелства т.ІІІ, т.ІV и т.V били свързани и с внушенията, извършени от Г. С.ов Г. в подадена от него Жалба № 49/18.10.2022г., по която било образувано дело №1 към Етичната комисия. Тъй като Г. Г. редовно демонстрирал поведение на незачитане и пренебрежение към ищцата, редовно отсъствал от часовете и подбуждал съучениците си към подобно поведение, с което нарушавал чл.6 ал.1 т.1, т.2 и т.7 от Етичния кодекс многократно, ищцата запознала с поведението му баща му С. Г.. Реакция на поведението му нямала, поради което подала доклад срещу Г. Г. за арогантно отношение с вх. № 56/20.10.2022г. Този сигнал бил разгледан пред психолога на училището Я. Н. /председател на Етичната комисия/, класния ръководител Х. М. и Директора на училището Т. К., като бил изслушан и свидетелствал и ученик от същия клас. На ученикът Г. било наложено наказание „Забележка“ със Заповед № 88/28.10.2022г. В този смисъл, всички цитирани лица били наясно с факта, че ученикът Г. Г. имал лично отношение към ищцата, че се признавало от ръководството на училището, че не спазва правилата за поведение в паралелката и не зачита авторитета и достойнството на учителя, което представлявало неизпълнение на задълженията му, определени в ЗПУО и нормативните актове за неговото прилагане и дейността на училището. В този смисъл, невярно било твърдението, че ищцата проявявала дискриминационно отношение към Г. Г., че не изпълнява трудовите си задължения, а именно да преподава учебния материал, а занимавала учениците си с личните си проблеми и че е извършвала партийна агитация на територията на училището.

Вместо да предприеме мерки за спазване на реда в училището и да се възстанови нормално преподаване на учебния материал, ръководството издало устна заповед да бъдат извинявани отсъствията на учениците, без да се представили основания за това. Така не била спазена разпоредбата на чл.40 ал.5 от Закона за народната просвета. Нямаło направени проверки или констатации, в които да са констатирани нарушения, изразяващи се в непровеждане на часове или неспазване на трудовите задължения от ищцата, въз основа на които да се основават твърдените фактически обстоятелства, изразени в Заповед РД-15-ЗП-7 /07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково.

Внесената от Г. жалба била разгледана от Етичната комисия към ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково като Становище не ѝ било представено, макар комисията да имала това задължение по чл.26 ал.10 от Етичния кодекс.

Фактическите обстоятелства, представляващи нарушение според т.VІ от Заповед РД-15-ЗП-

7/07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви" гр.Хасково, а именно, че ищцата не се е подписала като запозната с Правилника за осигуряване на безопасни условия възпитание, обучение и труд в училището и че не се била изслушала и подписала и подписала като инструктирана периодичния инструктаж по правилата за осигуряване на ЗБУТ били абсурдни. Правилникът за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището, който по закон трябвало да е утвърден преди началото на учебната година, бил утвърден със Заповед № 45 на 03.10.2022г. Поради това имало забавяне в неговото подписване по обективни причини. Запознаването с неговото съдържание на хартиен носител било затруднено, поради което ищцата се запознала с него от сайта на училището. На 19.10.2022г., след указания от страна на ръководството да отиде в дирекцията, отишла да подпише всички документи за подпис. В тези документи, цитираният правилник липсвал, поради което и не бил подписан от страна на ищцата. Било й напомнено на 24.10.2022 г. да отиде да подпише Правилника, но това било невъзможно, тъй като от 24.10.2022 г. до 28.10.2022 г. била в болнични. След като се завърнала на работа, ищцата отишла при г-н Г., за подпис на правилника, провеждане на периодичния инструктаж и вземане на карта за периодични прегледи. Не й бил проведен инструктаж и не й бил представен Правилника за подпис. В този смисъл ищцата твърди, че работодателят не бил спазил изискванията на Наредба № РД - 07-2 от 16.12.2009 г., а именно да изготви Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд, както и да проведе инструктаж въз основа на него преди началото на учебната година. Ето защо ищцата счита, че твърдяното фактическо обстоятелство всъщност настъпило поради неспазване на задълженията на работодателя, а не на нейни провинения.

С оглед на всичко описано ищцата намира, че не била извършвала нарушение по чл.281 ал.4 от КТ вр.чл.187 ал.1 т.5 от КТ и следователно чл.190 ал.1 т.7 от КТ.

Твърдените деяния не могли да се охарактеризират като нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.190 ал.1 т.3, т.4 и т.7 и трайно установената съдебна практика, а деяния по чл.187 ал.1 т.5 т.8 и т.10 не се установявали, което обосновавало необоснованост и незаконосъобразност на постановената Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви" гр.Хасково.

По силата на Допълнително споразумение от 01.09.2022г. към Трудов договор № 18/01.09.2009г. основното месечно трудово възнаграждение на ищцата било увеличено на 1545.00 лв., което определяло обезщетението по чл.225 ал.1 за периода 12.12.2022 г. - 12.06.2023г. на 9 270лв., което ищцата счита, че следва да и бъде платено. Ответникът не изплатил и трудовото възнаграждение на ищцата за периода 01.11.2022 г. - 12.12.2022 г., което било в размер на 2 060,40 лв., което също претендира. В този смисъл, цената на иска бил общо 11 330,40 лв.

При тези доводи се иска от съда да постанови решение, с което Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022 г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви" гр.Хасково да бъде отменена като неоснователна, незаконосъобразна и неправилна и постановена в противоречие с материалното и процесуално право на страната; ищцата да бъде

възстановена на предишната и длъжност „Старши учител, Учител по теория“ в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково, респ. да бъде заличено записаното в Трудовата и книжка дисциплинарно наказание; да ѝ бъде присъдено обезщетение по смисъла на чл.225 КТ, за времето през което е останала без работа, а именно за периода 12.12.2022г. - 12.06.2023г. в размер на 10 714,03 лева, представляващо 6-месечното брутно трудово възнаграждение, ведно със законната лихва върху тази сума от подаването на исковата молба в съда – 03.01.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

Претендират се и направените по делото разноски.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът депозира писмен отговор на исковата молба. Ответникът счита исковете по чл. 344 ал. 1 т.т. 1 - 3 от КТ и по чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ за допустими. Искът по чл. 344 ал. 1 т. 4 от КТ счита за недопустим, тъй като заличаване на дисциплинарното наказание „уволнение“ в трудовата книжка на ищцата било последица от уважаване на иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ, а не самостоятелен иск, предвид изложените в исковата молба обстоятелства. С иск по чл. 344 ал. 1 т. 4 от КТ се оспорвало само основанието за прекратяване на трудовия договор, вписано в трудовата книжка, за да бъде вписано точното основание, отговарящо на фактическата обстановка, поради което това не бил иск за незаконност на уволнението. По основателността на предявените искове:

Исковете по чл. 344 ал. 1 т.т. 1 - 3 от КТ, и по чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ, били неоснователни, по следните съображения:

1.Относно иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ:

Посочено е от ответника, че налагането на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата /ТПО/ било извършено със Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. на директора на ПГМЕТ гр. Хасково на основание чл. 190 ал. 1 т. 3, т. 4, т. 7, вр. чл. 187 ал. 1 т. 5, т. 8 и т. 10, и чл. 188 т. 3 от КТ. Заповедта била подробно мотивирана с излагане на фактически обстоятелства относно 6 бр. конкретни нарушения, извършени от ищцата в периода 18.03.2022 г. - 18.10.2022 г. посочване на правната квалификация за всяко едно от нарушенията по чл. 187 и чл. 190 от КТ. Спазени били и всички изисквания на дисциплинарното производство, регламентирани в чл. 193 - чл. 195 от КТ, като били съобразени критериите на чл. 189 ал. 1 от КТ, за да се наложи най - тежкото дисциплинарно наказание - уволнение по чл. 188 т. 3 от КТ.

За неоснователни ответникът намира оплакванията в исковата молба за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на Заповед № РД-15-ЗП- 7/07.12.2022г., поради следното: Без съществено значение била допуснатата техническа грешка при изписване на заглавието на Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ гр. Хасково - „Етичения“, вместо „Етичния“ кодекс на училищната общност, след като ищцата не оспорвала наличието на такъв кодекс в ПГМЕТ гр. Хасково и нормите в него били правилно цитирани, като била проведена и процедура от Комисията по етика при ПГМЕТ гр. Хасково за обсъждане и установяване на извършените по кодекса нарушения на етичните норми. Без съществено значение била и допуснатата техническа грешка при изписване на фамилното

име на ищцата Б., вместо Б., в предпоследния пасаж от мотивите на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. В диспозитивната част на заповедта трите имена на ищцата, ЕГН, и длъжността ѝ, били правилно изписани, поради което не можело да има съмнения относно адресата на заповедта. Следвало да се отбележи, че фамилията Б. била бащината фамилия на ищцата, което също не създавало съмнения относно адресата на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г.

Постановеното със Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., че на основание чл. 222 ал. 2 от КТ ищцата дължала обезщетение в размер на едномесечното си брутно трудово възнаграждение /БТВ/, изчислено по реда на чл. 177 от КТ към деня на прекратяване на ТПО, не представлявало също съществено процесуално нарушение, което да се отрази на валидността на цялата заповед. Касаело се за разпореждане, предмет на предявения от ищцата иск по чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ.

Законосъобразността на проведената от Комисията по етика процедура по разглеждане на допуснати от ищцата нарушения на регламентирания в Етичния кодекс на училищната общност /ЕКУО/ морални норми, не касаела допуснати процесуални нарушения при издаване на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., а имала отношение към доказаността на визираните в заповедта нарушения. Ищцата била уведомена от Комисията по етика за постъпилите жалби срещу нея. Дадена ѝ била възможност да изрази становище по жалбите и да се защити срещу отправените обвинения, което ѝ направила. На свои заседания Комисията по етика обсъдила жалбите, писмените обяснения на ищцата, и събрала доказателства, след което постановила становища - вх. № 117/05.12.2022г. и вх. № 118/05.12.2022г., цитирани в Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., които Комисията по етика нямала задължение да изпраща на ищцата, но и с тях е можела да се запознае. Съгласно чл. 26 ал. 9 от ЕКУО с изготвения протокол на Комисията по етика се запознавал директорът на ПГМЕТ, а за предприети мерки и санкции се уведомявало и лицето, подало сигнала - чл. 26 ал. 10 от ЕКУО.

Не било допуснато и посоченото в исквата молба нарушение, състоящо се в непосочване на дати на извършените нарушения.

За нарушенията по т. I, т. III, т. IV директорът на ПГМЕТ следвало да се счита уведомен на датите на постъпване на становищата от Комисията по етика - 05.12.2022г., която разследвала постъпилите жалби срещу ищцата. Подадените жалби срещу ищцата също носели конкретни дати, поради входирането им в ПГМЕТ преди да се изпратят по компетентност на Комисията по етика.

Датата на нарушението по т. II била датата на провеждане на педагогическия съвет 03.11.2022г.

Периодът на нарушението по т. V бил точно фиксиран в заповедта - от началото на втория учебен срок на учебната 2021/2022г. и до 17.10.2022г.

Правилникът за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището, предмет на нарушението по т. VI, бил утвърден със Заповед № 45/03.10.2022г.,



което самата ищца посочвала в исковата си молба, след което до 17.10.2022г. следвало всеки учител да се запознае с него и да му бъде проведен инструктаж, което да удостовери с подписа си - обстоятелства, които самата ищца също посочвала в исковата молба.

С оглед на това, ответникът счита, че времето на извършване на нарушенията било посочено при излагане на фактическите обстоятелства, свързани с извършените нарушения, представляващи мотиви на издадената заповед, без да е било допуснато нарушение на чл. 194 ал. 1 от КТ относно сроковете за налагане на дисциплинарното наказание „уволнение“, тоест при издаване на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. не били допуснати съществени процесуални нарушения, които да дават основание да се отмени дисциплинарното наказание, без спорът да се разглежда по същество по арг. от чл. 193 ал. 2 от КТ.

На следващо място неоснователни били и оплакванията в исковата молба за незаконосъобразност на наложеното наказание „уволнение“.

В тази връзка от страна на ответника се излагат съображения по всяко едно от визираните в заповедта нарушения:

В т.І на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. в 8 пункта били изброени публикувани видео клипове с неморално съдържание и снимки в профил Tik Tok, който бил всеобщо достъпен, като каченият от 18.03.2022 г. бил заснет в сградата на ПГМЕТ, в хранилището на кабинет № 307, в работно време, качената снима от 13.10.2022г. била направена в спалнята на ищцата, други 3 бр. клипа също били заснети в хранилището на кабинет № 307. Сигнал за публикуваните видео клипове и снимки с неморално съдържание бил подаден от Д. И. К., заместник - директор по учебната част, до Председателя на Комисията по етика в ПГМЕТ - вх. № 2 от 09.11.2022г. С писмо изх. № 3/10.11.2022г. Комисията по етика подала искане до ищцата за писмено становище по подадения от Д. И. К. сигнал в изпълнение на решение, документирано в Протокол № 1/09.11.2022г. От ищцата бил подаден отговор вх. № 5/15.11.2022г., в който оспорвала твърдението, че качените от нея снимки и видеоклипове в профила ѝ в Tik Tok нарушават общоприетите правила за етика и морал в обществото. Ищцата твърди, че профилът бил „поверителен“, т.е. с ограничен достъп, както и че Комисията по етика е допуснала недопустимо вмешателство в личния ѝ живот, с което засягало правата ѝ по чл. 20 ал.2 от ЕКУО. В проведено заседание на 29.11.2022г., документирано в протокол № 2, Комисията по етика обсъдила подадената жалба от Д. И. К., подадения от ищцата отговор, запознала се е с качените в Tik Tok клипове, представени на дигитален носител, и изразила становище, че поведението на ищцата е неморално, недопустимо, и в нарушение на чл. 3 ал. 1 т. 2 и чл. 23 ал. 1 и ал. 2 от ЕКУО, че с действията си ищцата уронва престижа на учителската професия и авторитета на гимназията, в която работи. Това становище било предоставено на директора на ПГМЕТ с вх. № 118/05.12.2022г.

Ответникът иска да се приеме, че директорът на ПГМЕТ обосновано и законосъобразно бил приел, че с действията си във връзка с качени видеоклипове и снимки в профила ѝ в Tik Tok ищцата е допуснала нарушение на трудовата дисциплина по чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ, вр. чл. 3 ал. 1 т. 2 и чл. 23 ал. 1 и ал. 2 от ЕКУО. Основателно било съображението в мотивната част

на Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., че последвалото ограничаване на достъпа до профила на ищцата в Tik Tok и изтриване на част от снимките и клиповете не променяли извода за допуснато нарушение, след като в даден момент те са били общодостъпни, вкл. и до ученици и родители на ПГМЕТ, с което се уронвал престижа на гимназията.

По-нататък се сочи, че в т. II на заповедта било посочено допуснато от ищцата нарушение по чл. 28 ал. 1 от Правилника за вътрешния трудов ред в ПГМЕТ, изразяващо се в слушане на музика по време на проведения педагогически съвет на 03.11.2022г. Ищцата оспорвала това нарушение, като се позовавала на участието си в проведеното гласуване, което само по себе си не опровергавало допуснатото нарушение.

В т. III на заповедта било посочено допуснато от ищцата нарушение, изразяващо се в проявено дискриминационно отношение към ученика от \*\*\*\* клас Г. Г., основано на неговия произход и роднински връзки - Г. Г. бил син на С. Г., заемащ длъжността „Заместник директор по административно стопанската дейност /ЗДАСД/" в ПГМЕТ. Нарушението било квалифицирано по чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ, вр. с чл. 3 ал. 2 т. 4 и чл. 219 ал. 2 т. 3 от ЗПУО.

В т. IV на заповедта било посочено допуснато от ищцата нарушение, изразяващо се в неизпълнение на трудовите ѝ задължения да преподава учебния материал, вместо което използвала учебното време да занимава учениците с лични семейни проблеми и с негативни коментари относно колеги и ръководството на гимназията. Нарушението било квалифицирано по чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ, вр. с чл. 187 ал. 1 т. 8 от КТ, чл. 219 ал. 2 т. 1 от ЗПУО.

В т. V на заповедта било посочено, че от началото на втория учебен срок на учебната 2021/2022г. и до 18.10.2022г. ищцата извършвала партийна агитация на територията на училището и в учебните часова в полза на една конкретна политическа партия, като приканвала учениците да вземат участие в проявите на тази партия. Нарушението било квалифицирано по чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ вр. с чл. 11 ал. 2 и чл. 219 ал. 2 т. 5 от ЗПУО.

Ищцата оспорвала да е допуснала цитираните нарушения по т.т. III, IV, и V от заповедта. Твърдяла, че ученикът Г. Г. имал лично отношение към нея, като демонстрирал пренебрежително поведение и поведение на незачитането ѝ като учител. В потвърждение на твърдението си посочвала Заповед № 88/28.10.2022г., с която ученикът Г. бил наказан със „забележка". Цитираните нарушения били предмет на обсъждане и доказване пред Комисията по етика на ПГМЕТ по повод подадена жалба от Г. С.ов Г. с вх. № 49/18.10.2022г., която директорът на ПГМЕТ препратил по компетентност на Комисията по етика, където била входирана под № 1 - 1 от 28.10.2022г. Към жалбата било подадено и допълнение вх. № 63/24.10.2022г. с приложена подписка от 10 ученици, също препратена на Комисията по етика и входирана под № 1 - 2/28.10.2022г. Комисията по етика провела заседание на 03.11.2022г., документирано в Протокол № 1, на което взела решение да приеме жалбата и допълнението към нея, както и подписката от учениците, да поиска становище от ищцата по подадените жалби, и да изслуша подписалите подписката ученици. Ищцата подала отговор вх. № 4/15.11.2022г., с който е заявила, че твърденията в двете

жалби били „неверни и клеветнически“. Отрекла да е допуснала посочените в жалбите на Г. Г. нарушения на учебния процес. В проведено заседание на 08.11.2022г., документирано в протокол № 2, Комисията по етика изслушала седем от подписалите подписката ученици, като четирима от тях потвърдили изнесеното в жалбата на Г. Г.. Трима от подписалите подписката ученици се отказали от подписите си, а двама ученици не са били изслушани, тъй като ищцата не преподавала на класовете, в които те учат. В протокол № 3 от 25.11.2022г. Комисията по етика обсъдила подадените жалби от ученика Г. Г. и другите доказателства по преписката, както и подадения от ищцата отговор, и изразила становище, че се потвърждава верността на изнесеното в жалба вх. № 49/18.10.2022г. и допълнението към нея, както и че ищцата е нарушила чл. 11 ал. 2 от ЗПУО и чл. 3 ал. 1 т. 3, т. 4 и т. 7 от ЕКУО на ПГМЕТ. Комисията по етика приела за доказан факта, че ищцата е проявила дискриминационно отношение към ученика Г. Г., че не е използвала учебния час за преподаване на материала по своя предмет и е нарушила забраната за политическа агитация на територията на училището спрямо непълнолетните ученици. Това становище било предоставено на директора на ПГМЕТ с вх. № 117/05.12.2022г.

Ответникът настоява да се приеме, че ищцата била допуснала визирания в т.т. III, IV, и V от Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. нарушения, както и че директорът на ПГМЕТ правилно приел за основателно становището на Комисията по етика, обосновано със събраните в производството доказателства, вкл. изслушване на учениците, подписали подписката към жалбите на ученика Г. Г.. Обстоятелството, че на този ученик със Заповед № 88/28.10.2022г. била наложена санкция „забележка“ от директора на ПГМЕТ за неспазване на правилата за поведение и бил насочен да работи с психолога на училището Я. Н., опровергавало твърдението в исковата молба, че Г. Г., поради роднинската си връзка със ЗДАСД С. Г., е бил толериран от ръководството на гимназията. Наложената на ученика Г. Г. санкция, обаче, не означавала, че твърденията му в подадените жалби срещу ищцата били неверни. Те касаели дискриминационно отношение към него от ищцата, използване на учебното време не за учебни цели, обстоятелството, че пред учениците ищцата си била позволявала негативни коментари за колеги и за ръководството на гимназията, че била извършвала партийна агитация на територията на училището. Тези твърдения се потвърдили от изслушаните от Комисията по етика ученици, поради което директорът на ПГМЕТ правилно ги приел за доказани.

В т. VI от Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г. било посочено допуснато от ищцата нарушение, изразяващо се в неоснователно неполагане на подпис, че е запозната с Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището и ѝ е проведен периодичен инструктаж за осигуряване на ЗБУТ, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. на МТСП. Това нарушение било квалифицирано по чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ, вр. с чл. 281 ал. 4 от КТ, вр. чл. 187 ал. 1 т. 5 от КТ. Ищцата оспорвала да е допуснала това нарушение, като твърдяла, че работодателят не спазил задължението си за изготви правилника преди началото на учебната година, че запознаването ѝ с Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището било

затруднено, че се запознала с този правилник от сайта на училището, но по обективни причини не се подписала като запозната с него на хартиен носител, тъй като от 24.10.2022г. до 28.10.2022г. била в болнични. Ответникът оспорва твърденията на ищцата във връзка с цитираното нарушение. Обстоятелството дали работодателят е закъснял с изготвяне на Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището, било ирелевантно за допуснатото нарушение, изразяващо се в нежелание на ищцата да се запознае с него и да удостовери този факт с подписа си, както и да ѝ се проведе инструктаж по правилника. Оспорва се и твърдението на ищцата, че са били налице обективни причини да не изпълни задълженията си, свързани с правилника. С поведението си ищцата допуснала нарушение на чл. 190 ал. 1 т. 7 от КТ, вр. чл. 281 ал. 4 от КТ, вр. чл. 187 ал. 1 т. 5 от КТ.

В обобщение, според ответника, последният наложил на ищцата законосъобразно най - тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ със Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., и е било прекратено ТПО на основание чл. 330 ал. 1 т. 6 от КТ, респ. искът по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ за признаване на уволнението ѝ за незаконно бил недоказан и неоснователен.

#### 2. Относно иска по чл. 344 ал. 1 т. 2 от КТ:

Неоснователността на иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ обуславял и неоснователност на иска на ищцата да бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност: „старши учител теоретично обучение, код НКПД 2320 5007“, поради което ответникът моли и този иск да бъде отхвърлен.

#### 3. Относно иска по чл. 344 ал. 1 т. 3 от КТ:

Неоснователността на иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ обуславял неоснователност и на иска на ищцата по чл. 344 ал. 1 т. 3 т КТ - да ѝ се присъди обезщетение в размер на 9270 лв. за периода 12.12.2022г. - 12.06.2023г., изчислено на база БТВ в размер на 1545 лв.. Като база за изчисляване на това обезщетение следвало да се приеме изплатеното на ищцата БТВ за м. ноември 2022г., включващо постоянните елементи на това възнаграждение, които формирали сумата 1358.84 лв. Към настоящия момент не бил изтекъл 6 - месечния период по чл. 225 ал. 1 от КТ, поради което се формирала дължимата при уважаване на иска по чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ сума в размер на 2717.68 лв. /1358.84 лв. x 2 мес./. Оспорва се твърдението на ищцата, че за претендирания период от време е останала без работа.

#### 4.Относно иска по чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ:

Ответникът посочва в отговора, че ищцата предявила иск с правно основание чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ за сумата 2060.40 лв., с мотива, че не ѝ е било изплатено трудово възнаграждение за периода 01.11.2022г. - 12.12.2022г. Единственият довод в подкрепа на този иск бил отбелязаното в Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022г., че дължи обезщетение на основание чл. 222 ал. 2 от КТ в размер на едномесечно БТВ. Обстоятелството, че на основание чл. 222 ал. 2 от КТ се дължи обезщетение не било равнозначно на удържане на това обезщетение от

заработеното БТВ за м. ноември и м. декември 2022г. На ищцата било изплатено БТВ за м. ноември 2022г. - 963 лв. и за 11 дни от м. декември 2022г. - 797.29 лв., след обичайните удържки, поради което предявеният иск по чл. 128 ал. 1 т. 2 от КТ бил лишен от правен интерес и по тази причина изцяло неоснователен. В тази връзка ответникът счита и този иск за неоснователен на посоченото основание като претендира разноски за този иск също на самостоятелно основание.

Претендират се и направените по делото разноски, за което е представен списък по чл.80 ГПК.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона, събраните по делото доказателства и становищата на страните, съобразно чл.235 ал.2, вр. чл.12 ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С Трудов договор №18/01.09.2009г., сключен между ответното дружество и ищцата, чиито имена са изписани като В. А. Б., последната е назначена в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково на длъжност „Учител по теория“, код по НКП 2322 6004, при пълно работно време от 8 часа. Трудовият договор е изменян неколккратно с допълнителни споразумения, съдържащи се в представеното трудово досие на ищцата.

Така, с Допълнително споразумение № РД15-ДС-27/02.01.2020г. към Трудов договор №18/01.09.2019г., страните (ищцата вече с имената В. А. Б.) постигнали съгласие за изменение на трудовия договор в насока, че същата заема длъжността „Старши учител, теоретично обучение, код НКПД 2320 5007 щат /учител по/: направление електроника, автоматика, комуникационна и компютърна техника“, при основно месечно трудово възнаграждение /ОМЗ/ в размер на 1125 лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит 13 % върху ОМЗ и 35,00 лв. за професионално квалификационна степен.

Липсва спор, че на ищцата е връчена длъжностна характеристика, изготвена и утвърдена на 04.11.2020 г. за длъжността „Старши учител, теоретично обучение, код НКПД 2320 5007“, представена като приложение към исковата молба, а също така и съдържаща се в трудовото досие, носеща подпис на ищцата.

С последно сключеното между страните Допълнително споразумение № РД15-ДС-104/01.09.2022г. към Трудов договор №18/01.09.2009г., е променено основното месечно трудово възнаграждение на ищцата от 1471,00 лв. на 1545,00 лв.

Не се спори по делото, а и се установява от представените от ответника справка-извлечение относно изплатени трудови възнаграждения за м. ноември и м. декември 2022г. по отношение на ищцата В. А. Б., както и Фиш за заплата за м. ноември 2022г. и м. декември 2022г., а също така и Списък-извлечение от 25.11.2022 г. и от 19.12.2022г. на адресати за изплатени възнаграждения на ответника ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково, видно от които на ищцата е изплатено брутно трудово възнаграждение /БТВ/ за м. ноември 2022г. в размер на 963 лв. и за 11 дни от м. декември 2022 г. от 797.29 лв.

От представените от ищцата и съдържащи се и в трудовото ѝ досие сертификати, дипломи,

свидетелства за професионална квалификация и удостоверения, препоръки и становища /л. 185 – 195/ се установява професионалната ѝ компетентост, както и това, че е участвала в Национална програма „Мотивирани учители“, одобрена с Решение № 188 от 05.03.2021г. на Министерски съвет, в следствие на което е придобила допълнителна професионална квалификация.

Със заповед № 52/18.10.2021 г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, на ищцата е наложена санкция „забележка“, връчена на 19.10.2021 г. за допуснато на 06.10.2021 г. нарушение на трудовата дисциплина.

Видно от жалба – сигнал с вх. № 94-62/04.05.2022 г. до МОН – РУО Хасково, ищцата е сезирала Регионалното управление на образованието – Хасково във връзка с нарушения, системен тормоз и заплахи по време на работа, извършени спрямо нея от инж. Т.К. и инж. Д.К., съответно директор и зам.директор на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково. По повод на сигнала е извършена проверка, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № КП-166/30.05.2022 г. Липсва спор, че ищцата е депозирала и втори сигнал до МОН с вх. рег. № 94-6055/17.11.2022 г., по повод на който е извършена втора проверка при ответника и е съставен Констативен протокол № КП-357/23.12.2022 г.

С влязло в сила Решение № 605 от 28.10.2022 г., постановено по гр. дело № 1480 по описа за 2022 г. на РС – Хасково, е отменена заповед №271/29.04.2022г. на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, с която на основание чл.186 вр.чл.187 ал.1 т.1 и чл.188 т.2 от КТ на ищцата В. А. Б. е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, като незаконосъобразна.

Със Заповед № 88/28.10.2022 г. директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, на ученика от \*\*\*\* клас за учебната 2022 г./2023 г. Г. С.ов Г. е наложена санкция „Забележка“ за неспазване на правилата за поведение в паралелката и незачитане авторитета и достойнството на учителя, за срок до края на учебната година по повод на мотивирано предложение на класния ръководител на \*\*\*\* клас. Дисциплинарното наказание е наложено във връзка с доклад с вх. № 56/20.10.2022 г. до Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково от ищцата за извършени от негова страна непристойни действия и жестове на 17.10.2022 г. по време на час и отправени обиди спрямо учителката.

На 18.10.2022 г. ученикът от 11б клас в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково Г. С.ов Г. е входил жалба с рег. № 49/18.10.2022 г. при ответника срещу ищцата. В същата е посочено, че преподавателката по технически предмети инж. В. Б. се държи с учениците непрофесионално, директорски, оправдавайки се, че така се държи и със своите деца. Изложено е в жалбата, че ищцата пропагандира политически възгледи, изповядвани от политическа партия „Възраждане“ и призовава и склонява непълнолетните си ученици към вземане на участие в митинги и протести и тяхното инициране; разпространява теории за заговори за контрол на хората от правителството и призовава към отказ от спазването на противоепидемични мерки като носенето на маски и поставянето на ваксини срещу Covid 19, тъй като според нея това било глобален заговор между правителството на няколко държави, създаден с цел да получи контрол над хората и да управлява тях и тяхното мнение

без те самите да го знаят. Освен това ищцата обвинявала системния администратор на училището, че е във заговор с ръководството и затова умишлено спирал интернета по време на учебните часове с цел да ѝ попречи да нанася коректни оценки и отсъствия в електронния дневник, за да има ръководството повод да я уволни. Г. С.ов Г. твърди в жалбата, че ищцата постоянно е правела намеци за „връзка“ между него и баща му С. Г. – зам. директор в училището като това отношение се изострило след предходно съдебно дело по повод оспорване от страна на ищцата на наложено и предходно дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Според ученика, ищцата призовава учениците си към недоверие в управлението на държавата и училището, в което работи. Освен това говорило неуважително и спрямо директора на училището инж. Т. К., обвинявайки го, че нарочно е съставил дежурствата на двора така, че да е максимално неудобен за нея, както и лоши неща за почти всички от своите колеги. Настройвала учениците един срещу друг и срещу самия него, говорейки че е връзка и няма за какво да го уважават, призовавала ги при първа възможност да напуснат страната, тъй като нямало перспектива за развитие. Така уронвала освен авторитета на училището, а също така и на собствената си държава. Провеждането на учебни часове било невъзможно.

С допълнение към посочената жалба с вх. № 63 от 24.10.2022 г. Г. С.ов Г. е представил и подписна от общо 10 ученика подписка, в която са изложени сходни съображения и е формулирано искане ищцата да бъде отстранена от длъжност.

Жалбата и подписката са разгледани на заседание на комисията по етика при ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково с председател Я. Н. и членове Д. А. и С. Т., резултатите от което са обективирани в Протокол № 1/03.11.2022 г. /по доклад № 1 от 03.11.2022 г./. След разглеждане на постъпилата жалба и преписката към нея комисията е намерила, че са налице данни за нарушения по чл.3 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ, чл.62 т.3 от ПДУ, чл.11 ал.2 и чл.219 ал.2 т.3 и т.5 от ЗПУО и е взела решение участниците в подписката да потвърдят устно пред комисията верността на изложените факти след разрешение на родителите/настойниците им; на ищцата да се изпрати искане за изразяване на писмено становище в седмодневен срок като след изпълнение на тези действия председателят на комисията да подготви доклад за разглеждане и решаване по същество на следващо заседание. В тази връзка е представено по делото и искане с изх. № 1/09.11.2022 г., в което ищцата е уведомена за подадения сигнал, респ. същата е депозирила отговор с вх. № 4/15.11.2022 г., в който е изразила становището си по повод на сигнала и чието съдържание е описано в исковата молба.

На 08.11.2022 г. е проведено второ заседание на комисията по етика при ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково в присъствието на Я. Н. и С. Т., съгласно представения по делото Протокол № 2/08.11.2022 г. /по доклад № 1 от 03.11.2022 г./, на което са били изслушани учениците Г. С., Д. Д., А. К. и А. А., четиримата от \*\*\*\* клас. Децата потвърждават изнесеното в подписката пред комисията, както и посочените от Г. Г. в жалбата си обстоятелства. Трима от учениците – К. К. Т., К. Д. Я. и Д. В. Д., всички от \*\*\* клас се отказват от подписите в документа и не потвърждават посочените данни в

подписката като споделили, че не са разбрали за кой учител става въпрос, а часовете на ищцата протичали нормално и те нямали проблеми с нея. По отношение на двамата от учениците, комисията е отразила, че не са извикани на изслушване, тъй като ищцата не преподава на класовете, в които те учат.

Видно от Протокол № 3/25.11.2022 г. /по доклад № 1 от 03.11.2022 г./ от проведеното трето заседание на комисията по етика при ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, в същото е потвърдено становището за истинност на твърденията, посочени в жалбата на Г. Г.. Според подписалите се на протокола председател и членове на комисията, поведението на ищцата е в нарушение на чл.11 ал.2 от ЗПУО и чл.3, ал.1, т.3, т.4 и т.7 от Етичния кодекс на ПГМЕТ, които правила касаели задължението на учителя да се въздържа от дискриминационно отношение към даден ученик и да третира всички ученици еднакво и обективно, основното задължение на учителя било да използва учебния час за преподаване на материала по съответния предмет, имало и абсолютна забрана от политическа агитация на територията на училището и спрямо непълнолетни ученици.

На 09.11.2022 г. с вх. № 2 от същата дата е сезирана отново Етичната комисия в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково със сигнал от Д. И. К., на длъжност заместник – директор по учебната дейност с твърдения за неморално поведение, уронване престижа на училището, образователната система и професията – учител от ищцата във връзка с клипове, качени от нея в социалната мрежа Тик Ток, част от които са заснети в хранилището на училището, за което била уведомена от ученици. На директора и на комисията са предоставени на дигитален носител, вкл. и по делото (Компакт диск с надпис OMEGA CD-R 700MB 52x – полиетиленов плик л.118) общо 153 видеофайла.

Докладът е разгледан на заседание на комисията по етика при ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, резултатите от което са обективирани в Протокол № 1/09.11.2022 г. /по доклад № 2 от 09.11.2022 г./. След разглеждане на доклада и приложения към нея цифров носител комисията е намерила, че са налице данни за нарушения по чл.3 ал.2 и чл.23 ал.1 т.2 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ и чл.219 ал.2 т.3 от ЗПУО и е взела решение да приеме като доказателство към доклада депозирания цифров носител със записи, публикувани от г-жа Б. в интернет платформата Тик Ток, а също така на ищцата да се изпрати искане за изразяване на писмено становище в седмодневен срок като след изпълнение на тези действия председателят на комисията да подготви доклад за разглеждане и решаване по същество на следващо заседание. В тази връзка е представено по делото и искане с изх. № 3/10.11.2022 г., в което ищцата е уведомена за подадения сигнал, респ. същата е депозирала отговор с вх. № 5/15.11.2022 г., в който е изразила становището си по повод на сигнала и чието съдържание е описано в исковата молба. Към отговора са приложени и печатни материали – извадки от новини на БТВ относно популяризирането на учителската професия по иновативни методи чрез Тик Ток приложение и други социални платформи.

Видно от Протокол № 2/29.11.2022 г. /по доклад № 2 от 09.11.2022 г./ от проведеното следващо заседание на комисията по етика при ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ –



гр.Хасково, на което са разгледани постъпилия отговор от ищцата с приложен снимков материал и дигиталния носител, становището на комисията е, че поведението ѝ е неморално, недопустимо и е в нарушение на чл.3 ал.2 и чл.23 ал.1 т.2 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, както и че с действията си същата уронва престижа на учителската професия и авторитета на гимназията, в която работи.

Представен от ответника е Етичен кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, прието на заседание на Педагогическия съвет /Протокол № 14/13.09.2022 г. и утвърден със Заповед № 15/15.09.2022 г. на директора на училището.

Със заповед № 45/03.10.2022 г. на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково е утвърден Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд. В приложения към него списък на „Запознати с Правилника“ липсва подпис и дата от ищцата. Всички останали 42 служители при ответника са положили подписи като запознати в периода от 12.10.2022 г. – 24.10.2022 г. Липсва подпис на ищцата и в представената извадка от книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа /инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж/ №3800211562789 за проведен периодичен инструктаж на 17.10.2022 г. В тази връзка е представено извлечение от кореспонденция по Viber от група „Учители ПГМЕТ“ в периода 12.10.2022г. - 22.11.2022г.

От приложените от ответника Болничен лист №Е20223231746 за периода от 05.10.2022г. до 07.10.2022г. включително, Болничен лист №Е20223231837 за периода от 14.11.2022г. до 18.11.2022г. включително и Болничен лист №Е20223231882 за периода от 08.12.2022г. до 10.12.2022г. включително, всички издадени от АИППМП д-р Илиан Ванчев ЕООД се установява, че в посочените периоди ищцата е била в отпуск поради временна неработоспособност.

Съгласно заповед за отпуск № РД-16-53/19.10.2022г. за периода от 24.10.2022г. до 28.10.2022г. включително, на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково, на ищцата е разрешено да ползва платен отпуск за явяване на държавен изпит.

Не е спорно между страните, че със заповед № 14/15.09.2022 г. на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково е утвърден Правилник за вътрешния трудов ред в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ град Хасково за учебната 2022/2023 година.

На 06.12.2022 г. е изготвена писмена покана за обяснения до ищцата с изх. № 88/06.12.2022 г. при ответника, на основание чл.193 ал.1 от КТ във връзка с Протокол № 3 с вх. № 117/05.12.2022 г. и Протокол № 2 с вх. № 118 от 05.12.2022 г. на Комисията по етика на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, действия на ищцата на педагогически съвет проведен на 03.11.2022 г. и отказът ѝ да се запознае с Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището. На ищцата е даден срок до 07.12.2022г. да представи писмени обяснения по повод извършеното, като посочи доказателства за твърдените от нея факти. Тази покана е връчена на ищцата срещу подпис

на 06.12.2022г. На 07.12.2022 г. са входирани и дадените от ищцата писмени обяснения.

Със Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, на основание чл. 190 ал. 1 т. 3, т. 4, т. 7, вр. чл. 187 ал. 1 т. 5, т. 8 и т. 10, и чл. 188 т. 3 от КТ, на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „уволнение" като на основание чл.330, ал.2, т.6 от КТ е прекратено трудовото й правоотношение /ТПО/ с ответника. Заповедта е връчена на ищцата на 12.12.2022 г. срещу подпис.

В заповедта са описани общо шест дисциплинарни простъпки, свързани с нарушения на трудовата дисциплина от страна на ищцата, а именно:

т. I „Публикувани неморални видео клипове и снимки в профила в Тик Ток, който е бил всеобщо достъпен (публичен) като са изброени в 8 пункта конкретни видеоклипове: 1.На 18.03.2022 година е бил качен в интернет пространството клип, заснет в сградата на училището в хранилището на кабинет № 307, в работно време, с ритмични движения на тялото - наподобяващи танца „кючек“ и изразявайки предизвикателност и съблазнителност; 2.Тренировки - пред обектива на камерата - се вижда разголена горна част на тялото (с бяла тениска и черен потник); 3.Танцуване и сядане на стол с движения наподобяващи - яздене на кон; 4.Снимки отбелязани, че са направени в Италия - на поле, до бала сено, с разтворени долни крайници и разголени бедра; 5.Снимка качена на 13.10.2022 година - направена на спалня- събуждане и позиране; 6.Снимка с хавлия и слънчеви очила; 7.Снимка с розова къса пола, разкриващи бедрата - на обществено място; 8.Още три клипа заснети в хранилището на кабинет №307, като в единият от клиповете изпращате целувка“.

т. II “Слушане на музика и не гласуване по време на Педагогическия съвет на 03.11.2022 г.”;

т. III „От началото на настоящата учебна година и до 18.10.2022 година включително сте проявявали дискриминационно отношение към ученика от \*\*\*\* клас - Г. Г. основано на неговия произход и роднински връзки /син е на ЗДАСД в училището С. Г./“.

т. IV “Не сте изпълнявали трудовите си задължения, а именно да преподавате учебния материал от възложените ви учебни предмети, а сте използвали и продължавате да използвате цялото учебно време да занимавате учениците със свои и на семейството си проблеми, както и с негативни коментари относно колеги и ръководството на училището.”

т. V “От началото на втори учебен срок на учебната 2021/2022 година и до 18.10.2022 година включително сте извършвали партийна агитация на територията на училището и в учебните часове в полза на едно конкретна политическа партия и сте приканвали учениците да вземат участие в проявите на тази партия.”

т. IV “Не сте подписали, като запозната Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището и не сте се изслушали и съответно подписали, като инструктирана периодичния инструктаж по правилата за осигуряване на ЗБУТ съгласно Наредба № РД 07 2 от 16.12.2009 г. на МТСП“.

Изложени са мотиви за налагане на наказанието като в заповедта е посочено, с действията по т. I ищцата е нарушила чл.3, ал.1, т.2 и чл.23, ал.1 и ал. 2 от „Етичния кодекс“ на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково и следователно са

тежко нарушение на трудовата дисциплина по чл.190, ал.1, т.7 от КТ. Отбелязано е, че становището на етичната комисия с вх. № 118 от 05.12.2022 г. е, че поведението на ищцата е неморално, недопустимо и е в нарушение на цитирания етичен кодекс като с поведението си същата е уронила престижа на учителската професия и авторитет на ПГМЕТ. Слушането на музика по време на Педагогическия съвет на 03.11.2022 г. и неучастието в гласуването нарушавали чл.28 ал.1 от Правилника за вътрешния трудов ред в ПГМЕТ (т.ІІ). С действията по т. ІІІ били нарушени чл.3, ал.2, т.4 и чл. 219, ал.2, т.3 от ЗПУО, а с тези по т. ІV - чл.187 ал.1 т.8 от КТ, чл.219, ал.2, т.1 от ЗПУО, които също били тежко нарушение на трудовата дисциплина по чл.190, ал.1, т.7 от КТ. Като такова тежко нарушение по смисъла на чл.190, ал.1, т.7 от КТ са квалифицирани и провеждането на политическа агитация - нарушение по чл.11, ал.2 и чл.219, ал.2, т.5 от ЗПУО, както и действията по т. VI (чл.281, ал.4 КТ вр. чл. 187, ал.1, т.5 от КТ).

Отразено е в заповедта, че писмените обяснения и възражения на ищцата са неоснователно и недоказани, като същите били в противоречие на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и изразените становища на етичната комисия с

с вх. № 117 от 05.12.2022 г. и вх. № 118 от 05.12.2022 г.

Представена по делото е и подписка на 27 от служителите в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково по повод настоящото производство, в което изразяват подкрепа относно действията на ръководството на училището, изразили се в дисциплинарното уволнение на ищцата.

Установява се от представеното заверено копие на Трудова книжка серия Б, № 070593 и № 25 на ищцата и Разпореждане №261-00-715-1/06.03.2023г. на НОИ - ТП - Хасково, че след прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с ответника, считано от 12.12.2022 г., следващо такова е установено с „Шишков дизел“ ООД на 10.01.2023 г. до 01.03.2023 г. при месечно трудово възнаграждение от 1070 лв. като в следствие ѝ е отпуснато парично обезщетение за безработица, считано от 01.03.2023 г. до 29.02.2024 г. в размер на 54,74 лв. дневно.

По искане на ищцата се представиха от ответната страна още Програма за провеждане на обучение по безопасност и здраве при работа за 2022г., утвърдена със Заповед № 117/06.01.2022г. на Директор на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково и Програма за провеждане на обучение по безопасност и здраве при работа, утвърдена със Заповед № 180/05.01.2023г. на Директор на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково.

От приетата като писмено доказателство Извадка от Дневник на XI Б клас за 2022/2023 учебна година в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково, Специалност: „Компютърни мрежи“, с класен ръководител: Х. С. М. се установява се, че ищцата е определена да преподава по общо 8 учебни предмета на \*\*\*\* клас. В дневника са отразени и оценките и отсъствията на всеки ученик през учебната година.

За правилното изясняване на делото, по искане на ищцата, съдът назначи съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение приема изцяло като компетентно, обективно, а и

неоспорено от страните. От същото се установява, че размерът на brutното трудово възнаграждение на ищцата за месеца, предхождащ прекратяването на трудовото възнаграждение възлиза на общо 1613,47 лв., а след удържки от 660,17 лв. – на 953,30 лв. Размерът на дължимото обезщетение по чл.225 КТ за периода от 12.12.2022 г. до 12.06.2023 г., е изчислен от вещото лице в два варианта – на база отработен пълен месец, в случая м. март 2021 г., общият брутен размер е 9170.40 лв., а нетният възлиза на сумата от 8253.36 лв. Вторият вариант е изчислен на база среднодневно брутно трудово възнаграждение, в който случай обезщетението е в общ брутен размер от 10714.03 лв. и в общ нетен размер 9642.63 лв. Анализирайки констатациите на вещото лице, с плащането на 20.12.2022 г. на ищцата на сумата от 797,29 лв. за отработените 5 работни дни за м. декември 2022 г. и на 25.11.2022 г. на сумата от 953,30 лв. за м.ноември 2022 г., не е останало неизплатено трудово възнаграждение на ищцата.

По делото са събрани и гласни доказателства посредством разпита на свидетелите С. Н. С. и Д. И. Б., посочени водени от ищцата и свидетелите Д. И. К., С. Г.в Г., Я. М. Н. и С. Д. Т. – К., допуснати по искане на ответната страна.

Свид. С. Н. С., завършил ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково през настоящата учебна година сочи, че не знае по колко и по кои предмети му е преподавала ищцата, която му е била класен ръководител една година, когато е бил в 11 клас. Описва и как са преминавали часовете с нея като твърди, че същата е изисквала от учениците да носят учебни пособия и помагала, изпитвала ги е и ги е оценявала справедливо, налагала и наказания, когато се налагало. Не е чувал ищцата да говори в часовете за друго освен за уроците, нито против други учители или да има лошо отношение към ученици и да се отнася зле с тях.

Според свид. Д. И. Б., съпруг на ищцата, публикуваните в социалните мрежи клипове и снимки от ищцата нямат неморално или противоречащо на общоприетите норми на поведение съдържание, както и че след възникване на проблемите по този въпрос, същата е ограничила достъпа до профила си в Тик Ток като го е направила поверителен. Посочва още, че знае, че ищцата е симпатизирала за много кратък период на партия „Възраждане“, но бързо се разочаровала, но не знае дали е била член на партията.

От показанията на свид. Д. И. К., заместник директор по учебната дейност в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково, се установяват описаните от нея в доклад № 2 от 09.11.2022 г. обстоятелства. Потвърждава, че са я потърсили трима ученици от 12 клас, които поискали да останат анонимни и споделили за наличието на клипчета, качени от ищцата в социалната мрежа, които са общодостъпни, както и че тя работи като „инфлуенсър“ и събира „лайкове“. След като сама с помощта на децата изгледала клиповете, установила че част от тях са снимани в училището. Показанията си свидетелката допълва с твърденията, че на проведения педагогически съвет на 03.11.2022 г. се е чула музика от телефона на ищцата за секунди, както и че по време на гласуването, същата не е внимавала, а си е гледала телефона, от което следвал извод, че е със слушалки.

Свид. С. Г.в Г., също заместник директор в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково от

м. септември 2020 г. и баща на ученика Г. С.ов Г. посочва, че на ищцата не е бил проведен периодичен инструктаж по безопасност и здраве, както и това, че не е подписала Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд, въпреки няколкократно му напомняния за това. Споделя още, че отношенията между сина му и ищцата се влошили, особено след септември месец 2022 г., когато Г. отказвал да влиза в нейните часове като твърдял, че същата ежедневно ми напомняла, че е толериран и ползва привилегии, а след това заради поведението си спрямо В. Б. бил наказан. Относно подписката и жалбата на сина си посочва, че лично му е дал съвет да не събира подписи.

От показанията на свидетелите Я. М. Н. и С. Д. Т. – К. се изясняват фактите и обстоятелствата във връзка с дейността на Етичната комисия на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – Хасково, подробно описани в коментираните по-горе писмени доказателства относно процесния случай като констатации, събрани и проверени данни и заключения. Свид. Н. сочи още, че не е присъствала в часовете на ищцата, но не е видяла тя да идва на работа, облечена с предизвикателно облекло. Освен това била уведомена веднъж, че голяма част от учениците от \*\*\*\* клас системно не посещават учебни занятия. На свид. С. Д. Т. – К. й направило впечатление, че на педагогически съвет на 03.11.2022 г., ищцата не гласува и си гледа телефона.

По реда на чл.204, ал.1 ГПК, съдът извърши оглед на съдържанието на представения от ответника и приет като електронно доказателство по делото Компакт диск с надпис OMEGA CD-R 700MB 52x, находящ се в полиетиленов плик на лист 118 по делото в съдебно заседание, проведено на 23.06.2022 г. В присъствието на ищцата В. А. Б., пълномощникът на ищцата – адв. Ж., както и пълномощниците на ответника – адв. В. и адв. Р., последователно се отвориха и се възпроизведе съдържанието на съдържащите се общо 153 видеофайла.

Съдът намира, че не следва да обсъжда останалите събрани доказателства, съдържащи се най-вече в трудовото досие на ищцата, доколкото същите се явяват неотнормими към настоящия правен спор.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединение искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т.2 и т. 3 КТ, последният от които във вр. с чл. 225, ал.1 КТ, след прекратяване на производството във връзка с предявения иск с правно основание чл. 128, т.2 КТ поради отказ от иска, които са процесуално допустими. Същите са подадени от надлежна и активно легитимирана страна и в законоустановения за това 2-месечен срок – чл. 358, ал. 1, т. 2, пр. последно КТ.

Разгледани по същество исковете се явяват неоснователни, като съображенията за това са следните:

Липсва спор по делото, а и от приетите Трудов договор №18/01.09.2009г. и множество допълнителни споразумения към него, последното от които Допълнително споразумение № РД15-ДС-104/01.09.2022г., се установява, че между страните е съществувало валидно

трудова правоотношение, по силата на което ищцата е заемала длъжността „Старши учител, теоретично обучение, код НКПД 2320 5007 щат /учител по/: направление електроника, автоматика, комуникационна и компютърна техника“, както и че то е било прекратено на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ със Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. на директора на ответната гимназия, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" за извършени нарушения на трудовата дисциплина с правна квалификация чл.3, ал.1, т.2 и чл.23, ал.1 и ал. 2 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, във вр. с чл. чл.190, ал.1, т.7 КТ; чл.28 ал.1 от Правилника за вътрешния трудов ред в ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково; чл.3, ал.2, т.4 и чл. 219, ал.2, т.3 от ЗПУО, във вр. с чл.190, ал.1, т.7 КТ и чл.187 ал.1 т.8 от КТ, чл.219, ал.2, т.1 от ЗПУО във вр. с чл.190, ал.1, т.7 КТ. Съдът намира възраженията на ищцата по повод на това, че е недопустимо в един акт да бъдат инкорпорирани изявленията на работодателя за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудовото правоотношение за неоснователни. Трайната съдебна практика застъпва последователно разбирането, че не е недопустимо, респ. не е законосъобразно, работодателят да обедини в един акт предоставените му от закона права като издаде една заповед с два диспозитива – за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и за прекратяване на трудовото правоотношение поради така наложеното наказание – в този смисъл е Определение № 164 от 16.02.2010 г. по гр.дело № 1629 от 2009 г. на ВКС, ГК, III г.о. и др.

При издаването ѝ от наказващия орган съдът счита, че са спазени предвидените в КТ императивни норми, с които е уредено дисциплинарното производство. Заповедта е издадена от лице, което е носител на работодателската власт, след приемане на писмените обяснения от служителя, в срока за налагане на дисциплинарно наказания по чл. 194 КТ, и му е връчена лично. На следващо място, тя съдържа всички необходими реквизити - посочени са нарушителят, нарушенията, индивидуализирани с техните обективни и субективни признаци, кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага, както и съображения относно тежестта на нарушенията. В действителност е без съществено значение допуснатата техническа грешка при изписване на заглавието на Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково - „Етичния“, вместо „Етичния“ кодекс на училищната общност, тъй като нормите от него са правилно цитирани. Ирелевантна е и допуснатата техническа грешка при изписване на фамилното име на ищцата Б., вместо Б., в заключителната част от заповедта. В диспозитивната част на Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. трите имена на ищцата, ЕГН, и длъжността ѝ са правилно изписани, поради което няма съмнение кой е нейният адресат. Освен това от съдържащите се в трудовото досие на ищцата документи се установява, че ищцата е носила фамилното име „Б.“ към момента на възникване на ТПО с ответната гимназия. По тези съображения следва да се приеме, че не за налице процесуални пороци при издаване на процесната заповед, обуславящи нейната незаконосъобразност. Тук е мястото да се допълни, че искането на даване на обяснения във връзка с допуснати нарушения на трудовата дисциплина е индicia за открито дисциплинарно производство и за евентуална възможност за носене на дисциплинарна отговорност от работника или

служителя, а и разпоредбата на чл. 193, ал. 1 КТ не съдържа формални правила за това. В този смисъл е Решение № 237/24.06.2010 г. по гр. д. № 826/2009 г. на ВКС, IV г. о. Следователно обстоятелството, че ищцата не е била запозната с констатациите на Етичната комисия, обективирани в Становища на с вх. № 117 от 05.12.2022 г. и вх. №118 от 05.12.2022 г. е без правно значение, тъй като от съдържанието на приетите и неоспорени по делото искания и писмена покана се установява, че е ищцата е била надлежно запозната с фактическите обстоятелства, станали причина за налагането на дисциплинарното й наказание. Неоснователно на следващо място е и възражението, че не при изложение на фактическите обстоятелства в Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. не са посочени дати на твърдените деяния.

В този смисъл за нарушенията по т. I, т. III, т. IV и т. V от заповедта, директорът на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково следва да се счита уведомен на датите на постъпване на становищата от Комисията по етика - 05.12.2022г. Тук следва да се отбележи, че откриването на нарушението по смисъла на чл. 194, ал. 1 КТ се различава от узнаването за нарушението, което още не е проверено. Получаването от работодателя на първоначална информация за извършено нарушение на трудовата дисциплина, без още фактите да бъдат проверени, не поставя началото на двумесечния срок. Това е така, защото тази информация е повод той да провери фактите, за да установи дали наистина е извършено нарушение на трудовата дисциплина, кой, кога и как го е извършил, за да може да предприеме дисциплинарни мерки срещу нарушителя. Откриване на нарушението означава узнаване от субекта на дисциплинарната власт на нарушаването на трудовата дисциплина, установено в съществените му признаци - субектът на нарушението, времето и мястото на извършването му, както и индивидуализиращите признаци на деянието от обективна и субективна страна, които да го квалифицират като нарушение – в този смисъл е Решение № 231 от 13.06.2011 г. по гр. д. № 858/2010 г. на ВКС, IV г. о. Ето защо следва да се приеме, че когато работодателят е възложил извършването на проверка/и, в случая на Етичната комисия, както е и в настоящия случай, нарушението е "открито" в момента на нейното/тяхното приключване. При това положение и доколкото от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че директорът на ответната гимназия е уведомен за нарушенията на ищцата, описани в т. I, т. III и т. IV от заповедта за уволнение на 05.12.2022 г., се налага извод, че към момента на налагане на дисциплинарното наказание – 07.12.2022 г., срокът по чл. 194, ал. 1 КТ не е бил изтекъл. По отношение на нарушенията по т. I и т. V от заповедта следва да се допълни, че е спазен и предвидения в чл. 194, ал. 1 КТ едногодишен срок от извършване на нарушенията. Двумесечният срок от откриване на нарушението не е изтекъл и по отношение на датата на нарушението по т. II, която е ясно посочена и тя е датата на провеждане на педагогическия съвет - 03.11.2022г., както и на нарушението по т. VI, доколкото Правилникът за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището е утвърден със Заповед № 45/03.10.2022г.

Предвид изложеното настоящият трудов спор следва да се разгледа и прецени по същество.

На първо място съдът намира, че в случая се установява по несъмнен начин извършването

на нарушенията на трудовата дисциплина, описани в т. I, т. III, т. IV и т. V на Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, за които на ищцата е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", които могат да се квалифицират като виновно неизпълнение на трудовите ѝ задължения.

Този извод по отношение на нарушението по т. I се основава на съвкупния анализ на събраните гласни доказателства чрез разпита на свидетелите Д. И. К., Я. М. Н. и С. Д. Т. – К., както и на извършения оглед на съдържащото се по делото електронно доказателство. Настоящият съдебен състав счита, че техните показания следва да бъдат изцяло кредитирани, макар и да се явяват служители при ответника, тъй като свидетелите имат преки лични впечатления, а изнесеното от тях е непротиворечиво и логично, кореспондира на приетите писмени доказателства и не се опровергава от другите доказателства, а и е дадено под страх от наказателна отговорност. С поведението си ищцата, според настоящия съдебен състав действително е нарушила чл.3, ал.1, т.2 и чл.23, ал.1 и ал. 2 от Етичния кодекс на училищната общност на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ – гр.Хасково, според които дейността на педагогическите специалисти и непедагогически персонал се осъществява при спазване на следните професионални принципи за поведение, а именно: т.2 лоялност – поведение, насочено към утвърждаване и подобряване на авторитета и доброто име на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, изразяващо се в коректно и почтено отношение към институцията, както и въздържане от необоснована публична критика към същата (чл.3, ал.1, т. 2 ЕКУО); при изпълнение на професионалните си задължения и в обществения си живот, включително при използване на информационни и комуникационни технологии, педагогическите специалисти и непедагогическия персонал следват поведение, което не уронва престижа на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково (чл.23, ал.1 ЕКУО) и педагогическите специалисти и непедагогически персонал не допускат както на работното си място, както на работното си място, така и извън него, включително при използване на информационни и комуникационни технологии, поведение, несъвместимо със закона и с правилата за поведение на този кодекс (чл.23, ал.1 ЕКУО).

В тази връзка съдът намира, че поведението на ищцата е изключително укоримо тъй като същата в качеството си на старши учител има в значително по-висока степен отговорности поради факта, че претендира да е доказала се в обществото и в професионалната гилдия учител с изключителен професионален опит, стаж и квалификация, което предполага знание и за моралните и етични изисквания и отговорности, които професията ѝ изисква. Обстоятелството, че професионалната квалификация, опит и преки трудови функции на ищцата са да обучава ученици от гимназиален етап предполага същата безусловно и задължително да отчита и възрастта и пола на учениците, на които преподава. Вярно е, че това неминуемо предполага прилагане и на нестандартни методи и прийоми на обучение и възпитание. Такива обаче не се явяват ангажирането на в по-голямата си част непълнолетни ученици да гледат качени от нея клипове в социалните мрежи, да ги харесват, да слушат какво тяло има същата, колко е прелестна, колко е пластична и какви татуировки има, а за особено укорим съдът намира факта, че част от тези клипове са снимани в сградата



на училището. Допълнителен аргумент е и обстоятелството, че доколкото въпросният профил в ТикТок е бил общодостъпен, то и много родители са имали възможност да се запознаят със съдържанието му, до момента, в който ищцата е ограничила достъпа до него.

На следващо място, във връзка с нарушенията по т. III, т. IV и т. V от Заповед № РД-15- ЗП-7/07.12.2022г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, които съдът намира също за несъмнено установени съобразно коментираните гласни доказателства, а и писмени такива, следва да се посочи, че в случая трудно би могло да се приеме за нормално и съответстващо на трудовата дисциплина, демонстрираното поведение от ищцата по отношение на ученика Г. Г. и че то е адекватно на изискуемото се такова. Недопустимо, според настоящия съдебен състав е публично унижение на който и да било ученик дори да е направил най-голямото прегрешение в учебния процес, както и непрекъснатото натякване за „връзкаство“, основано на факта, че баща му е зам.- директор в училището, а оттам и в подценяване на реалните му възможности или създаване на предубеденост и у другите ученици. Абсолютно недопустимо е пред ученици да се пропагандират политически възгледи и да се разпространяват теории за заговори за контрол на хората от правителството и призоваване към отказ от спазването на противоепидемични мерки като носенето на маски и поставянето на ваксини срещу Covid 19 или при първа възможност да напуснат страната, тъй като нямало перспектива за развитие. Недопустимо е да се изказват съмнения за заговор на училищен персонал с ръководството на училището, както и да се коментират действията на директора на училището и да се правят негативни коментари по отношение на колеги. В този смисъл са допуснати от ищцата нарушения на чл.3, ал.2, т.4 ЕКУО и чл. 219, ал.2, т.1 и т.3 ЗПУО, предвиждащи задължение на педагогическите специалисти и непедагогически персонал в ответната гимназия да са безпристрастни, както и да зачитат правата и достойнството на децата, учениците и другите участници в предучилищното и училищното образование и да сътрудничат и партнират със заинтересованите страни; да осъществяват обучение и възпитание на децата и учениците в съответствие с държавните образователни стандарти. Чл.11, ал.2 ЗПУО съдържа изрична забрана в системата на предучилищното и училищното образование за недопускане налагането на идеологически и/или религиозни доктрини и осъществяването на политическа и партийна дейност като в ал.3 на същата законова норма е предвидено, че идеологии, доктрини и системи от възгледи и идеи се изучават за постигане на целите по чл. 5, за формиране на национално самочувствие, патриотичен дух и родолюбие у децата и учениците и при спазване на държавните образователни стандарти и на учебните програми, какъвто очевидно не е настоящия случай. Освен това чл. 219, ал.2, т.5 ЗПУО предвижда, че при изпълнение на своите функции съгласно действащото законодателство, педагогическите специалисти, каквато се явява и ищцата, следва да са политически и партийно неутрални, да не налагат идеологически и политически убеждения, да не оказват политическо или партийно въздействие върху участниците в образователния процес и да не използват служебни ресурси за политически или партийни цели.

Фактите, че ищцата е осъществила посоченото поведение в т. III, т. IV и т. V от процесната

заповед за налагане на дисциплинарно наказание уволнение, съдът намира за безспорно доказани и установени от показанията на свидетелите С. Г.в Г., Я. М. Н. и С. Д. Т. – К.. Дори и да приемем, че описаните от ученика Г. Г. твърдения в жалбата 18.10.2022 г. са проява на реваншизъм във връзка с наложеното му наказание „забележка“ по неин сигнал, както настоява ищцата, то отразеното в подписката, депозирана пред Комисията по етика на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково е потвърдена от още трима ученици, за които не са ангажирани доказателства да са били повлияни от Г. Г. по какъвто и да е било начин. Описаното от тях не се опровергава и от показанията на свид. С. Н. С., доколкото същият не е бил ученик в същия клас. Освен това неговите показания са изключително противоречиви в съдържателен аспект, което е индиция за недостоверността им или по-скоро за невъзможността им да установят относими по делото обстоятелства.

По отношение на описаните нарушения в т. II и т. VI от уволнителната заповед съдът счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установи и доказва да са извършени посочените нарушения на трудовата дисциплина от ищцата.

Най-напред следва да се посочи, че не се установява дори от показанията на свид.К., на педагогическия съвет, проведен на 03.11.2022 г. ищцата да е слушала музика и да е била слушалки. Свидетелката Д. К. твърди, че на педагогическия съвет „се е чула музика“ от телефона на ищцата за секунди, както и че по време на гласуването, същата не е внимавала, а си е гледала телефона, от което следвал извод, че е със слушалки. От друга страна на свид. С. Д. Т. – К. й направило впечатление, че на педагогически съвет на 03.11.2022 г., ищцата не гласува и си гледа телефона. Обсъдени съвкупно, от тези гласни доказателства не се установява несъмнено ищцата да е допуснала вмененото и в т. II от заповедта за уволнение дисциплинарно нарушение, а дори и да е била със слушалки, то това би могло да се дължи и на факта, че слуха на същата е нарушен, за което съдът се убеди сам в съдебно заседание.

Според настоящия съдебен състав, формулираното нарушение на трудовата дисциплина, описано в т. VI от уволнителната заповед, а именно, че ищцата не се е подписала като запозната с Правилника за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд в училището и не е изслушала и съответно подписала, като инструктирана периодичния инструктаж по правилата за осигуряване на ЗБУТ съгласно Наредба № РД 07 2 от 16.12.2009 г. на МТСП, не представлява такова. В действителност, от събраните по делото писмени доказателства, а и от показанията на свид. С. Г.в Г. по категоричен начин се установи, че в приложения към заповед № 45/03.10.2022 г. на директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, с който е утвърден Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд списък липсва подпис от ищцата. Такъв подпис липсва и в представената от ответника извадка от книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа /инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж/ №3800211562789 за проведен периодичен инструктаж на 17.10.2022 г. Не се оспорва от ответника, че ищцата се е запознала със самия правилник от сайта на училището, макар да не е удостоверила това с подпис, но инструктаж не ѝ е бил проведен през месец ноември 2022 г., когато ищцата е посетила кабинета на свид. С. Г. и когато е имало

възможност това да бъде направено с оглед на обстоятелството, че същата е ползвала отпуск в периодите 24.10.2022г. до 28.10.2022г. и 14.11.2022г. до 18.11.2022г., т.е. в случая се касае за злоупотреба на работодателя с дадената му работодателска власт.

Безспорно е, че преценката на работодателя относно тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение е задължителна и във всички случаи подлежи на съдебен контрол. Това е така, защото тази преценка съобразно критериите на чл. 189, ал. 1 КТ е част от приложението на закона. А дали работодателят го е спазил или не, се включва в рамките на контрола за законност, който съдът упражнява при потърсена от работника или служителя правна защита с иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ / в този смисъл е Решение № 1326 от 02.11.1999 г. по гр. д. № 219/1999 г. на ВКС/.

В конкретния случай и въпреки горните констатации относно нарушенията в т. II и т. VI от уволнителната заповед, за които съдът прие, че не са извършени от ищцата, съдът намира, че са съобразени тежестта на останалите нарушения, обстоятелствата, при които те са били извършени, както и поведението на ищцата. Касае се за недопустимо и особено укоримо повтарящо се поведение, включително и през работно време и то в присъствието на други ученици на гимназията. Още повече, че заеманата от нея длъжност изисква да се спазват морално-етични норми на поведение от най-висок порядък, давайки личен пример с постъпките си на децата – пример за достойно поведение в обществото и безупречен морал. Затова и стандартите за етично поведение на работещите с деца в сферата на образованието са високи, изискващи опазването на моралните ценности и принципи, а нарушаването на тези задължения при изпълнение на учителската професия съставлява изключително тежко дисциплинарно нарушение. В този смисъл е и Решение № 324 от 06.01.2017 г. по гр. д. № 2302/2016 г. на ВКС, IV г. о. Горепосочените обстоятелства, преценени в съвкупност с наличието на системност на дисциплинарните нарушения при ищцата в сравнително кратък период от време, видно от представената и влязла в сила заповед № 52/18.10.2021 г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр. Хасково, както и липсата на самокритично отношение към извършеното, отражението му върху останалите колеги и ученици в гимназията и необходимостта да се предотврати подобно поведение в бъдещата ѝ работа или пък от други „работници“, обосновават установените нарушения на трудовата дисциплина като достатъчно сериозни, за да се приложи най-тежката санкция по КТ. Твърдяните добра трудова характеристика, дългогодишен трудов стаж, професионален опит и квалификация и чистото дисциплинарно минало (до 2021 г.) не са достатъчен аргумент за определяне на дисциплинарното наказание "уволнение" като несъразмерно тежко спрямо извършените нарушения /в този смисъл Решение № 253/18.05.2011 г. по гр. д. № 1919/2010 г. на ВКС, IV г. о./.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ се явява неоснователен, поради което следва да бъде отхвърлен.

Предвид обусловеността на останалите кумулативно съединени искове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ от изхода на спора по главния иск за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, и доколкото съдът намира същия за

неоснователен и недоказан, следва да се отхвърлят и обусловените от него искове. Следователно не е възможно и възстановяване на съществувалото преди трудово правоотношение между страните. По същата причина се налага да бъде отхвърлен и искът за изплащане на обезщетение за оставане без работа през процесния период, защото той би бил основателен само, ако уволнението действително бъде признато за незаконно и в следствие на него работникът/служителят е претърпял имуществени вреди, изразяващи се липсата му на трудова заетост през този период от време.

При този изход на делото на ищцата не се дължат разноски, а с оглед изрично и своевременно заявената от ответника претенция за разноски, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, на същия следва да се присъдят такива за платено адвокатско възнаграждение в размер общо на 2027,00 лева съобразно ангажираните доказателства за извършването им и представения списък по чл.80 ГПК и тъй като ищцата е осъдена да заплати на ответника сумата от 223,00 лева, представляваща разноски за правна защита във връзка с иска с правно основание чл. 128, т.2 от КТ, производството по който е било прекратено.

С оглед на характера на настоящото производство - трудов спор и на основание чл. 83, ал. 1, т. 1 ГПК ищецът не дължи заплащане на държавна такса и разноски за предявените искове. На основание чл.78, ал.6 ГПК и в тежест на ответника не следва да се възлага такава.

Мотивиран от горното, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от В. А. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*\*\*, против Професионална гимназия по механоелектротехника „Стойчо и Кица Марчеви“, гр.Хасково, БУЛСТАТ 126004462, с адрес гр.Хасково, бул."Съединение" № 46, представлявана от директора Т. К. К., искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ, за признаване за незаконно и отмяна на уволнението й, извършено със Заповед № РД-15-ЗП-7/07.12.2022 г. на Директора на ПГМЕТ „Стойчо и Кица Марчеви“ гр.Хасково, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Старши учител, теоретично обучение, код НКПД 2320 5007 щат /учител по/: направление електроника, автоматика, комуникационна и компютърна техника“, както и за присъждане на обезщетение, за времето през което ищцата е останала без работа за период от 6 месеца, считано от 12.12.2022г. до 12.06.2023г., в размер на 10 714,03 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска – 03.01.2023 г. до окончателното й изплащане.

**ОСЪЖДА** В. А. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*\*\*, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, да заплати на Професионална гимназия по механоелектротехника „Стойчо и Кица Марчеви“, гр.Хасково, БУЛСТАТ 126004462, с адрес гр.Хасково, бул."Съединение" № 46, представлявана от директора Т. К. К., сумата от 2027,00 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково:** /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. С.