

# РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. ХАСКОВО, 06.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове:       ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ  
                  ГЕОРГИ К. МИЛКОТЕВ

при участието на секретаря Д.Г. П.  
като разгледа докладваното от МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА Въззивно гражданско дело № 20235600500836 по описа за 2023 година

С решение №317/30.10.2023г., постановено по гр.д.№109/2022г. Районен съд-Димитровград: ОСЪЖДА Г. С. Т. от гр.\*\*\*, ул.\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Р. А. Е. от с.\*\*\*,общ.Димитровград, ул.\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* сумата в размер на 5000лева (пет хиляди лв.) – представляваща задатък, авансово плащане по Договор за изработка от 27.07.2020 г. с нотариална заверка на подписите от Нотариус с № 761 НК, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 26.01.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 1180 лева (хиляда сто и осемдесет лв.) - деловодни разноски.

Недоволен от така постановеното решение е останал въззивникът Г. С. Т., който чрез назначения си особен представител го обжалва в законоустановения срок с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност.Твърди, че неправилно районният съд е приел, че посочената в договора между страните сума от 5 000лв. представлява задатък по смисъла на чл.93 от ЗЗД. В тази връзка излага съображения за същността и смисъла на понатието и неговото значение в договорната връзка. Претендира от въззивната инстанция да отмени обжалваното решение на РС-Димитровград и вместо него да постанови ново по съществото на спора като отхвърли предявения осъдителен иск изцяло.

В срока по чл.263 от ГПК не е депозиран писмен отговор от въззиваемата Р. А. Е.. В съдебно заседание чрез пълномощника си оспорва жалбата и излага съображения за нейната неоснователност. Претендира въззивната инстанция да потвърди обжалваното

решение на РС-Димитровград.

Хасковският окръжен съд след преценка доводите на страните и обсъждане на събраните по делото доказателства, поотделно и взети в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Въззивната инстанция имайки предвид фактическите твърдения в исковата молба, както и установените факти и обстоятелства в първоинстанционното производство, прие различна правна квалификация на предявения иск. В проведеното съдебно заседание на 31.01.2024г. съдът прие, че предявения от Р. А. Е. иск е с правно основание чл.55 ал.1 предл.1 от ЗЗД.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че между страните по делото е възникнала облигационна връзка, породена от сключен договор за изработка на 27.07.2020г., наименуван „Договор за изработка, услуга, консултация, ремонт“ с предмет: изкопаване на сондажен кладенец в имот на ищеца затръбен със сондажни тръби ПВЦ с диаметър 125 мм, с дебелина на стената 5,5 мм, дълбочина 70 м., дебит на водата – 0,5 л/сек. Договора е с нотариална заверка на подписите. Установено е също, че в изпълнение за договора ищцата е платила на ответника авансово сумата от 5000лв. в брой и се е задължила при доказване на дебита да заплати му заплати още 1 000лв. Посочено е още, че страните ще приключат договора с приемо-предавател протокол, като ако дебитът не се докаже, изпълнителят връща аванса на възложителя.

От показанията на свидетеля С.Д.Х.-съпруг на ищцата се установява, че се свързали с ответника по телефона и после той дошъл на място в имота им, като открил вода. После започнали разговори за изкопаване на кладенеца, но поради това, че ответникът им поискал много пари първоначално отказали. В последствие се разбрали за 5 000лв. платени на ръка и се разбрали той и жена му да отидат пред нотариус в Димитровград, за да предадат парите, а ответника щял да дойде след седмица и да започва работата. След предаване на парите пред нотариус изминали много седмици през които не се случило нищо и поради това жена му отишла в полицията, за да се оплаче. От приетата като доказателство преписка № \*\*\*/2022 г. по описа на РП-Хасково, ТО-Димитровград се установява, че същата е образувана по жалба на ищцата и по същата е приложено обяснение от ответника Г. Т., в което последния посочва, че през лятото на 2020 г. с него се свързала Р. А. и поискала извършването на проверка в имота ѝ в с.\*\*\* относно наличието на вода. След разговор със сина ѝ договорили цената от 6000 лева. Посочил, че работил на друг обект, като след приключването му можел да започне работа. Договорили заплащането на сумата от 5000 лева авансово. Отишли при нотариус и съставили договора и получил сумата от 5000 лева. В договора не бил посочен срок за извършване на сондажа. С постановление от 15.11.2021 г. на прокурор при РП-Димитровград е постановен отказ за образуване на ДП.

От показанията на разпитания пред настоящата инстанция свидетел К.Н.Р. се установява, че същият е извършвал проверката по приетата като доказателство по делото преписка. В показанията си свидетелят установява факти и обстоятелства, които подкрепят твърденията на ищцата по повод възникналите облигационни отношения с ответника и

развитието на същите. Сочи, че ищцата си искала парите от ответника, но последният нямал желание да ги връща, тъй като твърдял, че не се отказва от извършването на услугата. Имало разминаване в обясненията на ищцата и ответника свързани със срока на започване на работата. Ищцата твърдяла, че този срок е 1-2 седмици от сключване на договора, а ответникът твърдял, че нямат такава уговорка- уговорката била работата да се свърши след приключването на друг обект. Към момента на снемане на обясненията от ответника била изминала година от подписване на договора.

Изложените твърдения в исковата молба са относими към договора за изработка, като съгласно чл.258 ЗЗД с договора за изработка изпълнителят се задължава на свои риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна, а последната да заплати възнаграждение. По силата на постигнатата договореност за страните са възникнали корелативни права и задължение, като ответникът е следвало да изкопае сондажен кладенец в имот на ищцата затръбен със сондажни тръби ПВЦ с диаметър 125 мм,с дебелина на стената 5,5 мм, дълбочина 70 м., дебит на водата – 0,5 л/сек., а ищцата като възложител е следвало да му заплати възнаграждение. Ищцата е изпълнила основното си задължение по договора за изработка, като е заплатила сумата от 5000лв., съгласно уговореното изпълнение на работата. Ответникът обаче не е изпълнил основното си задължение по договора за изработка и не е изработил поръчаното му, поради което се явява и неизправна страна по този договор. В случая задължението на изпълнението на работата е без срок съгласно договора, поради което кредиторът съгласно разпоредбата на чл.69 ал.1 от ЗЗД може да иска изпълнението му веднага. Такава покана за изпълнение е била отправена до ответника, както се установява от гласните доказателства събрани по делото, така и от материалите по приложената прокурорска преписка още преди подаване на исковата молба и въпреки това изпълнение на основното задължение по договора за изработка не е последвало. Ответникът като изпълнител дължи без срок, поради което дължи изпълнение веднага. Към него са отправяни многократни покани за изпълнение, същият заявява готовност за такова, но след повече от три години и половина от сключване на договора не е изпълнил задълженията си. Спрял е да отговаря на мобилния си телефон, по делото не е открит на постоянния и настоящия си адрес. Ищцата е доказала, че е изправна страна по договора, като е заплатила част от договорената по договора за изработка сума, а ответникът е неизправна страна по договора за изработка, същият е изпаднал в забава и очевидно не желае да изпълни работата.

Именно това е принудило ищцата по делото да поиска от съда, с подаването на исковата молба -на 26.01.2022г. да даде двуседмичен срок на ответника да изпълни задължението си по договора за изработка от 27.07.2020г. и изрично е заявила, че ако задължението не бъде изпълнено в срок договора да се счита развален по вина на ответника. Очевидно е, че до настоящия момент ответникът не е изпълнил задължението си, поради което настоящият съдебен състав счита,че са настъпили последиците на чл.87 ал.1 от ЗЗД и сключения между страните договор за изработка следва да се счита развален. В случая е налице двустранен договор и длъжникът по този договор не е изпълнил задължението си

поради причина, за която той отговаря, поради което кредиторът може да развали договора, като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането ще смята договора за развален. Предупреждението трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. От друга страна кредиторът може да заяви на длъжника, че разваля договора и без да даде срок, ако изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти, ако поради забава на длъжника то е станало безполезно, или ако задължението е трябвало да се изпълни непременно в уговореното време. В тази връзка установените факти и обстоятелства по делото водят до извода на съда, че договора за изработка между страните по делото следва да се счита развален, на основание чл.87 от ЗЗД, тъй като са налице предпоставките и на двете хипотези на посочената разпоредба, за да се счита този договор за развален, поради което ответникът е получил сумата от 5000лв. на отпаднало основание-развален договор за изработка и дължи връщането на тази сума на ищцата на основание чл.55 ал.1 от ЗЗД.

В този ред на мисли настоящата инстанция намира предявения иск с правно основание чл.55 ал.1 от ЗЗД за основателен и доказан по размер, поради което ще следва да се уважи. В полза на ищцата ще следва да се присъдят и направените по делото разноси в общ размер на 2 260лв. за двете инстанции, които ответникът ще следва да бъде осъден да заплати..

Предвид обстоятелството,че въззивната инстанция прие различна правна квалификация на предявения иск постановеното от РС-Димитровград решение ще следва да се отмени и вместо него да се постанови ново по съществото на спора, с оглед тази квалификация.

Мотивиран от горното,съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение №317 от 30.10.2023г. постановено по гр.дело № 109/2022 година по описа на Районен съд - Димитровград, вместо което постановява:

ОСЪЖДА Г. С. Т. от гр.\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на основание чл.55 ал.1 от ЗЗД на Р. А. Е. от с.\*\*\*,общ.Димитровград, ул.\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* сумата в размер на 5000лева (пет хиляди лв.) , получена на отпаднало основание по развален Договор за изработка от 27.07.2020 г. с нотариална заверка на подписите от Нотариус с № 761 НК, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 26.01.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 2 260 лева (хиляда сто и осемдесет лв.) – деловодни разноси за двете инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_