

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15704

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20231110128490 по описа за 2023 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „М. като трето лице – помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Направено е искане от страна на ищеца и ответниците за задължаване на третото лице да представи, находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Следва да се допуснат поисканата от ищеца съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, които са насочени към установяване на релевантни по делото факти.

Не следва да се уважава доказателственото искане на ответника за задължаване на ищеца да представи протоколи, удостоверяващи периодичното посещаване на процесния имот от служител на ищеца, отчитането на измервателните уреди и уведомяването на ответника за показанията, както и документи, от които да е видно кога са били монтирани уредите на ФДР и на базата на кои показатели са начислени прогнозни вноски, доколкото по делото няма данни, че такива документи се намират в държане на ищеца, а отделно от това искането е насочено към установяване на факти, които са в доказателствена тежест на ищеца и за които същият е ангажирал доказателства.

Към производството по делото следва да се приложи ч.гр.д. № 70263/2022г. по описа на СРС, 145 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК привличане на страната на ищеца трето лице-помагач – „М. с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „М. в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи намиращите се при него документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинната енергия за абонатен № . за топлоснабден имот, находящ се в гр. С., за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г., в това число изравнителни сметки документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение в срок на дадените указания на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за установяване на които страната е създала пречки.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в исковата молба при депозит в размер на 300 лв., вносими от ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. М. А. Т., със специалност „топлотехника”, с адрес: гр. С., тел: *****.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 250 лв., вносими от ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Б. Б. – София, ул.М..

УКАЗВА на вещите лица, че следва да изготвят заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника, направено по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 70263/2022г. на СРС, 145 състав, към производството по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 16.05.2024г. от 09.45 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящето определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са субективно и обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Р. Р. Л. дължи на ищеца „Т. сумата от 991,89 лв., представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от м.05.2019г. – м.04.2021г. за топлоснабден имот в гр. С., аб. № ., сумата от 41 лв., представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода от м.11.2019г. до м.04.2021г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 22.12.2022г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от 171,84 лв., представляваща обезщетение за забава при погасяване главницата за цена на топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 08.12.2022г. и сумата от 9,49 лв., представляваща обезщетение за забава при погасяване на главницата за цена на услугата дялово разпределение за периода от 31.12.2019г. до 08.12.2022г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№ 70263/2022г. на СРС, 145 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника в качеството му на собственик на процесния имот, въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези Общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатил заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и дължимата стойност на услугата „Дялово разпределение“. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят месечните дължими суми. Посочва, че съгласно общите условия клиентите заплащат услугата „дялово разпределение“, извършвана от избрания от тях търговец на продавача на топлинна енергия. Претендира установяване на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 70263/2022г. на СРС, 145 състав, срещу дължимостта на която ответникът е възразил в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК, както и разноските за производството.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва доставката на топлинна енергия до топлоснабдения имот и правилността на нейното измерване. Оспорва представените изравнителни сметки и данъчни фактури като документи, изходящи от ищеца, които нямат доказателствена сила. Счита, че не е ясно кога са били монтирани уредите на ФДР и на базата на кои показатели са начислени прогнозни вноски. Оспорва извършеното дялово разпределение поради неяснота относно изпълнението на задълженията на ФДР. Прави евентуално възражение за погасяване на претендираните вземания по давност.

По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ за цена на топлинна енергия в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и ответниците, по силата на което е престира и за ответниците е

възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, а по иска по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за цена на услугата дялово разпределение, че в неговия патримониум е възникнало правото да получи стойността на извършената услуга, която за исковия период се равнява на претендирания размер.

По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжниците в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на фактите, за които тежест носи ищецът, ответниците следва да докажат, че са погасили претендираните вземания чрез плащане.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

Страните са направили доказателствени искания за установяване на фактите, тежестта за доказване на които носят. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор М. или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____