

ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Бургас, 17.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Анг. Синков

Членове: Даниел Н. Марков
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря П. Ефт. Помакова
и прокурора П. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниел Н. Марков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600106 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият К. В., се явява лично и с упълномощения защитник адв.П. Д. от АК-Б

Жалбоподателите частни обвинители М. А. Г., Д. Н. Й. и В. Н. Й., се явяват лично и с повереника адв. Е. П. - преупълномощена от упълномощения повереник адв. Д. М. от САК, който не се явява, редовно призован.

Не се явява повереникът адв. П. Н., редовно призован.

Жалбоподателите частни обвинители С. С. Й., Г. Р. Т., К. Р. Й., Б. Р. Й., В. Р. Й. и Г. Р. Й., се явяват лично и с упълномощен повереник адв. К. К. от АК-Б

Не се явява упълномощеният повереник адв. С. К., редовно призован.

Частният обвинител Р. И. Й., се явява лично, редовно призован.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор К..

Съдът докладва постъпило на 12.06.2023 г. в деловодството на

Апелативен съд с вх.№ 5231 допълнително писмено изложение към въззивната жалба на частните обвинители от адв. К..

Съдът връчва препис от допълнителното писмено изложение на прокурора, подсъдимия, адв. П. и частния обвинител Р. Й..

Страните заявиха, че са запознати с допълнителното писмено изложение от адв. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ М. А. Г.: Не желая адв. П. Н. да участва във въззивното дело. Желая адв. Е. П., която е преупълномощена от адв. Д. М., да ме представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. Н. Й.: Не желая явяването на адв. П. Н.. Желая адв. Е. П., да ме представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ В. Н. Й.: Желая адв. Е. П., която е преупълномощена от адв. Д. М., да ме представлява. Не желая днес да бъде представляван от адв. П. Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. С. Й.: Желая адв. К. К. да ме представлява. Не желая явяването на адв. С. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Г. Р. Т.: Желая адв. К. К. да ме представлява. Не желая явяването на адв. С. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Р. Й.: Не държа на явяването на адв. С. К.. Желая адв. К. К. да ме представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Б. Р. Й.: Не желая явяването на адв. С. К.. Желая адв. К. К. да ме представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ В. Р. Й.: Желая само адв. К. К. да ме представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Г. Р. Й.: Не желая адв. С. К. да участва в днешното дело. Желая адв. К. К. да ме представлява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. Й.: Да се гледа делото днес.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните намери, че няма пречка за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ дава ход на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. П.: Поддържа въззивната жалба. Няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. Й.: Няма да соча доказателства.

АДВ. Д.: Няма да сочим нови доказателства. Оспорваме жалбите срещу първостепенния съдебен акт.

Съдът, като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост от събиране на нови доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам, че въззивните жалби са основателни в частта, в която с тях се твърди, че първоинстанционната присъда е постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в частта, с която се иска връщане на делото за ново разглеждане.

Съображенията ми за това, независимо, че липсва жалба от страна на подсъдимия и неговият защитник, изхождам от задължението на въззивната инстанция да извърши цялостна проверка на първоинстанционния присъда. На първо място, считам, че обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 НПК, а именно, в неговата обстоятелствена част липсват факти и обстоятелства свързани с начина на извършване на деянието от страна на подсъдимия. Съгласно ТР № /2002 г. на ОСНК на ВКС и константната съдебна практика, валидно за наказателната отговорност и произнасянето на съда е обвинението, което е формулирано с обвинителния акт. В случая това правилно е отбелязано от Бургаски окръжен съд, но необяснимо защо, искането на защитата за връщане на делото за изготвяне на нов обвинителен акт в съответствие с изискванията на закона, е било оставено без уважение. Считам, че в конкретния случай непосочването на начина на извършване на деянието – имам предвид липсата на яснота колко и какви удари са били нанесени, в коя част на тялото на пострадалия и по какъв начин, с оглед различната форма на вида по отношение на телесната повреда и по отношение на настъпилата в следствие смърт на пострадалия, са от съществено значение за преценка на съставомерните елементи. Следователно, така допуснатото нарушение при изготвяне на обвинителния акт, е от категорията на абсолютните и отстранимите и е основание за връщане на делото само по себе си.

На следващо място, като е приел, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 НПК, съдът в случая е допуснал подсъдимият да признае факти и обстоятелства, които липсват в обстоятелствената част на обвинителния акт. В следствие, в мотивите си Бургаски окръжен съд се е опитал да санира по някакъв начин това съществено процесуално нарушение, в резултат на което, в мотивите са залегнали липсващи в обвинителния акт факти и обстоятелства.

На последно място считам, че дори и да се приеме, че алтернативността в диспозицията на присъдата за това, че ударите в областта на главата са нанесени или с юмрук или с длан, не нарушава съществено правото на защита на подсъдимия, респективно и на наследниците на пострадалия. Самият факт, че в мотивите си съдът е приел, че ударите са нанесени само и единствено с юмрук, без да предложи алтернатива за

нанесени удари с длан, налага извода за противоречие между мотиви и присъда. Респективно, известно на съда е, че съгласно константната практика, противоречието между присъда и мотиви е равнозначно на липса на мотиви и само по себе си е също така основание за връщане на делото за ново разглеждане.

Ето защо считам, че следва да отмените присъдата на Бургаски окръжен съд като постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и да върнете делото за ново разглеждане.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, поддържахме подадената въззивна жалба като считаме, че е налице основанието „явна несправедливост“ на наложеното наказание и в този смисъл нашето искане е, да се измени както размерът на наложеното наказание, така видът му, като се отмени приложението на чл. 66 НК и се наложи ефективно наказание.

Относно индивидуализацията на наказанието, първоинстанционният съд е изложил много лаконични мотиви и по никакъв начин не е убедил никоя от страните, че приемането на условно осъждане за причиняване на смърт, макар и в условията на непредпазливост, съответства на обществената опасност както на деянието и дееца, така и на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства.

Съгласно обвинението така, както е повдигнато, се касае за умишлено причиняване на две средни телесни повреди, от които по непредпазливост е настъпила смърт и съгласно чл. 124 НК, наказанието следва да бъде в рамките от 2 до 8 години. Съдът е надценил значенето на чистото съдебно минало на подсъдимия и позовавайки се само и единствено на това, че има чисто съдебно минало и се грижил за малолетно дете, е игнорирал изцяло обществената опасност на деянието.

На първо място, моля да имате предвид, че следва да се вземе предвид и приоритет при това, дали да се наложи ефективно или условно осъждане, е преди всичко тежестта на извършеното престъпление. Тук тежестта на самото престъпление, независимо от личността на подсъдимия, че е неосъждан, считаме, че е изключително висока и това е така не само защото по непредпазливост е настъпила смъртта, това е квалификацията на деянието, но това е така, защото става въпрос за един бих казала „жесток“ побой. На пръв поглед, според обвинителния акт има само две средни телесни повреди. Това

създава едно бегло впечатление, че едва ли не нямаме такова засягане тежко, на телесната неприкосновеност на пострадалия. Видно от материалите по делото така, както и в обвинителния акт е изложено, е налице нанасяне на удари и то множество такива в областта на лицето с юмрук или длани, блъскане на пострадалия и тези удари са били множество. Това изрично е написано на стр. 8 от обвинителния акт, което с оглед и наличието на диференцирана процедура по чл. 371, т. 2 НПК, е възпроизведено от първоинстанционния съд.

На следващо място, освен, че става въпрос за множество удари, тежестта на престъплението се извежда от това, че на практика телесните повреди, макар и две, се изразяват в счупване на общо 15 ребра в дясно и в ляво. При положение, че има счупване на 15 ребра, от второ до дванадесето в ляво и от второ до пето в дясно и при положение, че се е стигнало именно поради това многобройно счупване на тези 15 ребра до левостранен емфизем и пневмоторакс на белия дроб, считам, че тази тежест на деянието, тези изключително тежки травми, по никакъв начин първата инстанция не ги е отчела. Тя акцентира на това как бил неосъждан и се грижил за деца, само че моите доверители са загубили своя баща. Това как ще бъде компенсирано и как правосъдието ще раздаде справедливост за тези деца - моите доверители, които са загубили баща си. В крайна сметка подсъдимият е жив и здрав и дори няма да влезе и един ден в затвора.

Поради това не мога да се съглася с първата инстанция, че когато става въпрос за смъртен случай, при положение, че имаме от 2 до 8 г. лишаване от свобода, ние ще акцентираме на едно чисто съдебно минало и ще загърбим отнетия човешки живот. Не бива да се приема, че условното осъждане е справедливо като вид наказание и поради това, че подсъдимият абсолютно формално, само за да ползва привилегиата на диференцираната процедура заяви, че признава вината си, за да може наказанието да му се намали с една трета. Никакво разкаяние, никакво съжаление. Напротив, той през цялото производство, преди да се стигне до възможността за намаляне на наказанието с една трета, е обяснявал, как пострадалият го бил нападнал, как той едва ли не е виновен, че това се е случило и само, за да ползва привилегиата за намаляване на наказанието с една трета, чисто формално, декларативно заявява пред първата инстанция, че признава вината си.

Поради това считам, че след като се касае за изключително тежки вредни последици от деянието, най-справедливо ще бъде ефективното наказание, поради което и с оглед наличието на въззивна жалба от мастните обвинители, моля да измените първоинстанционната присъда, като отмените приложението на чл. 66 НК и увеличите размера на наказанието или ако не го увеличите, при всички случаи, този размер на наказанието да бъде ефективно изтърпян.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата на колегата К.. Производството пред настоящата инстанция е само по жалба на частните обвинители.

Прокурорът даде своето становище, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на закона и предлага делото да бъде върнато на Бургаски окръжен съд, а той да върне делото на прокурора за изготвяне на нов обвинителен акт.

Настоящата инстанция следва да разгледа делото изцяло, не само в обжалваната част, а изцяло. Ако съдът прецени, че обвинителният акт е с всички реквизити и подробно е описано всичко в него, считам, че присъдата на Бургаския окръжен съд е неправилна и необоснована. В допълнителното становище съм описал ,за какво считам, че е необоснована и неправилна.

В конкретния случай се касае за нанасяне на много жесток побой със счупване на 15 ребра, след което човекът е оставен на мястото, не му е помогнато, никой не се е обадил за помощ. Единственото, което е, че той е успял да се обади на свид. Г. и да каже, че е на язовира и че умира.

Считам, че ако не върнете делото, моля да измените присъдата като увеличите наложеното наказание, да приемете, че наказанието следва да бъде в рамките на около 5 години лишаване от свобода. При това наказание не може да бъде приложен института на условното осъждане.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. Й.: Искам от съда ефективна присъда за подсъдимия.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите присъдата на Бургаски окръжен съд като правилна и законосъобразна. Доколкото се ориентирах в изложението на прокуратурата, както и в изложението на

частното обвинение, бяха посочени две групи основания – първо, за отмяна на атакуваната присъда с оглед допуснати съществени процесуални нарушения и второ – за изменение на първостепенния съдебен акт, като се иска увеличаване на наложеното наказание и отмяна на института на условното осъждане.

На първо място, категорично не считам, че Бургаски окръжен съд е допуснал отстранимо съществено процесуално нарушение. Считам, че обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК, както и на ТР № 2/2002 г. Отделно от това, ако някоя от страните при провеждане на разпоредителното заседание имаше възражения относно тези допуснати процесуални нарушения, включая и прокуратурата, следваше да бъде подадена жалба с оглед нормата на закона до Апелативен съд-Бургас. Такава жалба няма подадена нито от една от страните и съответно считам, че към настоящия момент е преклудирана възможността, която и да било от страните да се ползва от това правно основание.

Считам, че описанията на извършеното деяние, в което е обвинен моят подзащитен е ясно, точно, конкретно посочено в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не считам, че в изготвените мотиви има допуснати никакви пропуски или допълнения с факти и обстоятелства, които не са били налични към момента на разглеждане на делото, които не са посочени в обвинителния акт.

Поради така изложените от мен съображения, моля да оставите искането от страна на държавното обвинение без уважение, като неоснователно.

По отношение частните жалби от страна на частното обвинение, там искането на всички пострадали, в частност на техните повереници, е единствено и само за увеличаване размера на наложеното наказание и отмяна института на условното осъждане. Категорично считам, че Бургаският окръжен съд наложи наказание след обсъждане на всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Категорично считам, че подсъдимият не е изразил съжаление и разкаяние за случилото се единствено и само с оглед обстоятелството да ползва привилегията на Закона. Напротив, ако частното обвинение добре се беше запознало със събраните доказателства по делото, щеше да констатира, че от самото начало, подзащитният ми съдейства за

разкриване на обективната истина. Изложил е ясно, точно и подробно, какво се е случило на процесната дата. Това, че някои факти и обстоятелства не се нравят на частното обвинение, не означава, че не са достоверни, и действията и обстоятелствата са се развили по начин, по който ги описва подсъдимият В..

От обективна страна, от свидетелските показания и изготвените съдебномедицински експертизи, ясно и точно е установено, че на пострадалия са причинени две средни телесни повреди – такава е медицинската квалификация. За съжаление, действително в следствие, в следствие на нараняванията, е настъпил летален изход за пострадалия. Именно обаче, поради тази причина деянието на подзащитния ми е квалифицирано като „причиняване на смърт по непредпазливост“ в следствие на причинена средна телесна повреда.

Законодателят в нормата на закана е предвидил наказание в размер от 2 до 8 години. Бургаският окръжен съд, след преценка на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, наложи наказание към средния размер, а именно 4 години и 6 месеца лишаване от свобода. Действително, с оглед диференцираната процедура това наказание беше намалено с една трета, но такава е нормата на закона и по този начин, няма как ние да бъдем осъждани за това обстоятелство.

Категорично считам така, както е определил и Бургаски окръжен съд, че наказанието следва да бъде определено при превес на смекчаващи вината обстоятелства и тук не визирам единствено и само чистото съдебно минало на моя подзащитен, а с оглед събраните доказателства е видно, че до настоящия момент, същият не само не е осъждан, но няма нито една противообществена проява.

Някак си в настрани остава и обстоятелството, че пострадалият е навлязъл в частна собственост категорично противозаконно и е извършил улов на риба абсолютно нерегламентирано. След като е бил установен от моя подзащитен и баща му, същият не е оказал съдействие да спре. Напротив, започнал е да проявява агресия и е тръгнал да бяга и да се крие от тях. Това обстоятелство ли следва да бъде стимулирано и това обстоятелство ли следва да бъде защитено, а именно: проникването в неприкосновената частна собственост. Отделно от това, моят подзащитен е трудово ангажиран. Той цял живот си вади хляба с убийствен труд от сутрин до вечер. Да, действително

има малолетно, невръстно дете, бебе, за което полага грижи и това е нормалният ход – да имаш семейство, да полагаш труд и да се грижиш за семейството си. Аз не виждам, по какъв начин обществото ще спечели, ако подзащитният ми бъде изолиран от него и бъде настанен в пенитенциарно заведение. Това първо, ще постави подзащитния ми в една неблагоприятна среда и второ – по никакъв начин няма да промени целите, които биха били постигнати с прилагането на института на условното осъждане.

За това аз считам, че присъдата на Бургаския окръжен съд е правилна и законосъобразна, определена е след като са обсъдени всички обстоятелства - смекчаващи и отегчаващи и следва да бъде потвърдена във вида, в който е постановена.

Моля за постановяване на съдебен акт в този смисъл.

Съдът дава право на лична защита на подсъдимия.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моите най-искрени съболезнования на роднините и близките на пострадалия. Съжалявам много за обстоятелствата, които настъпиха. Аз продължавам да си работя от сутрин до вечер и да се грижа за детето си и искам да потвърдите присъдата на Бургаския окръжен съд.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: На първо място – това, че определението на Бургаски окръжен съд, с което искането за връщане на делото е оставено без уважение не е обжалвано, не означава, че защитата не може да се позове пред Апелативен съд-Бургас. В този смисъл е разпоредбата на чл. 248, ал.3 НПК.

На следващо място, не случайно казах, че в конкретния случай, с този обвинителен акт са нарушени правата на наследниците на пострадалия. Самите частни обвинители се затрудняват да мотивират искането си и твърдението си за явна несправедливост на наложеното наказание. Те заявяват, че са нанесени множество удари в областта на тялото довели до редица счупвания на ребра. Такива удари обаче в обвинителния акт няма описани. Съдът приема, че са нанесени няколко удара, най-малко два в областта на лицето. За удари нанесени в областта на гърдите и дали тези счупвания са резултат от нанесен побой или от падане от собствен ръст, каквото се появява някъде в правните в правните изводи в анализа на

доказателствата, остава неизяснено, поради което поддържам искането си за връщане на делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Моята реплика е свързана със становището на защитата, че подсъдимият бил съдействал за разследването. Напротив, в качеството си на обвиняем, подсъдимият е изразявал една защитна версия, която е била проверена от органите на ДП и се оказа, че е абсолютно неправдоподобна, а именно: той е твърдял, че се е защитава от нападение, извършено от страна на пострадалия Й. с голям нож и че е избил такъв нож и, са събрани доказателства, въобще наличен ли е такъв нож. Установява се, че това е изцяло измислено фактическо положение от страна на обвиняемия. Събрани са доказателства дали не е изпаднал в състояние на физиологичен афект, дали наистина обвиняемият не е бил в състояние на уплаха и смущение, ако се е защитава от някакво непосредствено нападение. Тоест, да, той всичко е направил, за да отклони разследването в съвсем друга посока и да не се разследва квалификацията по обвинението по чл. 124 НК.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Съжалявам за обстоятелствата. Моля да ми бъде оставена присъдата от Бургаския окръжен съд.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____