

РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. Пловдив, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Велина Бр. Дублекова

при участието на секретаря Розалия Н. Т.а
като разгледа докладваното от Велина Бр. Дублекова Гражданско дело №
20215300102551 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.153, ал.1 ЗОНПИ.

Ищецът Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество,
гр. София, БУЛСТАТ 129010997, съдебен адрес:
***** е предявил, въз основа на Решение
№2693/ 29.09.2021г. на КПКОНПИ, срещу ответника Н. В. Т., ЕГН
*****, с постоянен адрес *****,
осъдителен иск по чл. 153 от ЗОНПИ, като моли съда да постанови решение, с
което да се отнеме в полза на държавата процесното имущество на ответника
на обща стойност 109 150 лв.

Ищецът твърди, че в ТД – София е постъпило уведомление от
Специализирана прокуратура, регистрирано с вх.№ УВКПКОНПИ-978-
6/25.07.2019г., за това, че ответникът е привлечен като обвиняем по
досъдебно производство № 52/ 2019г. по описа на СО при СП, пр.пр. № 415/
2019г. по описа на Специализирана прокуратура за това, че в периода януари
2016г. – 20.04.2019г. на територията на * ***** и ***** е
участвал в организирана престъпна група, с цел извършване на престъпления
по чл.159а, чл.159б, чл.159г и по чл.253 от НК, както и в изпълнение на

решение на организирана престъпна група е транспортирал и приел лица, с цел да бъдат използвани за просия. Твърди, че с протоечно определение от 22.11.2019г. по НОХД № 4316/ 2019г. по описа на СНС е одобрено споразумение, по силата на което ответникът е признат за виновен и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и два месеца при общ режим на изтърпяване на наказанието.

Въз основа на уведомлението, с оглед на това, че посочените престъпления попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 5 и т.23 от ЗПКОНПИ, с Решение №2017/ 14.07.2021г. е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу Н. В. Т., с Протокол рег. № ТД02БЛУВ-5289/ 26.08.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Н. В. Т., като проверката обхваща периода от 26.08.2009г. до 26.08.2019г.

В хода на проверката след анализ на събраните доказателства е установено, че проверяваното лице Н. Т., за целия проверяван период, е реализирал доход в размер на общо 388,74 лв. и разходи в размер на общо 130 286,73 лв., установен е нетен доход, отрицателен в размер на 129897,99 лв. и притежавано от лицето имущество общо в размер на 113 000 лв., поради което е налице значително несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ в размер на 242 897,99 лв. за целия проверяван период.

Наложена е обезпечителна мярка - възбрана върху недвижим имот, собственост на ответника, допусната по ч.гр.дело № 1881/ 2021г. по описа на Окръжен съд- Пловдив.

Въз основа на изложените твърдения е формулирано искане съдът да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имущество от Н. В. Т. на обща стойност 109 150 лв., както следва: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.505.111.5.18, в гр. ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-48/ 03.06.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със Заповед № КД-14-16-1398/ 04.11.2009г. на началника на СГКК- Пловдив, с адрес на имота *****, самостоятелният обект се намира в сграда *****, разположена в поземлен имот с идентификатор 56784.505.111 – предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 64,17 кв.м., ведно с прилежащите части: 1,75 % идеални части от

общите части на сградата, равняващи се на 12,53 кв.м.; ниво 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж 56784.505.111.5.17, 56784.505.111.5.19, под обекта 56784.505.111.5.11, над обекта 56784.505.111.5.25.

Моли да се присъдят в полза на ищеца и направените съдебни и деловодни разноски, както и юрисконсултското възнаграждение.

Подробни съображения в тези насоки излага в исковата молба и в писмена защита по съществото на спора. В подкрепа на твърденията си ангажира писмени доказателства.

Ответникът оспорва иска като неоснователен. Оспорва се възприетия от ищеца подход за изчисляване на разходите за задграничните пътувания и на обичайните разходи.

Подробни съображения излагат в писмена защита по съществото на спора.

Пловдивският окръжен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните намери за установено следното:

По допустимостта на иска.

Предявеният иск е допустим и следва да се разгледа по същество.

По основателността на иска.

Видно от събраните по делото писмени доказателства процесното производство за установяване на незаконно придобито имущество е образувано от КОНПИ въз основа на постъпило в ТД – Видин уведомление от Специализирана прокуратура, регистрирано с вх.№ УВКПКОНПИ-978/25.07.2019г., за наличие на образувано досъдебно производство № 52/ 2019г. по описа на СО при СП, пр.пр. № 415/ 2019г. по описа на Специализирана прокуратура, по което в качеството на обвиняем е привлечен ответника Т. за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. с ал. 2 от НК; по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 НК; по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 2, вр. с ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 2, пр. 1, вр. с ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 от НК, по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 НК, по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 от НК.

Образувано е НОХД 4316/2019 г. по описа на Специализирания наказателен съд, приключило с одобрено с Протоколно определение от 22.11.2019 г. Споразумение, с което Н. Т. е признат за виновен и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и два месеца при общ режим на изтърпяване на наказанието, като на основание чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК, съдът приспада времето през което обвиняемия е бил задържан под стража, считано от 20.04.2019 г. до одобряване на споразумението. Присъдата е влязла в законна сила на 22.11.2019 г.

Въз основа на уведомлението от Специализирана прокуратура, регистрирано с вх.№ УВКПКОНПИ-978/25.07.2019г., с Протокол № 5289/26.08.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Н. В. Т., която обхваща периода 26.08.2009г. до 26.08.2019г.

В хода на проверката е установено от КОНПИ, че проверяваното лице Н. Т. е реализирал доходи общо в размер на общо 388,74 лв. и разходи в размер на общо 130 286,73 лв., установен е нетен доход в отрицателен размер на 129897,99 лв. Установено е, че лицето притежава имущество на обща стойност 113 000 лв., поради което е налице значително несъответствие по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗОНПИ вр. §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ в размер на 242 897,99 лв. за целия проверяван период. Затова с Решение № 2017/14.07.2021г. на КОНПИ е инициирал производство за отнемане на незаконно придобито имущество срещу ответника и за налагане на обезпечителни мерки върху имуществото на ответника.

С определение № 576/ 21.07.2021г., постановено по ч.гр.дело № 1881/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив е допуснато обезпечение чрез налагане на възбрана върху притежавания от ответника недвижим имоти. Въз основа на Решение № 2693/ 29.09.2021г. на КОНПИ е предявен настоящият иск пред съда.

Установява се от приложените по делото писмени доказателства, че изпратените покани до ответника за представяне на декларация по чл. 136 от ЗОНПИ – по постоянен и настоящ адрес на ответника, не са връчени на последния, тъй като лицето не пребивава на посочените адрес и се намира в ***** ***, където работи и няма информация за завръщането му на територията на страната.

От приетото по делото заключение по САТЕ, неоспорено от страните и което заключение съдът кредитира като компетентно и безпристрастно, се установява следното:

средната пазарна стойност на лек автомобил марка „БМВ“, модел „730 Д“ с рег. № *****, към дата на придобиване 02.04.2014г. е била 19 251 лв., а към датата на отчуждаването му 08.04.2014г. – 19 215 лв.

средната пазарна стойност на лек автомобил марка „БМВ“, модел „X5“ с рег. № *****, към дата на придобиване 06.04.2015г. е била 24 464 лв., а към датата на отчуждаването му 08.08.2016г. – 20 001 лв.

От приетата по делото съдебно-техническа оценъчна експертиза на недвижим имот, която съдът възприема като компетентна, безпристрастно изготвена и неоспорена от страните, се установява, че пазарната стойност на недвижимия имот към датата на придобиването му (23.01.2019г.) е в размер на 108 880 лв., а към датата на предявяване на исковата молба (05.10.2021г.) е в размер на 109 150 лв.

По делото е приета съдебно-икономическа експертиза – основна и допълнителна, която съдът възприема като компетентна, безпристрастно изготвена и неоспорена от страните.

От заключението по СИЕ, се установява, че за проверявания период 26.08.2009г.– 26.08.2019г. ответникът има доходи/ приходи в общ размер 388,74 лв. Съгласно заключението за проверявания период общо обичайните и извънредни разходи на ответника възлиза на сумата 174018,28 лв., в които разходи са включени: разходи за издръжка съгласно НСИ; разходи за пътувания в чужбина; разходи за покупка на МПС, които са отчуждени и не са налични в края на периода. Посочен е нетният доход по години, като общо за проверявани период е установен отрицателен нетен доход минус 173629,54 лв. Съгласно заключението разходите на ответника за придобито имущество през проверявания период възлизат на сумата 108880 лв., като е включен разход за покупка на недвижимо имущество в размер на 108880 лв. (съгласно СОЕ за оценка на недвижими имоти). Според заключението при съпоставка между придобитото имущество и определения нетен доход се установява несъответствие в размер на минус 282 509,54 лв.

При изготвяне на заключението по СИЕ вещото лице е работило въз основа на данните от приетите по делото писмени доказателства, с оглед на което същите не следва да бъдат обсъждани поотделно от съда.

При така установените фактически обстоятелства съдът направи

следните изводи от правна страна:

Фактическият състав на чл.153, ал.1 ЗОНПИ включва следните материално-правни предпоставки, които трябва да се установят- привличане на лице като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл. 108 от закона; в рамките на извършена проверка на имуществото на това лице да е установено значително несъответствие, което, според легалната дефиниция на § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ, е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период; наличие на незаконно придобито имущество- за което не е установен законен източник.

По делото не е спорно и се установява от събраните писмени доказателства (протокол от о.с.з. от 22.11.2019г. по НОХД № 4316/ 2019г. по описа на СпНС), че Н. В. Т. е привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. с ал. 2 от НК; по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 НК; по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 2, вр. с ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 2, пр. 1, вр. с ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 от НК, по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 НК, по чл. 159г, пр. 2, вр. с чл. 159б, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4, вр. с чл. 159а, ал. 1, пр. 1, пр. 2 и пр. 4 от НК., като наказателното производство е приключило с осъдителна присъда, влязла в сила на 22.11.2019г. Посочените престъпления попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.5 и т.23 от ЗОНПИ.

По отношение на следващия значим за изхода на спора въпрос, следва да се прецени дали е налице значително несъответствие по см. на нормата на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ в имуществото на проверяваното лице, като се извърши съпоставка между имуществото му и това на лицата по чл.142, ал.2 от ЗОНПИ и нетния им доход, при отчитане на дадените легални дефиниции на понятията „имущество” и „нетни доходи” с разпоредбите на §1, т.4 и §т.8 вр. §1, т.2 и т.9 от същия закон.

Съгласно приетото с Тълкувателно решение № 4/ 18.05.2023г., тълк. дело № 4/ 2021г. на ОСГТК на ВКС не представлява „имущество“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормите на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяването лице парични средства с неустановен законен

източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. Не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите, от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че не са налични в патримониума на лицето и неустановено преобразуването им в друго имущество.

В случая не е спорно, като се установява и от събраните по делото писмени доказателства, че не са налични в патримониума на ответника към края на проверявания период, тъй като са отчуждени, лек автомобил „БМВ“, модел „730 Д“ с рег. № *****, и лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х5“ с рег. № *****. Съгласно заключението по САТЕ пазарната стойност на двата автомобила към датата на придобиването им е 19 251 лв., съответно 24464 лв., или в общ размер 43 715 лв.

Тази сума, формирана от пазарната цена на отчуждените впоследствие автомобили, не следва да участва при определяне размера на несъответствието. Не могат да бъдат използвани при анализа за установяване наличието на несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваните лица стойността на движимо и недвижимо имущество, което не е налично в края на изследвания период. Освен това ако се възприеме тезата на ищеца, че отчужденото имущество е актив, който следва да участва при определянето на несъответствието като разход, то тогава би следвало средствата, получени при отчуждаването на този актив, да се отразят в приходната част. След като средствата за придобиване на отчужденото имущество ще се отчитат като разход на лицето, то следва и средствата, постъпили при отчуждаването на това имущество да се отчетат като приход на лицето, който също да бъде взет предвид при установяването на несъответствието.

Като съобрази горното и от обичайните и извънредни разходи се извадят разходите за покупка на МПС в общ размер на 43 715 лв., то за проверявания период общо обичайните и извънредни разходи на ответника възлизат на сумата 130 303,28 лв., в които разходи са включени: разходи за издръжка съгласно НСИ и разходи за пътувания в чужбина, при което нетният доход общо за проверявания период е отрицателен нетен доход минус 129 914,54 лв. Съгласно заключението по СИЕ разходите на ответника

за придобитото имущество през проверявания период възлизат общо на сумата 108880 лв., при което между придобитото имущество и определения нетен доход минус 129 914,54 лв. се установява несъответствие в размер на 238 794,54 лв.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че от доказателствата по делото се установява значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ между имуществото на ответника Н. Т. за проверявания период и нетния му доход, поради което е налице обосновано предположение, че процесното имущество е незаконно придобито от него, тъй като не се установяват законни източници за придобиването му по смисъла на чл. 5, ал. 1, вр. чл. 1, т. 2 от ЗОНПИ.

От страна на ответника не са ангажирани релевантни доказателства по делото и не са опровергани при условията на пълно и главно доказване законовите презумпции на чл. 5, ал. 1 и чл. 107 от ЗОНПИ. Приетият по делото ревизионен акт № *-*****-***-***/ 12.08.2020г. на ТД НАП – Велико Търново и извършената данъчна ревизия, приключила с цитирания ревизионен акт, не установяват законен източник на средствата за придобиване на имуществото. Събраната в хода на данъчната проверка информация и направеният анализ на доходите, разходите и имуществото на проверяваното лице е във връзка със законоустановената цел на това производство – установяване на несъответствие между доходите и разходите с оглед данъчното им облагане. В рамките на производството по ДОПК не се изследва произхода на средствата за придобиване на имущество, каквато проверка се извършва в производството по ЗОНПИ.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че искането на ищеца КОНПИ за отнемане в полза на държавата на процесното имущество, придобито от ответника през проверявания период, за което не са установени законни източници, е доказано и основателно и следва да се уважи, като имуществото се отнеме в полза на държавата на основание 142, ал. 2, т. 1 вр чл. 141 от ЗОНПИ.

В частта за разноските.

С оглед изхода от спора- основателност на иска, своевременно направената претенция за присъждане на разноски и представените доказателства за тяхната направа, на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК

ответникът следва да заплати на ищеца направените от последния разноси по съдебното производство в размер на общо 2710 лв., от които 2410 лв. – разходи за такса за Държавен вестник и възнаграждения за вещи лица, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК и 300 лв. - юрисконсултско възнаграждение, определено от съда на основание чл.37 от ЗПрП вр. с чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На основание чл. 157, ал. 2 от ЗОНПИ и чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметката на съда дължимата държавна такса от 4 % върху цената на иска (4% от 109 150 лв.) или 4366 лв.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на държавата следното незаконно придобито от ответника Н. В. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес *****,

имущество в размер на 109 150 лв., а именно: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56784.505.111.5.18, в гр. ***** по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-48/ 03.06.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със Заповед № КД-14-16-1398/ 04.11.2009г. на началника на СГКК- Пловдив, с адрес на имота *****, самостоятелният обект се намира в сграда ***, разположена в поземлен имот с идентификатор 56784.505.111 – предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 64,17 кв.м., ведно с прилежащите части: 1,75 % идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 12,53 кв.м.; ниво 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж 56784.505.111.5.17, 56784.505.111.5.19, под обекта 56784.505.111.5.11, над обекта 56784.505.111.5.25.

ОСЪЖДА Н. В. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес *****, да заплати на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, БУЛСТАТ 129010997, съдебен адрес: ***** общо сумата от 2710 лв. /две хиляди седемстотин и десет лева/, разноси за производството по гр. дело

№ 2551/ 2021г. по описа на Окръжен съд- Пловдив.

ОСЪЖДА Н. В. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес *****, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд – Пловдив, **сумата от 4366 лв. /четири хиляди триста шестдесет и шест лева/**, представляваща дължима държавна такса за производството по гр. дело № 2551/ 2021г. по описа на Окръжен съд- Пловдив.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____