

РЕШЕНИЕ

№ 355

гр. Смолян, 01.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – * в публично заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
като разглежда докладваното от * Гражданско дело № 20235440100432 по описа за 2023 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените искове от ищеца Н. А. А. с ЕГН *****, с адрес гр. *, срещу ответника * ЕИК *, седалище и адрес на управление на клона: гр. *, с правното основание, както следва:

На чл.344, ал.1, т.1 от КТ за отмяна на Заповед №1/14.03.2023г. като незаконосъобразна;

На основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ ищецът Н. А. А. да бъде възстановен на заеманата длъжност преди уволнението, както и на основание чл.344, ал.1, т.3, вр. с чл.225, ал.1 КТ ответникът * ЕИК * и седалище и адрес на управление на клона: гр. *, бул *, да бъде осъден да заплати на Н. А. А. обезщетение за оставането му без работа поР. уволнението в размер на брутно трудово възнаграждение за шест месеца - общо 14 582,40 лв. /с допуснатото изменение- увеличение на претенцията/ за периода 14.03.2023г. до 14.09.2023г., ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от датата на подаването на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В исковата си молба ищецът твърди, че с Трудов договор № 31/30.11.20Юг., считано от 01.12.2010г. Н. А. е назначен в „* на длъжност „*“ на пълно работно време и със срок за изпитване в полза на двете страни (без да е уговорен срок) и основно месечно трудово възнаграждение 400 лева.

С изтичането на максималния срок по чл.70, ал.1 КТ и продължаване на трудовото правоотношение, договорът е станал безсрочен. С Допълнително споразумение №102/21.11.2011г. А. е преназначен по взаимно съгласие от длъжност „*“ на длъжност „*“ - без промяна в трудовите функции, но с промяна на възнаграждението на 610 лв. и клас прослужено време.

По Допълнително споразумение №22/19.09.2012г., А. е *“, но се променя възнаграждението на 640 лв. и клас прослужено време.

С Допълнително споразумение №39/20.07.2016г. А. отново е „*“, но се променя възнаграждението на 715 лв. и клас прослужено време.

С Допълнително споразумение №10/13.04.2021г. А. е преназначен от „*“ на длъжност „*“, клас - „аналитични специалисти“, от безсрочен договорът става със срок за изпитване от 6 месеца уговорен в полза на двете страни и се променя възнаграждението на 1550 лв. и клас прослужено време.

С Допълнително споразумение №119/20.10.2022г., се променя възнаграждението на 1930 лв. и клас прослужено време (на 13.10.2022г. договорът е станал безсрочен, въпреки записаното, че е със срок за изпитване).и клас прослужено време.

След преобразуване „*“ става поделение на „*“, но видно от „Правилник за организацията и дейността на „*“, в чл.24, ал.2, т.26 — * - * е *. Съгласно чл.25, т.7 - поделенията са работодатели по смисъла на §1 от ДР на КТ, а съгласно чл.25, т.6 водят от свое име и за своя сметка съдебни и арбитражни дела и съгласно чл.25, т. 1 поделенията се представляват от своя директор.

На 14.03.2022г. на ищеца е връчена Заповед №1/14.03.2023г., с която е прекратен трудовият му договор на основание чл.328, ал.2 КТ.

В исковата молба с сочи, че така издадената заповед за уволнение е незаконосъобразна по следните съображения:

На първо място, смята, че управителят на * * няма качеството на управител, който може да упражни надлежно правомощия по чл.328, ал.2 КТ. Не са налице и предвидените в закона изисквания за упражняване на правото по чл.328, ал.2 КТ. Законът не изисква само Договор за управление.

Другият доводи на ищеца е, че длъжността, която е заемал, не представлява „служител от ръководството на предприятието“, поР. което основанието за прекратяване на договор по чл.328, ал.2 КТ е неприложимо. В съдебната практика се приема при наличие на какви условия един служител е част от ръководството на предприятието и в случая те не са налице.

Към момента на уволнението на ищеца, не са били налице изискванията за законосъобразност на заповедта и правото на работодателя да упражни правото си да прекрати договора като се позове на чл.328, ал.2 КТ. За да упражни правото за смяна на екип, следва да са налице кумулативно свързани условия, а когато някое от тях не е налице работодателят не може да приложи разпоредбата на чл.328, ал.2 КТ.

На четвърто място, работодателят е злоупотребил с правото си по чл.8 ал.3, във вр. с ал.1 КТ, като знаейки качеството на А. като председател на Синдикална секция към КТ „*“ в предприятието, попадаща под защитата на чл.333, ал.3 от КТ, е приложил основание чл.328, ал.2 КТ с цел заобикаляне на закона предвиждащ защитата му от уволнение, която изисква предварително съгласие от синдикалната организация, в която членува секцията, като всъщност вписаното основанието за уволнение не е било приложимо. За доказване правото му на защита по чл.333, ал.3 от КТ представя препис-извлечение от Протокол от Учредително събрание, проведено на 16.05.2022 год., от което е видно, че ищецът е избран за „Председател“ на Синдикална секция към * на КТ „*“. Представя също и удостоверение, с което работодателят е уведомен за учредяването на синдикалната секция заедно с приложения Удостоверение

за легитимност и Учредителен протокол. Съгласно чл.333, ал.3 от КТ работодателят може да уволни работник или служител, който е член на синдикално ръководство в предприятието, на териториален, отраслов или национален ръководен избран синдикален орган, през времето, докато заема съответната синдикална длъжност и до 6 месеца след освобождаването му, само с предварителното съгласие на синдикален орган, определен с решение на централното ръководство на съответната синдикална организация, в предвидените в разпоредбата хипотези. В случая обаче Работодаателят не е искал и не е получил съгласие от * на КТ „*“ за уволнение по някоя от хипотезите предвидени в закона, и е злоупотребил и с правото си по чл. 8, ал.3 във вр. с ал.1 от КТ, като е приложил незаконосъобразно разпоредба, за която няма предпоставки, няма основание и няма приложение за такова уволнение. Изложеното по-горе доказва, че работодателят се е позовал на чл.328, ал.2 КТ единствено с цел избягване на защитата по чл.333, ал.3 от КТ.

В съдебно заседание ищецът Н. А. А. се явява лично и с процесуалния си представител адв.Д., чрез който поддържа исковете. Ищецът оспорва, че му е изплатено обезщетение по чл.220, ал.1 от КТ. Представя писмена защита.

За ответната страна * „*- **“ към „**“ гр.*- юрисконсулт * оспорва исковете. По съображенията в отговора. Поддържа за уважаване възразението за прихващане, заявено с отговора на исквата молба, при евентуалност, а именно при уважаване на исковете на ищеца. Представя и писмена защита.

С внесения от ответника отговор исковете се оспорват като неоснователни. Основанието за освобождаване на ищеца е по чл. 328, ал. 2 от Кодекса на труда - поР. сключване на договор за управление № ДУ-01- 19 / 22.12.2022 г. между директора на * и инж. * * *. За да бъде законосъобразно прекратяването на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 2 от КТ е необходимо да са налице следните предпоставки: 1. да е сключен договор за управление на предприятието, 2. уволненият служител да е от „ръководството на предприятието” и 3. уволнението да е извършено в срок не по-късно от 9 месеца след датата на започване изпълнението на договора за управление.

Видно от договор за управление № ДУ-01-19 / 22.12.2022 г. директорът на *, наричано по-долу за краткост *, е възложило считано от 22.12.2022 г. на представляващия ответника да изпълнява ръководството и представителството на * „**“ - * на *, последното търговец по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, т.е. видно и от исквата молба не се спори, че прекратяването на трудовото правоотношение на ищеца е извършено в 9-месечния срок по чл. 328, ал. 2 от КТ.

* „**“ е * на *, което осъществява функциите на последното в определения му район на дейност, но е отделен работодател и отделно предприятие по смисъла на пар. 1, т. 1 и т. 2 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда - като поделение на юридическото лице * и отделно обособено организационно и териториално място, в което се полага наемен труд. * „**“ макар и поделение на *1 има относителна самостоятелност по отношение на постигане на поставените задачи, организацията на работа и полагането на труд от работещите в стопанството, което се потвърждава и от разпоредбата на чл. 174 от ЗГ, съгласно която „*я: 1. сключват от свое име, за своя сметка и на своя отговорност търговски и други договори в рамките на предоставените им от закона и от директора на държавното предприятие правомощия; 2. водят счетоводство и представят в централното управление изготвените годишни финансови отчети съгласно Закона за счетоводството; 3. имат банкови сметки; 4. имат свой печат; 5. водят от свое име и за своя сметка съдебни и арбитражни дела; 6. са работодатели по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Кодекса на труда; 7. разчитат се

самостоятелно с общинските бюджети във връзка със заплащане на местни данъци и такси. (2) В изпълнение на своите правомощия директорите на териториалните поделения издават индивидуални административни актове. (3) Териториалните поделения на държавното предприятие могат да кандидатстват по оперативни програми, както и по международни, национални и регионални търгове и програми и могат да бъдат равнопоставени участници в процедури по Закона за обществените поръчки, с изключение на такива с предмет инвентаризация и изработване на горскостопански планове и програми.“

Неоснователен е първия изложен от ищеца довод за незаконосъобразност на Заповед № 1/14.03.2023 г., с която е прекратено трудовото му правоотношение, а именно, че управителят на * „*“ към „*“ * няма качество на управител, който да упражни надлежно правомощия по чл. 328, ал. 2 от КТ. Отделно от това се твърди, че не са налице и предвидените в закона изисквания за упражняване на правото по чл. 328, ал. 2 от КТ.

Договора за управление № ДУ-01-19 / 22.12.2022 г. има характер на договор за управление по смисъла на чл. 328, ал. 2 от КТ, защото в него е уговорено, че директорът на стопанството организира и контролира в съответния териториален обхват на поделението, дейностите, свързани с предмета на дейност на предприятието; организира и контролира цялостната работа на поделението, стопанисва имуществото, сключва договори, свързани с дейността на поделението, сключва и прекратява трудовите договори, свързани с дейността на поделението; сключва и прекратява трудовите договори с работниците и служителите на поделението; изготвя и представя централното управление на предприятието годишния финансов план и финансовия отчет на поделението, изготвя и утвърждава щатно разписание на поделението; възнаграждението му е обвързано с постигането на финансов резултат и с изпълнението на дейността в поделението. В исковата молба е посочено, че „*“ е еднолично акционерно дружество, което не е правилно. Отделно от това, * „*“ се представлява от директор, а не от управител.

По отношение на следващия довод, изложен в исковата молба, а именно, че длъжността „*“ заемана от ищеца не представлява „служител от ръководството на предприятието“, се сочи следното: Директорите ръководят и представляват поделенията /държавните ловни и горски стопанства/ като осъществяват функциите на държавното предприятие в определения им район на дейност. Т.е. * реализират дейността на предприятието по места/райони, които райони са разпределени на * /*/ и които на свой ред се състоят от охранителни участъци, като ръководството, организацията и контрола на * – *-е поверена на лицето, изпълняващо длъжността „*“ в случая на ищеца до уволнението му. С оглед на тези функции на длъжността, тя попада в ръководството на поделението и като длъжност под контрола, на която са пряко подчинените ѝ длъжности в участъка - *- *и *, т.е. отговорността за координирането и изпълнението на дейността на участъка е изцяло в обхвата на изпълняваната от ищеца длъжност.

Видно от длъжностната характеристика на ищеца е възложено да организира, контролира, планира и отговаря за цялостната дейност в *, за който отговаря. Отделно от това, са предвидени и преки задължения и функции: Организира, контролира и отговаря за цялостната дейност в *; Ръководи и участва в проучването, прогнозирането и осъществяването на дейностите по семейсьбиране, горска семеипроизводствена база, залесяване, стопанисване, охрана и опазване на горските територии в поверения му участък; Упражнява контрол по извеждане на сечите; Организира, участва и отговаря

за изготвянето на технологичните проекти по залесяването във връзка с изготвянето на проектно-сметната документация за горскостопанската дейност в *; Контролира, приема и отговаря за количеството и качеството на извършената работа по обекти, подписва и отговаря за верността на първичните документи; Осъществява контрол по начина на ползване на предоставените земи и гори от горските територии държавна собственост; Организира и отговаря за изпълнението на ловностопанските и противопожарните мероприятия в *; Следи и отговаря за спазване дисциплината на сечта и извоза на дървесината; Участва в приемането на материали, издава позволителни за сеч и освидетелства сечищата след приключване на сечта в горските територии държавна собственост; Организира и контролира инвентаризацията на горските култури в участъка; Организира лесопатологично обследване на горите за болести, вредители и други повреди, контролира и отговаря за защита на горските територии държавна собственост от насекоми и гъбни вредители; Контролира и отговаря за опазването на горите и дивеча; Следи за всички нарушения в горите, съгласно ЗГ, ЗЛОД, ППЗЛОД и подзаконовите нормативни актове и информира прекия си ръководител. При констатиране на нарушения съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗГ, подзаконовите актове за неговото прилагане, ЗЛОД, ППЗЛОД и други нормативни актове; Контролира и координира работата на ТГС-ТРО и горските стражари в *; Ръководи, участва и отговаря за начина на извършване на ревизията на охранителните участъци, изготвя доклад за извършената ревизия; Изготвя технологичните планове * и протоколите за категоризиране на обектите за ЛКД; Извършва проверки по сигнали и жалби за нередности и нарушения от ГТ; Отчита изпълнението на лесозащитните мероприятия; Контролира и организира спазването на технологията по ползванията от горите в *; Взява самостоятелни решения по проблемите, за които отговаря.

В трайната съдебна практика на ВКС се приема, че характерът на длъжността като ръководна се определя от длъжностната характеристика на конкретната длъжност и включените в нея трудови задължения.

Твърдението на ищеца, че знаейки качеството на А. като председател на Синдикална секция към КТ „*“ в предприятието, попадаща под защита на чл. 333, ал. 3 от КТ работодателят е приложил основание чл. 328, ал. 2 от КТ с цел заобикаляне на закона, е неотнормено към правния спор и неоснователно от гледна точка, че когато са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 328, ал. 2 от КТ всеки един работодател е в правото си да я приложи. Това представлява правото да се позове на закона, а не заобикалянето му, в какъвто и смисъл да е използван изразът от ищеца.

ПоР. предоставеното на директора на * „*“ право на управление за постигане на резултати, с оглед на които е сключен договора за управление, изисква той като работодател да направи преценка и състави, респ. промени своя ръководен персонален състав. За тази цел му е предоставено правото на уволнение по ал. 2 на чл. 328 от КТ. Това право той може да упражнява спрямо ограничен кръг от лица - „служителите от ръководството на предприятието“, тъй като това са лицата, от които зависи успехът на управлението и постигането на резултатите от дейността на стопанството.

С разпоредбата на чл. 328, ал. 2 от КТ на директора на * „*“ е предоставена свобода за формиране на ръководен /управленски/ екип за изпълнение на договора за управление.

В чл. 333 от КТ е предвидена специална закрила по отношение на някои от причините за прекратяване на трудовото правоотношение, посочени като правни основания за това. В случая уволнението по чл. 328 ал. 2 от КТ не е сред лимитативно

и изчерпателно посочените такива в нормата на чл. 333 от КТ.

С отговора се оспорва и иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, като неоснователен, тъй като няма данни ищецът да е останал без работа през целия твърдян от него 6-месечен период, още повече, че той изтича в бъдещ момент. С представеното копие на трудовата книжка на ищеца се доказва единствено оставането без работа до датата на депозиране на исковата молба. В тежест на ищеца е да докаже оставането без работа за целия процесен период. Ако евентуално съдът приеме за основателни претенциите, ответната страна прави възражение за прихващане, като от сумата по обезщетението по чл. 225 от КТ да се прихване изплатеното на ищеца обезщетение по реда на чл. 220, ал. 1 от КТ за неспазен срок на предизвестие в размер на 7 291,20 лв., което обезщетение ищецът е получил видно от приложения документ към отговора. Компенсирането е допустимо, тъй като двете вземания обезщетяват една и съща по естеството си вреда на уволнение - оставане на уволнения без работа - Решение № 271/17.10.2012 г. на ВКС по гр.д. № 409/2011г., III г.о.

По изложените съображения ответникът поддържа становище за отхвърляне на предявените искове като неоснователни и недоказани.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора, становищата в съдебно заседание, писмените защиты, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, установи следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор и се установява, че ищецът Н. А. А. е бил в трудово правоотношение с ответната страна, като видно от приложеното сключено последно по време допълнително споразумение №8/13.02.2023г. към трудовия му договор с №31/30.11.2010г., същият е заемал длъжността „*“, с място на работа: *, в ** – *към *.

Със Заповед №1/14.03.2023г. на директора на * на основание чл.328, ал.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с Н. А. А. на длъжността „*“ при *, *- *“, считано от 14.03.2023г.

Като мотиви за прекратяване на трудовото правоотношение в горната Заповед се сочи сключване на договор за управление №ДУ- 01-19/22.12.2022г. между директора на „* и инж. * * *, по силата на който последният е поел ръководството и представителството на *. Разпоредено е на лицето да се изплатят обезщетение по чл.220, ал.1 от КТ – за срока на недаденото или неспазено предизвестие и по чл.224, ал.1 от КТ- обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Заповедта е връчена на ищеца Н. А. на дата 14.03.2023г. според отразеното в нея.

Съдът намира за основателен предявения иск с правната квалификация на чл.344, ал.1, т.1 от КТ.

Тежестта на доказване по предявения иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ е на ответника- работодател, който следва да установи наличието на основанието, на което е прекратено трудовото правоотношение с ищеца, че са налице всички предвидени в КТ предпоставки за това.

Съдът намира, че ответната страна- работодател не установи кумулативното наличие на предпоставките на разпоредбата на чл.328, ал.2 от КТ, на която се е позовал за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца.

С разпоредбата на чл.328, ал.2 от КТ е предвидено основание за уволнение на служителите от ръководството на предприятието с предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 поР. сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението

може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца.

С отговора си ответната страна представя заверено копие от Договор за управление №ДУ-01-19/22.12.2022г., сключен между „*“ ЕИК*, със седалище и адрес на управление гр.* , представлявано от директора на предприятието, и директора на * * *. Видно от чл.1 – „Предмет на договора“, предприятието възлага на директора на *, считано от 22.12.2022г. да ръководи и представлява *, съобразно действащото законодателство на РБ, решенията на Министъра на земеделието и храните, на Управителния съвет и на директора на „*“ и в рамките на предоставените му, съгласно действащата нормативна уредба правомощия. Сроктът на договора е 5 години /чл.2/.

В раздел V от Договора за управление се съдържат „Права и задължения на директора на *“, а именно 1. Организира, ръководи, и контролира цялостната дейност на поделението; 2. стопанисва имуществото на поделението с грижата на добър стопанин, при спазване на действащото законодателство и решенията на управителните органи на държавното предприятие; 3. отчита дейността си пред директора на централното управление; 4. представлява поделението пред съдилищата, пред местните органи и пред трети лица в страната; 5. сключва договори, свързани с дейността на поделението в рамките, предоставени му от закона и от директора на държавното предприятие; 6. сключва и прекратява трудовите договори с работниците и служителите на съответното поделение; 7. прави предложение до Управителния съвет на предприятието за закупуване, разпореждане, бракуване или ликвидация на дълготрайни материални активи, стопанисвани от поделението; 8. прави мотивирано писмено предложение до директора на предприятието в случаите на необходимост от извършване на строителство, услуги и доставки съгласно разпоредбите на ЗОП и утвърдените вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки; 9. изготвя и представя в централното управление на предприятието: а) годишния финансов план на поделението; б) длъжностното разписание на поделението; 10. изготвя и представя в централното управление годишен доклад за дейността на поделението; 11. утвърждава поименното щатно разписание на поделението; 12. представя в централното управление на предприятието изготвения съгласно Закона за счетоводството финансов отчет на поделението; 13. съгласува с директора на държавното предприятие назначаването и освобождаването на заместник-директора и главния счетоводител на поделението; 14. уведомява незабавно в писмена форма ДИРЕКТОРА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО за всички обстоятелства от съществено значение за държавното предприятие и *; 15. изпълнява указанията на ДИРЕКТОРА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО; 16. уведомява ДИРЕКТОРА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО за наличие на несъвместимост с изпълняваната работа, когато по време на осъществяването ѝ за него възникне някое от основанията за недопустимост по чл.15, ал.1 от настоящия договор; 17. изготвя и представя на директора на държавното предприятие писмен доклад за дейността си и финансов отчет за дейността на * в 30 дневен срок след приключване на всяко тримесечие; 18. спазва принципите на законност, лоялност, честност, безпристрастност, компетентност, политическа неутралност, отговорност, отчетност и зачитане на личността и да не създава предпоставки за корупция, измами и нередности; 19. подпомага дейността на централното управление на държавното предприятие, във връзка с осъществяване на основния му предмет на дейност; 20. въз основа на заповед на директора на държавното предприятие взема участие в обучения, съвещания, работни групи и др.; 21. може да делегира част от правомощията си на други служители от поделението, с изключение на тези по т.5 и т. 10; 22. изпълнява и други функции и отговорности, свързани с

дейността на поделението, в съответствие с действащите нормативни актове или възложени му от директора на предприятието или органите на управление на предприятието, както и с договора за управление.

По чл.13 от Договора за управление директорът на * поема задължението да организира и контролира, в съответния териториален обхват на дейност на *, дейностите, свързани с предмета на дейност на държавното предприятие съгласно Закона за горите, Закона за лова и опазване на дивеча и действащото законодателство във връзка с този предмет.

Предпоставки за приложението на прекратителното основание по чл. 328, ал. 2 КТ са: работодателят да е предприятие по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на КТ; да е сключен договор за управление на предприятието; уволненият служител да е от "ръководството на предприятието" и уволнението да е извършено в срок не по-късно от 9 месеца след датата на започване изпълнението на договора за управление.

Разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ има за цел ръководителят, на когото е възложено постигане на определени резултати и показатели, да подбере екип за по-ефективното управление на конкретно предприятие.

Държавните предприятия за управление на горските територии, съгласно чл. 163 ЗГ са юридически лица със статут на държавни предприятия по смисъла на чл. 62, ал. 3 ТЗ, които осъществяват дейността си в определения им със закона район. В чл. 164 ЗГ е посочено, че предприятията са с двустепенна структура - централно управление и териториални поделения. В чл.171 от ЗГ е предвидено, че Министерът на земеделието след провеждане на конкурс сключва за срок 5 години договори за управление с директорите на държавните предприятия.

Според чл.175, ал.2 от ЗГ средствата за работна заплата в централното управление на държавното предприятие се формират в зависимост от финансовия резултат и от изпълнението на дейностите в цялото предприятие. В ал.3 на чл.175 от ЗГ също е регламентирано, че средствата за работна заплата в териториалните поделения на държавното предприятие се формират в зависимост от финансовия резултат от дейността на държавното предприятие и от изпълнението на дейностите в конкретното поделение. Или, възнагражденията са обвързани с постигането на финансов резултат, произтичащо от изпълнение на дейностите в предприятието и поделенията.

Директорът на държавното предприятие от своя страна сключва договори за управление с директорите на териториалните поделения, посочено в чл. 172, ал. 1, т. 4 ЗГ и чл.173, ал.3 от ЗГ.

В случая не е видно нито от представения договор за управление, нито от приложените писмени доказателства се установява финансов план, който да обвързва новоназначения директор на * ТП * – * да предприеме организирането му с избор на нов екип и подбор на кадри. Защото ако няма такъв план, не би било оправдана смяна на екипа, посредством уволнение на служители на основание чл.328, ал.2 от КТ. Т.е., в другия случай, това би означавало, че сключването на договора за управление, който не се откроява с поставени определени цели и задачи, за постигането на които е необходимо планиране, включително и посредством организиране на подходящ екип, ще служи само като възможност за уволнение на определени служители.

Така в Решение №718/21.10.2010г. на ВКС по гр.д.№67/2020г., III г.о., ГК, се приема, че основанието за уволнение по чл. 328, ал. 2 от КТ е наличието на сключен договор за управление на предприятието, с който на управителя са възложени задачи за успешно

управление на стопанската дейност и за изпълнение на определена с него бизнес програма. Затова под "предприятие" се разбира организация, която развива *. Целта е да бъде дадена възможност на новия ръководител, при необходимост, да се освободи от стария ръководен персонал и да подбере екип кадри /включително и да назначи нови/, с които най-добре да осъществи намеренията с договора за управление бизнес цели. Посочено е, че при преценката дали един договор, който при сключването му е определен като "договор за управление на предприятие" има характера на такъв по смисъла на чл. 328, ал. 2 от КТ и дали въз основа на него могат да бъдат уволнявани служители от ръководството на предприятието, следва да се съобрази между какви страни се сключва, какви са възложените с него задачи и дали те са свързани с осъществяването на конкретна бизнес цел.

По делото се установи, че в конкретния казус Договор за управление действително е бил сключен, а именно цитирания в Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца - Договор за управление №ДУ-01-19/22.12.2022г., сключен между „*“ ЕИК*, със седалище и адрес на управление гр.*, представлявано от директора на предприятието, и директора на * * * *. Видно от чл.1 от Договора е със следния предмет- предприятието възлага на директора на *, считано от 22.12.2022г. да ръководи и представлява *, съобразно действащото законодателство на РБ, решенията на Министъра на земеделието и храните, на Управителния съвет и на директора на „*“ и в рамките на предоставените му, съгласно действащата нормативна уредба правомощия.

В раздел V чл.12 и чл.13 от процесния Договор за управление са изброени правата и задълженията на директора на *. Нито обаче в описания „ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА“ в чл.1, нито в раздел V чл.12 и чл.13 озаглавено „ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ДИРЕКТОРА НА *“ се съдържат възложени задачи и правомощия на директора на * на *- *, които да обосновават смяна на кадри и екип с цел постигане на определен поставен за изпълнение резултат. Предмета на Договора за управление и правата и задълженията на директора на *на *- *са такива общо за представителство, организация, контрол, изготвяне на доклади, утвърждава поименно щатно разписание на поделенията, отчитане, спазване на принципите на законност, както и другите изброени по- горе, като това са все дейности, които обичайно се изпълняват от директора на *, присъщи за тази длъжност и съобразно предвиденото по закон.

Ответникът, чиято е доказателствената тежест по предявения иск по чл.344, ал.1, т.1 от ГПК относно обосноваване на взетото решение за прилагане на основанието на чл.328, ал.2 от КТ, както е разпредЕ. от съда, не ангажира доказателства, от които да се установи, че възложените задачи на директора на *на *- *по Договора за управление се различават от досега възлаганите за изпълнение по предходен Договор за управление, конкретен план или цел.

Вярно е, че не е необходимо да има инкорпориран в него отделен бизнес план, но Договора за управление е за изпълнение на организация, ръководство и целта му е

достигане на определен финансов резултат, а не предвидени само общи права и задължения на директора.

На следващо място, по отношение на другата предпоставка в разпоредбата на чл.328, ал.2 от КТ, послужила за уволнение на ищеца- дали заеманата от ищеца длъжност попада и се определя като такава от "ръководството на предприятието" по смисъла на чл. 328, ал. 2 от КТ, това условие също не е налице.

Ищецът Н. А. А. е заемал длъжността „*“ с място на работа: *, в ** – *към * със седалище гр.*.

Според даденото определение в разпоредбата на §1, т.3 от ДР на КТ "Ръководство на предприятието" е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието, както и колективните изборни органи за управление (стопански съвет, управителен съвет, изпълнително бюро, оперативно бюро и други подобни).

Съдържащите се в §1, т.3 от ДР на КТ критерии следва да се преценяват като се изхожда от включените в съответната длъжност и възложени трудови функции по длъжностната характеристика на ищеца за заеманата длъжност „*“. Освен трудовите задължения, от значение е подчинеността в рамките на структурата на предприятието или поделението, утвърденото длъжностно разписание.

Ведно с отговора ответната страна представя заверено копие от утвърдено Длъжностно разписание на ТП * в сила от 01.02.2023, видно от което длъжността *- * на * е предвидена в структурното звено в Клас 2- „Аналитични специалисти“. В Клас 1 „Ръководители“ са: „Директор“, „Зам. Директор“ и „Главен инженер“. Видно от Поименното щатно разписание на длъжностите на *, в сила от 20.02.2023г. ищецът Н. А. А. е „Ст.* на *“.

Според длъжностната характеристика за длъжността „*- *“ възложените функции са да контролира, организира дейността на *; да ръководи и участва в проучване, прогнозиране и осъществяване на дейностите по семейобиране, горска семеипроизводствена база, залесяване, стопанисване, охрана, опазване на горските територии в поверения му участък; организира и отговаря за изготвяне на технологични проекти по залесяване ; взема самостоятелни решения по проблемите, за които отговаря, и др. изброени като видно така, както са посочени в длъжностната характеристика възложените функции са свързани с изпълнение на задълженията за конкретния горски участък като *. Така описаните в длъжностната характеристика функции не са ръководни, а именно не са такива за изпълнение на ръководство на трудовия процес по смисъла на разпоредбата на §1, т.3 от ДР на КТК и чл.328, ал.2 от КТ, те са за контрол и организация във връзка със задълженията му като * в определения му *. Затова и длъжността „*“ видно по длъжностното разписание е поставена в Клас 2- „Аналитични специалисти“, а не в Клас 1- „Ръководители“, тъй като тази длъжност не е натоварена с дейности за ръководство на трудовия процес. В изложениия смисъл е Определение №114/30.01.2012г. на ВКС по гр.дело №1076/2011г., III г.о.

ПоР. така изложените съображения, като взе предвид, че не са налице едновременно всички предпоставки на разпоредбата на чл.328, ал.2 от КТ, с изключение единствено на предвидения срок за уволнението, а именно, чу може да бъде извършено след започване на изпълнението по Договора за управление, но не по-късно от 9 месеца, то предявения от ищеца иск с правната квалификация на чл.344,

арл.1, т.1 от КТ подлежи на уважаване. Като и за тази предпоставка на чл.328, ал.2 от КТ относно съдът намира, че същата следва да важи в случай че Договорът за управление е от такова естество, обосноваващ възможността да се предприеме уволнение на това основание. А за последното съдът изложи мотивите си по-горе.

Ще следва да се признае за незаконно извършеното уволнение и се отмени Заповедта с №1/14.03.2023г. на директора на * „*“, с която на основание чл.328, ал.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с Н. А. А., ЕГН***** от гр.*, на длъжността „*“ при * „*- *“, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

С оглед констатираното по-горе и като взе предвид, че уволнението е извършено на основание чл.328, ал.2 от ГПК не следва да се обсъжда изпълнение от страна на работодателя на изискването по чл.333, ал.3 от КТ, тъй като последната не се отнася за хипотезите по ал.2 на чл.328 от КТ.

ПоР. уважаване на първия иск, следва като резултат да се уважи и иска по чл.344, ал.1, т.2 от КТ. Ще следва ищецът Н. А. А., ЕГН***** от гр.*, да бъде възстановен на заеманата от него преди уволнението длъжност „*“ с място на работа в * * с адрес на управление гр.*, бул.*** №*, към * със седалище гр.*, ЕИК**.

По отношение на иска по чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 от КТ, същият следва да бъде уважен до размер на обезщетението от 7 291,20 лева.

Обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ се претендира в размер на 14 528,40 лева с допуснатото изменение на иска с Определение от проведеното съдебно заседание на 18.08.2023г. по делото.

От заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза се установява, че размера на обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ за шест месеца е 14 528,40 лева. Видно от представеното заверено копие от трудовата книжка на ищеца А., като бе извършена констатация и по оригинала ѝ, липсват други отбелязвания и не се установи същият да е започнал и заел длъжност на друга работа.

От заключението по ССЧЕ се установи също, че на ищеца А. е изплатено обезщетение по чл.220, ал.1 от КТ в размер на 7 291,20 лева с трудовото му възнаграждение за м.март 2023г. Въпреки че ищецът оспорва, че му е изплатено обезщетение по чл.220, ал.1 от КТ, по делото е представена справка за начисления за м.март на 2023г. в полза на ищеца Н. А., в която фигурира такова обезщетение в размер на 7 291,20 лева /на л.84 от делото/, като вещото лице по ССЧЕ при изслушването в съдебното заседание заяви, че е работила по същата справка, предоставена ѝ от счетоводството на *- *. Предвид извършената справка в счетоводството на ответната страна, съдът приема за доказано установеното със заключението по счетоводната експертиза, че обезщетението по чл.220, ал.1 от КТ е изплатено на ищеца. Макар да оспорва, че реално такова плащане в размер на сумата от 7 291,20 лева реално е извършено, ищецът А. не установи какво по вид и основание друго задължение към него точно в този размер е погасено.

Ще следва обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 7 291,20 лева да бъде присъдено на ищеца, ведно със законната лихва, считано от датата на подаването на исковата молба в съда 10.05.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът приема, че обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ подлежи на уважаване до размер на посочената сума от 7 291,20 лева по следните съображения:

Предвид основателността на претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, подлежи на разглеждане и заявеното евентуално възражение за прихващане на

ответника. Възражението е допустимо, надлежно упражнено от работодателя – ответник, по същество се явява основателно. Възражението за прихващане подлежи на уважаване именно между обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ /както е в случая/ и обезщетението по чл.220, ал.1 от КТ за неспазен срок на предизвестие. Касае се за вземания, които произтичат от уволнението.

Както е изложено по-горе, установи се, че обезщетението по чл.220, ал.1 от КТ е изплатено на ищеца в размер на 7 291,20 лева, поР. което иска за обезщетение по чл.225, ал.1 от КТК остава дължимо в размер на 7 291,20 лева, като за разликата до предявените 14 528,40 лева иска следва да се отхвърли като погасен чрез прихващане.

С оглед изхода на делото, ще следва на ищеца да се присъдят направените съдебни разноски по делото, които са в размер на 980,00 лева заплатено адвокатско възнаграждение.

Ще следва ответникът да бъде осъден да заплати държавна такса по сметка на РС-*, опредЕ. върху уважените искове, дължима в общ размер от 391,65 лева /по 50,00 лева за уважените искове по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ и 291,65 лева върху иска по чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 от КТ съгласно чл.1 и чл.3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК/, както и 160,00 лева за изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на ве щото лице по назначената ССчЕ.

По горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА извършеното уволнение за **НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ** Заповед №1/14.03.2023г. на директора на *, с която на основание чл.328, ал.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с Н. А. А., ЕГН*****, от гр.*, на длъжността „“ при * „*- “, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА**.

ВЪЗСТАНОВЯВА Н. А. А., ЕГН*****, от гр.*, на заеманата от него преди уволнението длъжност „“ в * * с адрес на управление гр.*, бул.““ №*, към * със седалище гр.*, ЕИК**.

ОСЪЖДА * * с адрес на управление гр.*, бул.““ №*, да заплати на Н. А. А., ЕГН*****, сумата в размер на 7 291,20 лева /седем хиляди двеста деветдесет и един лева и двадесет ст./ обезщетение за оставането му без работа поР. незаконното уволнение, за период от шест месеца, считано от 14.03.2023г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 10.05.2023г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска на Н. А. А., ЕГН*****, за заплащане на обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ за оставането му без работа поР. незаконното уволнение **в ЧАСТТА** му за разликата над уважените 7 291,20 лева до пълния претендиран размер от 14 528,40 лева, поР. погасяването му чрез прихващане с изплатеното му на основание чл.220, ал.1 от КТ обезщетение.

ОСЪЖДА * * с адрес на управление гр.*, бул.““ №*, да заплати на Н. А. А., ЕГН*****, направените съдебни разноски по делото в размер на 980,00 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА * * с адрес на управление гр.*, бул.““ №*, да заплати по сметка на

Районен съд- * държавна такса в размер на 391,65 лева /триста деветдесет и един лева и шейсет и пет ст./, както и 160,00 лева /сто и шейсет лева/ за изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице по назначената ССчЕ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред ОС- * в двуседмичен срок, считано от 01.09.2023г.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните, като на ищеца- чрез процесуалния му представител адв.Д..

Съдия при Районен съд – *: _____