

ПРОТОКОЛ

№ 5882

гр. София, 27.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

при участието на секретаря МАРИАНА ИВ. СОКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА
Гражданско дело № 20211110158560 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Н. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. В.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

Вещо лице Й. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 14.03.2022 г. на ответника, с която в изпълнение указанията на съда представя пълномощно за адв. Н.. Към същата се приложени фактура и платежно нареждане за платен адвокатски хонорар.

ДОКЛАДВА становище на ищеца от 16.03.2022 г., с което в изпълнение указания на съда уточнява, че не поддържа иск по чл. 344, ал.1, т.4 КТ. Заявява искане за допускане на двама свидетели. Заявява становище относно датата на прекратяване на трудово правоотношение по взаимно съгласие на страните, което има характер на такова по съществото на спора. Заявява, че поддържа искането за ССЕ. Поддържа искането ответникът да бъде задължен да представи видеозаписи за посочени в молбата дати. Изразява становище във връзка с доказателствените искания на ответника.

АДВ. Н.: Запозната съм със становището.

ДОКЛАДВА определение на съда от 17.03.2022 г., с което на ищеца е допуснат един свидетел при режим на довеждане за насрещно доказване, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Поддържам и доказателствените искания. Не поддържам доказателствено искане ответникът да бъде задължен да представи видеозаписите за посочените от мен дати. Не поддържам и искането за ССЕ, с оглед отделените между страните като безспорни обстоятелства, което искане е оставено без уважение от страна на съда. Не възразявам да се отдели като безспорно между страните, че на 30.06.2021 г. ищецът се е явил на работа в 13:30 ч., а на 05.07.2021 г. - в 12:50 ч. Водя допуснатия ми свидетел. Нямам възражение по проекта за доклад.

АДВ. Н.: Поддържам отговора и направените в него доказателствени искания. Водя допуснатите ми свидетели. Не възразявам да се отделят като безспорни заявените обстоятелства по отношение на двете дати на явяване, както и срещу оттеглянето на доказателствените искания. Нямам възражения по проекта за доклад.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНО между страните обстоятелството, че на 30.06.2021 г. ищецът се е явил на работа в 13:30 ч., а на 05.07.2021 г. в 12:50 ч.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

..... Й. - на 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните, вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за сумата от 350 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА допуснатите на ответника

свидетели.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПОКАНИ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ по лична карта №
от МВР-София.

..... - на 30 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и
родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.
Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам ищеца, тъй като сме бивши колеги.
Понастоящем работя в ответното дружество като Ръководител „Юридически
екип“, Ръководител „Административно-правен отдел“ съм. По времето,
когато бяхме колеги, бях главен юрисконсулт. Познавам го по линия на
служебни отношения, тъй като сме били близо две години колеги. В
длъжността ми се включва задължението и да ходя на обектите, тъй като
офисът на дружеството е изнесен извън строителните обекти. Ходил съм на
строителния обект, където обичайно би следвало ищецът да полага труд, в
периода 25.06-13.08.2021 г. Имало е поне един случай, в който съм
констатирал, че ищецът не е бил на работното си място. Беше през лятото на
2021 г., но не съм в състояние да посоча конкретна дата.

В задълженията ми по длъжностна характеристика не се включва
изрично да следя за спазване работното време на служители в дружеството.
Имам задължение при нарушения на трудовата дисциплина да сигнализирам
за тях. Не съм запознат с причината за отсъствие на ищеца, нито съм
извършвал някаква проверка в тази връзка.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, съдът освободи същия от
залата.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПОКАНИ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ по лична карта № от
МВР-София

..... - на 40 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам К.П. като бивш колега в дружеството Аз съм служител на дружеството. Заемам длъжността „Финансов директор“. Служител съм от 2007 г., а тази длъжност заемам от над десет години. Към м.08.2021 ищецът работеше на обект с търговско наименование „Рейна“ - София. Той беше Проектен ръководител. Към м.06.2021 г. ми е известно, че имаше закъснение в изпълнение на строително-монтажните работи на обекта. Може да е било и към м.07.2021 г., но не мога да посоча със сигурност момента. Била съм свидетел на оперативки на обекта, на които е коментирано с какъв период от време да бъде удължен срокът за завършване на обекта, като беше обсъждано това да бъде в края на м.08.2021 г. На тези оперативки съм била свидетел да е присъствал и ищецът. Мисля, че ищецът изготви графика за изпълнение на строително-монтажните работи до 31.08.2021 г. Това е ангажимент на проектния ръководител.

Запозната съм с графика относно сроковете, в които следва да се извършват СМР-та на процесния обект. Виждах графика. Знам за първоначалния график, приложен към самия договор. Знам и че впоследствие има изготвен Анекс за продължаване на срока за извършване на СМР до 31.08.2021 г.

Имаше закъснения както във фасадата, така и в довършителните работи на общите части. Не мога да съм конкретна дали се касае за замазки и мазилки, но общо от този тип. Касае се до последните етапи на строителството. Не ми е известно те да имат отношение към предходните етапи на строителството. Знам, че има закъснение. Не бих могла да кажа конкретни срокове относно отделни СМР-та. Запозната съм единствено с крайния срок за завършване на обекта, който вече посочих. Обектът се намира на гъба на Зоологическата градина в р-н „Лозенец“, кв. „Витоша“.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, съдът освободи същия от залата.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛ.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ по лична карта № от МВР-Пловдив.

..... - на 34 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм работила в /предишното наименование на/ от м.04.2019 г. до м.08.2021 г. като специалист „ПТО“ /Проектно-технически отдел/. Познавам К.П., с който сме били колеги. По-обстойно се запознахме, когато започнахме съвместно да водим обект „Рейна“. Калоян дойде през м.02.2021 г. на обекта. Аз вече бях на обекта към този момент. Аз реално стартирах обекта. Това беше м.01.2020 г. През месец март прекъснах, защото ме преместиха на друг обект. През месец юли ме върнаха на обекта и продължих работа на обекта. К.П. беше проектово ръководител. Дойде на мястото на предходния проектово ръководител. Още преди К.П. да дойде на обекта, имаше забавяне на стартиране на хидроизолации, не бяха стартирани фасадите, замазките, сухото строителство – гипсокартон и боя. Дейностите, които посочвам, изобщо не бяха стартирани. Имаше и други, които бяха започнати, но по отношение на тях имаше забава - като зидарии и дограма. След поемането на техническото ръководство на обекта от страна на К.П., той направи необходимата организация да стартират възможно най-бързо дейностите, които не бяха започнали. Продължи изпълнението и на онези дейности, които бяха започнали, но бяха в забава. На този обект К.П. е пети проектово ръководител. Междувременно се смениха и технически ръководители, както се сменихме и двама специалисти „ПТО“. Оперативки на обекта са правени. Всяка седмица се правиха три оперативки в отделни дни - една с възложителите на обекта, една с подизпълнителите на обекта и една вътрешна само със служителите на фирмата. Както аз, така и ищецът К.П. сме присъствали на тези оперативки, като обектово ръководство. На около 80 % от тези оперативки е присъствал и

изпълнителният директор на дружеството инж. Чумаковски. Той не присъстваше обикновено на оперативките с подизпълнителите. На оперативките с възложителите не е коментиран конкретно въпросът за забавата, но на вътрешните оперативки със служителите винаги е бил обсъждан съответният етап, на който се намира изпълнението на проекта, както и налична забава и причини за нея. След като К.П. подаде молба за напускане, се обостриха отношенията между него и изпълнителния директор на дружеството. Инж. Чумаковски често повишаваше тон, в това число се е случвало пред подизпълнителите, като се обсъждаше въпросът, че обектът няма да бъде завършен в срок. В края на м.07.2021 г. - началото на м.08.2021 г. се проведе оперативка, на която Калоян участваше онлайн. На нея се скараха с изпълнителния директор. Тогава изпълнителният директор отправи предупреждение към Калоян, че ще накара възложителите да го санкционират и ще го съди за неустойки.

На мен лично ми се е случвало поне веднъж да ползвам така наречената половинка отпускат. В тези случаи съм пуснала молба за цял ден отпускат, като на гърба на молбата изрично съм посочила, че ще ползвам на два пъти по половин отпускат. Зная за други мои колежки „ПТО“, които също са ползвали отпускат по този начин. От тях съм разбрала за тази възможност. Със сигурност зная за един случай, в който Калоян също е ползвал отпускат. Беше през м.06 или м.07.2021 г., но не мога да посоча конкретна дата.

На заеманата от мен длъжност, аз не съм следяла и не съм имала задължение да следя за сроковете за изпълнение на дейностите по обектите. Такова задължение имаха техниците и проектовете ръководители. Зная за хидроизолациите, че трябваше да приключат в края на 2020 г., зидариите също. Покривните работи бяха също със срок за приключване края на 2020 г. Покривните работи изобщо не бяха започнати. Зная за вътрешните парпети, че бяха стартирани, докато бях на обекта и когато напуснах, все още не бяха приключили. По отношение на тях не зная какъв е бил срокът за изпълнение.

Когато съм ползвала отпускат по посочения от мен начин, първо молбата ми е била одобрявана от проектовия ръководител – молбата ми е била подписвана от него, след което е била подписвана от директор строителство. Едва тогава молбата отиваше към „ТРЗ“.

По отношение на оперативките с подизпълнителите, имаше и такива, на

които изпълнителният директор е присъствал, в това число и такива, които лично е водил. На тях са обсъждани сроковете за изпълнение. На тези оперативки Калоян е констатирал забава в СМР-та. В тези случаи предоставяхме възможност за извършване на СМР-та в допълнителни срокове, а като крайна мярка на подизпълнителите бяха изпращани писма във връзка със забавата, в които бяха определяни и срокове за извършване на дейността.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, съдът освободи същия от залата.

АДВ. П.: Не поддържам искането за изслушване на втория поискан от мен свидетел за насрещно доказване.

АДВ. Н.: Не поддържам искането за допускане на третия поискан от мен свидетел, направено с отговора на исковата молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните няма да ангажират други доказателства в настоящото производство, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените в цялост процесната уволнителна заповед по съображения, подробно изложени в исковата молба, също така - по съображения, с оглед на доказателствата,

гласни и писмени, събрани в днешното открито съдебно заседание. На първо място, насочвам вниманието на съда към приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, чието заключение е, че не може да бъде отговорено на въпросите, допуснати от съда с определението за насрочване, поради факта, че ответното дружество, което единствено и самостоятелно е имало контрол върху въпросния четец, т.е. техническо устройство, с което работниците и служителите са се чекирали при пристигане и напускане на работното си място, тъй като вещото лице е констатирало, че данните са изтрети. Моля при постановяване на крайния съдебен акт досежно това обстоятелство да се приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК, защото две от точките в процесната уволнителна заповед, които са довели до най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ – чл. 191, ал. 1, т. 1 КТ и чл. 191 ал. 1, т. 3 от КТ, се позовават само и единствено на данни, цитирам – въз основа на предоставените от личния четец на служителя К.П. данни, които касаят конкретни закъснения, цитирани в посочените в уволнителната заповед дни и часове и за установяването на тези обстоятелства е процесуално недопустимо да бъдат събирани гласни доказателства, поради простата причина, че страните по трудовия договор са установили тези факти да бъдат установявани и доказвани посредством техническо средство, което се обективира в писмена информация. Такава по вина на ответното дружество не съществува.

Считам, че на отделно от основанията, посочени в исковата молба, уволнителната заповед е нищожна, поради факта, че лицето, което е осъществило цялото дисциплинарно производство и е подписало заповедта, няма учредена представителна и дисциплинарна власт.

На последно място в т. 3 от уволнителната заповед, която касаятвърдението за претърпени вреди – имуществени от страна на работодателя, моля да се има предвид, че имуществената отговорност е отделна от дисциплинарната, а такова производство по чл. 210, в случая не е развито – няма заповед и не е била предоставена възможност на ищеца да даде отговор дали признава или приема каквито и да било вреди, освен това не са представени и счетоводни документи, които да доказват тези вреди, нито има наличие на правно валидна връзка за тях.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам направените разноси, доказателства за извършване, за които съм представил по делото.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите предявените срещу доверителят ми искове като недоказани и неоснователни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси, за които представям списък по чл.80 ГПК. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на насрещната страна.

Съдът предостави за запознаване списъка на процесуалния представител на ищеца.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на насрещната страна.

По искането за предоставяне на срок за писмени бележки съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок за писмени бележки.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:10 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____