

ПРОТОКОЛ

№ 23

гр. С., 17.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова
Съдебни Росица Ст. Бармукова
заседатели: ЖИВКО П. ПЕТРОВ

при участието на секретаря Пенка Сп. И.
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20222200200570 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор Б..

Подсъдимият А. И. А., редовно призован, се явява лично и с
упълномощения си защитник адв. С. С. от АК - С..

Пострадалото лице - Н. Н. Ч. се явява лично и като настойник на
пострадалото дете Д. Н. Н..

Пострадалото лице И. Й. И., редовно призована, се явява.

Пострадалите лица Х. Н. Н., И. Н. Н. и М. Н. Ч., редовно призовани, се
явяват лично и с повереника си адв.Ж. Д.- АК-Хасково.

Адв. Д.: Представям молба от Н. Ч., от И. Й. и от Н. Ч. в качеството на
настойник на детето Д. Н. Н. за конституирането им като частни обвинители
за настоящото производство, ведно с пълномощно за настоящото
производство - в три екземпляра от всяка молба – по един за съда
прокуратурата и подсъдимия, както и решение № 173/15.03.2022 г.по гр. д. №
138/2021 г. на Районен съд – С., от което е видно, че името на детето Д. С. Н. е
променено на Д. Н. Н..

От представените молби и приложените към тях три броя пълномощни
съдът приема, че адв. Д. се явява повереник на пострадалите лица И. И. и Н.

Ч. в лично качество и като настойник на малолетното дете Д. Н. Н..

Адв. Д.: От името на моите доверители - пострадалите лица И. Н. Н., Х. Н. Н. и М. Н. Ч. правя изявление, че желая същите да бъдат също конституирани само като частни обвинители. Такова искане нъс направила писмоне и за останалите си доверители.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам пострадалите лица да бъдат конституирани като частни обвинители. Налице са предпоставките визириани в чл. 76 и сл. от НПК.

Адв. С.: Не възразявам, своевременно са направени исканията за конституирането на пострадалите като частни обвинители.

Подс. А.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът намира, че исканията са своевременно, тъй като са направени в срока по чл. 77, ал. 3 от НПК, тоест същите са извършени до започване на разпоредителното заседание и изхождат от лица, които имат правен интерес.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА като частни обвинители в настоящото производство Н. Н. Ч. лично и в качеството му на настойник на малолетното дете Д. Н. Н., И. Й. И., И. Н. Н., Х. Н. Н. и М. Н. Ч..

СТРАНИТЕ: Не възразяваме да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Самоличност на подсъдимия:

А. И. А. - роден на *****, в гр. С., живущ в с. Ч., общ. С., ул. "Девети септември" № 13, българин, български гражданин, със средно образование, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН *****

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 от НПК.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за отводи.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да вземат отношение по въпросите в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседател, становището ми по въпросите регламентирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК е следното: На първо място безспорно е, че делото е подсъдно на съда. На следващо място считам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство /ДП/, които да са довели го ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия и неговите наследници. Считам, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК в случай, че подсъдимият изрази становище и направи такова искане - няма законови пречки. Считам, че няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник,вещо лице, преводач, както и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основание за изменение на взетите мерки за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства, поради което считам, че няма пречка да насрочите с.з. и да призовете лицата за следваща дата. В случай, че подсъдимият направи искане за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, няма пречка съдебното производство да продължи по реда на тази глава.

Адв. Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда, а именно на ОС - С.. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснати на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия и неговите наследници, като считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила към настоящия момент. В случай, че подсъдимият и неговият защитник направят искане производството да продължи по реда на глава 27 от НПК, ще взема становище допълнително. Няма основание разглеждането на делото да продължи при закрити врата, привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач и извършването на съдебно-следствени

действия по делегация. Считам, че не са налице основания за промяна мерките за процесуална принуда. Нямаме искания на този етап за събиране на доказателства. В случай, че защитникът на подсъдимия не направи искане производството да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на глава 27 от НПК, ще Ви моля да насрочите делото в с.з. и да се призоват страните и останалите участници производството.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ: Съгласни сме с казаното от повереника ни.

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК е следното: Считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – С.. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не намираме допуснати на досъдебното производство /ДП/ отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. По т.4 считам, че няма пречка и изявяваме желание да бъде разгледано делото по реда на особените правила, именно глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие, а именно по чл. 371, т. 2 от НПК. Считам, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. По т. 6 - нямаме претенции към взетата мярка за процесуална принуда, която в случая е „Подписка“. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Съгласни сме с изложеното в обвинителния акт от обвинението. Доверителят ми се признава за виновен изцяло. Предлагаме да бъде продължено делото незабавно, още днес, с оглед направените изявления.

Подс. А.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК и съм съгласен делото да се разгледа по съкратената процедура. Действително правя признание изцяло на фактите, изложени в обвинителния акт и не желая да се събират доказателства за тях.

След като изслуша становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Производството, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия А. И. А., а именно за престъпление по чл.343, ал.1, б.„в“, вр.чл.342, ал.1 от НК, е подсъдно на С.ския окръжен съд.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на

производството.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на страните.

Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила, а именно по реда на глава 27 във вр. с чл. 371, т.2 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага изменение на мярката за неотклонение, която към настоящия момент е „Подписка“.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства.

С оглед направеното изявление от страна на подсъдимия и на неговия защитник,че желаят да се разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие и с оглед разпоредбата на чл.252 от НПК, съдът следва да пристъпи към незабавно разглеждане на делото.

Съдът ОБЯВИ определенията на страните.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Предвид разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпва към разглеждане на делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК, по искане на страните.

На именното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура - С. се явява прокурор Б..

Частни обвинители Н. Н. Ч. лично и в качеството му на настойник на малолетното дете Д. Н. Н., И. Й. И. се явяват лично и с повереника си адв. Д..

Частните обвинители И. Н. Н., Х. Н. Н. и М. Н. Ч., се явяват лично и с повереника си адв.Ж.Д..

Подсъдимият А. се явява лично и с упълномощения си защитник адв. С. С. от АК – С..

Съдът ДАВА възможност на страните да вземат становище по предварителното изслушване с оглед предвидената в глава 27 от НПК процедура.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото за предварително изслушване на страните.

Адв. Д.: Налице са условията за предварително изслушване на страните.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ: Не възразяваме за предварително изслушване на страните.

Адв. С.: Няма пречки да се даде ход на делото. Моля да постановите производството по настоящото дело да се проведе по реда на глава 27 от НПК - съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371, т.2 от НПК.

Подс. А.: Присъединявам се към искането на моя защитник. Моля делото да се разглежда по реда на Глава 27 НПК, съкратено съдебно следствие и по-точно по реда на чл.371, т.2 от НПК. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

С оглед становището, което страните изложиха в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

Съдът, разяснява на подсъдимия правата му по визираната по-горе процедура по съкратено съдебно следствие като разясни правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства и направените от него самопризнания по реда на чл.371, т.2 от НПК ще бъдат използвани при постановяване на присъдата.

Подс. А.: Разяснено ми беше от съда за правата по предвидената процедура, по която желаем да се разгледа делото, а именно, че след като направя признания и призная всичко, което пише в обвинителния акт, съдът

няма да събира доказателства в тази връзка.СъгЛА. съм с тези последици. Признавам фактите и обстоятелствата, описани в обвинителния акт и съм съгЛА. да не се събират доказателства за тях.

Съдът констатира, че направеното от подсъдимия самопризнание по реда на чл.371, т.2 от НПК, относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства и обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, поради което и на основание чл.372, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва направеното самопризнание от подсъдимия по реда на чл.371, т.2 от НПК, без да събира доказателства относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, с оглед изявленията на страните и констатираното по-горе намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда на чл.373, ал.2 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратено съдебното следствие по реда на чл.373, ал.2 от НПК.

На основание чл.276, ал.1 от НК съдът докладва основанията за образуване на съдебното производство, а именно, че същото е образувано въз основа на внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343 ал.1 б. „в“, вр. чл. 342 ал. 1 от НК.

Председателят ДАВА думата на прокурора да посочи обстоятелствата, въз основа на които е обосновано обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП С. е внесла обвинителен акт срещу подс. А. И. А. за извършено престъпление по чл. 343 ал. 1 б. “в“, вр. с чл. 343 ал. 1 от НК. Въз основа на събраните доказателства в хода на разследването е преценено, че са налице достатъчно такива, от които се установява, че подс. А. е извършил престъплението, поради което му е предявено обвинение за това, че на 11.07

21 в гр. Твърдица, на ул.“Горска поляна“, при управление на лек автомобил БМВ, с рег. № СН 01 56 АТ, нарушил правилата за движение, регламентирани в ЗДвП и по-конкретно разпоредбата на чл.20, ал.1, която повелява водачите да контролират непрекъснато ПТП, които управляват, както и разпоредбата на чл. 21,ал.1 от ЗДвП, която задължава водачите при избиране на скоростта си за движение да не превишават в населено място скоростта от 50 км/ч. В резултат на тези нарушения е причинил по непредпазливост смъртта на С. Н. Н. от гр. Твърдица.

Адв. Д.: Поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимия А..

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ: Поддържа обвинението срещу подсъдимия.

Подс. А.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

С оглед разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ИЗВЪРШВА разпит на подсъдимия, на свидетелите и вещите лица относно фактите, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото писмените доказателствени материали, събрани в хода на досъдебното производство, както и представеното от повереника адв.Ж.Д. препис от Решение №173 от 15.03.2022г. по гр.д.№20212230106138/2021 г. по описа на ОС-С..

СТРАНИТЕ: Не желаем да се предявява лекият автомобил, тъй като същият се намира на съхранение на паркинга на ОД на МВР - С., сектор „Пътна полиция“.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по писмените доказателствени материали. Нямаме други процесуални и доказателствени искания. Молим да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира с оглед направеното изявление от страните, че делото е изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл.286, ал.2 и чл.291, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ДАВА ДУМАТА на прокурора за произнасяне на обвинителна реч.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам предявеното срещу А. И. А. обвинение за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "в", вр с чл. 342, ал. 1 от НК. Считам обвинението за доказано по несъмнен и категоричен начин от събраните в хода на досъдебното производство/ДП/ писмени и гласни доказателства, както и веществени доказателства. Поддържам изцяло фактологията, която е изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт. Считам, че по така изложените факти не се спори в днешното с.з, доколкото подсъдимият изцяло признава възприетите от прокуратурата фактически обстоятелства и описани в обвинителния акт, както и признава изцяло вината си. Считам, че в настоящото производство, след като бъдат приобщени всички доказателства от ДП и след като подсъдимият е направил пълни признания на фактите и обстоятелствата по делото, следва да се реши основният въпрос, а именно какво наказание следва да бъде наложено на подс. А. за извършеното транспортно престъпление. Считам, че по делото са налице както смекчаващи отговорността обстоятелства, така и отегчаващи такива, поради което Ви моля да определите вида и размера на наказанието по реда на чл. 54 от НК при баланс на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства. Следва да отчетете като отегчаващо отговорността

обстоятелство наложените по административен ред наказания на подс. А. по реда на ЗДвП, за които дори са му били отнети и контролни точки. От друга страна, обаче, смекчаващите отговорността обстоятелства са: На първо място направеното признание още в хода на ДП от подсъдимия и изразеното съжаление за случилото се. С оглед на тези обстоятелства предлагам да определям наказанието около средния размер предвиден в разпоредбата на чл.343, ал.1, б.„в“ от НК, а именно наказание лишаване от свобода около 3 г., което да бъде намалено с 1/3 по реда на чл. 58а от НК. Отделно от това предлагам да наложим наказание лишаване от право да управлява МПС за срок равен на наказанието лишаване от свобода. Считам също така, че няма пречка да бъде приложен института на условното осъждане, доколкото подсъдимият е с чисто съдебно минало и добри характеристични данни. Моля за вашия съдебен акт в този смисъл.

Адв. Д.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че по безспорен начин в настоящото производство се доказва, че подсъдимият е извършил престъпление по чл.343 ал. 1б.„в“, вр. с чл. 342 ал. 1 от НК. В този смисъл в хода на ДП са събрани достатъчно доказателства доказващи вината на подсъдимия и за това, че на 11.07 .2021 г. в гр.Твърдица, общ.Твърдица, на ул.„ Горска поляна“, до църквата, при управление на лек автомобил БМВ 318 И“, с рег. № СН 01 56 АГ е нарушил правилата за движение - чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който при избиране на скоростта си на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в километри - в населено място 50 км/ч и по непредпазливост причинил смъртта на пътуващата в автомобила С. Н. Н. от гр. Твърдица. Считам, че предвид това, че производството премина по реда на съкратеното съдебно следствие, а именно по реда на глава 27 от особените правила и подсъдимият е признал всички факти и обстоятелства изложени в обвинителния акт, за които не е било да бъдат събирани допълнителни доказателства, моля да осъдите същия като му наложите едно наказание към максималния размер предвиден в разпоредбата на чл. 343, ал. 1, б. „в“ от НК. Защо считам, че следва да бъде наложено такова наказание, съображенията ми за това са следните: Видно е от изготвената по делото авто-техническа експертиза какъв е механизмът на процесното ПТП и причините довели до

него. Считам, че става въпрос за изключително сложен механизъм, в резултат на което е причинена смъртта на дъщерята на моите доверители и сестрата на доверители и сестра на доверителите ми Х., М. и И.. Считам, че следва съдът да се съобрази и с обстоятелството, че става въпрос за смърт на едно младо момиче - на 17 г. възраст, която преди 1 месец е станала майка на детето Д. и за което към настоящия момент се грижи изключително неговата баба по майчина линия, а именно И. Й. И.. Не следва да бъдат прилагани смекчаващи вината обстоятелства независимо от това, че подсъдимият не е бил осъждан за друго извършено престъпление от общ характер, а са констатирани само нарушения по ЗДвП, тъй като в крайна сметка става въпрос за причинена смърт по непредпазливост. Ако С. Н. Н. не се е возила в този автомобил, тя нямаше да почине и щеше и досега да се радва на своята дъщеря, на нейните първи думи и да расте пред нейните очи. Това лишава С. Н. Н. точно 1 месец след като същата е станала майка благодарение на поведението на подсъдимия да не продължи да живее и да се радва на своята дъщеря. Ето защо считам, че дори да са налице смекчаващи вината обстоятелства, следва на подсъдимия да бъде наложено едно строго наказание, предвид причинената смърт на возещата се в автомобила С. Н. Н.. Действително няма как да бъдат заличени последиците от смъртта на С. Н., но в крайна сметка всеки водач на МПС следва да избира скоростта си на движение съобразно релефа на пътя. Доколкото ми е известно в този участък от пътя дори е следвало автомобилът да се движи с под 50 км/ч, за да преодолее неравностите на пътя и последиците в случай, че някакво препятствие изскочи на пътя. Подсъдимият не се е съобразил с този факт, а напротив движил се е със скорост, която е била извън ограничението, без да се съобрази с последиците на пътното платно и с участниците, с които той се е движил. Поради което моля Ви след като се запознаете с всички събрани по делото доказателства и вземете предвид разпоредбата на чл. 343, ал. 1, б. „в“ във вр. с чл. 343, ал. 1 от НК, съгласно която за извършено престъпление по този ред се налага наказание от 2 – 6 г. и вземете предвид, че все пак сме по реда на съкратеното съдебно следствие и съдът следва да намали определеното наказание с 1/3, да наложите едно справедливо наказание на подсъдимия с оглед преустановяване на такива последващи действия от негова страна. Предлагам наказанието, което да се наложи на подсъдимия да бъде около 5г. лишаване от свобода, като считам, че същият следва да го

изтърпи ефективно, а не да се възползва от института на условната присъда и да бъде съответно отложено наказанието по реда на чл. 66 от НК. Моля на моите подзащитни да бъдат присъдени направените деловодни разnosки, съгласно представените договори за правна помощ.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ: Съгласни сме с това, което каза адв.Д..

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, съгласни сме с изложеното в обвинителния акт на обвинението, а така също и с пледоарията. Подс А. И. А. се признава за виновен за това, че на 11.07.2021 г. в гр. Твърдица, при управление на л.а. БМВ, с рег. № СН 12 56 АТ е нарушил правилата за движение по смисъла на чл. 20 ал. 1 от ЗДвП. В резултат на настъпилото ПТП е причинена смъртта на С. Н. Н., като основна причина за това е неправилната скорост при управление на автомобила, която в действителност трябва да е 50 км./ч.. Видно от авто-техническата експертиза подзащитният ми е управлявал автомобила със скорост от 80 км/ч., като при същата експертиза е установено, че критичната скорост на управление, за да не настъпи ПТП е 77 км/ч. Съгласни сме с квалификацията на престъплението по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. с чл. 342, ал.1 от НК. В случая подсъдимият се признава за виновен, съжالياва за постъпката си, още повече, че той е живял на съпругески начала със загиналата. Освен това с причинената смърт е причинил смъртта на майката на неговото дете. Считам, че са налице достатъчно смекчаващи вината обстоятелства, а именно подсъдимият не е осъждан, с добри характеристични данни и моля да не приемате за отегчаващи вината обстоятелства наложените наказания по ЗДвП, като считаме, че същите не са фрапиращи и моля да не ги приемате като отегчаващи вината обстоятелства. Подзащитният ми съзнава вината си, признава се за виновен. Моля при определяне размера на наказанието на същия да бъде наложено наказание под средния размер, предвид на смекчаващите вината обстоятелства. Моля да имате предвид, че същият след настъпване на ПТП е направил всичко възможно да помогне на пострадалата, но не е успял поради причината, че е била затисната от автомобила, който е тежък и не е могъл да го измести. Потърсил е по най-бързия начин помощ от живеещите наблизо граждани. Въпреки, че някои от тях са се отзовали, също не са успели да изместят автомобила. При определяне размера на наказанието, ще Ви моля да определите наказание под средния размер, а именно 3 г. лишаване от свобода, като моля да го отложите с изпитателен

срок от 5 г. Моля в този смисъл да постановите съдебния си акт.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. А. И. А..

Подс. А.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. И. А..

Подс. А.: Искам условно наказание, за да мога да се грижа за детето, ако ми позволят да го взема да го гледам.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____