

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Кюстендил, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Ваня Др. Богоева
Евгения Хр. Стамова

при участието на секретаря Галина Г. Кирилова
като разгледа докладваното от Ваня Др. Богоева Въззивно гражданско дело
№ 20241500500069 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 258 и сл. и чл.234, от ГПК

Делото е образувано по въззивна жалба с вх. № 578/17.01.2024 г. от С. Л. П., ЕГН ***** и Б. Ц. П., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Перник, община Перник, ул. ***, действащи чрез адвокат – пълномощниците Б. Б. и К.Б., със съдебен адрес за призоваване и връчване на съобщения: гр. Перник, ***, насочена против Решение № 592 от 21.12.2023 г. на РС – Дупница, постановено по гр.д. № 2357/2022 г. по описа на същия съд.

С обжалвания съдебен акт Дупнишкият районен съд е допуснал до делба недвижим имот УПИ III-980 в кв.73 по плана на с.Рударци, община Перник с площ 1070 кв.м. при съсед: улица, УПИ II-1145, УПИ VI, 1145, УПИ VIII, УПИ IV, при квоти за В. С. 3. 1/6 ид.ч., за Б. С. Т. 1/6 ид.ч., за Л. С. М. 1/6 ид.ч., за С. Л. П. и Б. Ц. П. общо 3/6 ид.ч.

Отхвърлил е като неоснователно искането на С. Л. П. и Б. Ц. П. за признаване на собственост по давност върху имота.

Отменил е нотариален акт № 79, том I, нот. д. № 67/2014 г. на нотариус Н.З. за собственост до 3/6 ид.ч. от имота.

Въззивниците обжалват изцяло така постановеното първоинстанционно решение за допускане на делба.

Моли се за обезсилване на решението като недопустимо, а в случай, че въззивната инстанция приеме същото за допустимо, то се иска отмяната му като неправилно и

постановяване на решение, с което искът за делба бъде отхвърлен като неоснователен, при уважаване на възражението на въззивниците за придобиване правото на собственост от тях на основание изтекла придобивна давност. Като основания за неправилност на решението се сочи, съществени процесуални нарушения, незаконосъобразност и необоснованост.

Твърди се, че решението на първоинстанционния съд по същество и необосновано и приетите от съда фактически констатации не отговарят на събраните по делото доказателства, като опровергават направените избирателно от съда правни изводи.

Излагат се доводи за недопустимост на решението, тъй като е заявен иск за делба по отношение на недвижим имот, индивидуализиран по недопустим към момента на предявяването на иска начин, тъй като е описан имот съобразно индивидуализиращи го белези по отменен план, а е следвало да бъде заявен иска за делба на съществуващ имот, като се посочат актуални данни за същия. Ищците не били искали делбата на поземления имот до приключване на делото пред първа инстанция да бъде съгласно сега действащия план за регулация и застрояване на село Рударци, одобрен със заповед № 111-234 от 09.04.1976 г. на кмета на Община Перник. По сега действащия план процесният имот представлявал и отговарял на УПИ III в кв. 85. Нямало и не съществувал УПИ III-980 в кв.73 по сега действащия план на село Рударци, който е допуснат до делба от първоинстанционния съд. Излагат аргументи в насока, че съдът дължал произнасяне, независимо от неговия диспозитив по иска за делба-уважителен или отхвърлителен, съгласно действащите планове за регулация и застрояване, респективно ако има действаща кадастрална карта и кадастрални регистри /каквито нямало в случая/, съгласно тях.

Сочи се, че първоинстанционният съд, видно от диспозитива на съдебното решение е отменил нот. акт № 79, том I, дело № 67/2014 г. на нотариус Н.З. за 3/6 идеални части от имота, без да има заявено такова искане. Същият въпрос не бил могъл да се отнесе и като преюдициален въпрос по смисъла на чл.343 ГПК.

Първоинстанционният съд бил допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, защото дори не обсъдил показанията на разпитаните свидетели и събраните по делото писмени доказателства, за да стигне до извода дали и кой е в имота, кой владее същия и откога и каква е упражняваната фактическа власт и наличието на субективния елемент на владението. Изводите на съда противоречали и на разпоредбата на материалния закон - чл. 99 от ЗС.

От събраните по делото гласни доказателства, се установявало, че не било налице претендираната съсобственост от ишците на основание „наследствено правоприемство“ от тяхната майка С.Г.Т.. Не били обсъдени свидетелските показания, дадени на проведените заседания на 28.06.2023г., когато били разпитани свидетелите З.Г./доведена от ищцовата страна/ и св.П.В./доведен от ответника/, както и на 29.08.2023 г., когато бил разпитан св.Я.Я. /доведен от ответницата С. П./ и св. Р.Р./доведен от ишците/ и в последното по делото с.з. на 12.10.2023 г., когато били дадени свидетелски показания от св.Р.Н., доведен от ответника Б. П.. Моли се да не бъде давана вяра и да не бъдат кредитирани показанията на св. Г., разпитана по делото на 28.06.2023 г., тъй като нейните показания противоречали на

останалите събрани такива. Моли се в същото време да бъдат кредитирани обясненията и показанията, които е дал св. В., чиито показания изобщо не били обсъдени от първоинстанционния съд.

Сочи се, че владението върху целия процесен имот е било извършвано от бабата на ответницата-жалбоподателка и нейната майка - посочените лица О.С.М. и Ц.С.Д.. Била приложима разпоредбата на чл. 69 от ЗС, което възражение по същество съдът не бил обсъдил. Налице било възражение за придобивна давност, изтекла в полза на праводателите на ответницата С. П. и на двамата ответници-жалбоподатели. А че е изтекла законоустановената придобивна давност, първоинстанционният съд изобщо не бил обсъдил.

Аргументи се излагат в насока, че наследодателката на ишците е била отстранена от имота, като при това ѝ е било показано и доведено до знанието, че това е имотът на праводателите на жалбоподателката С. П.. Това отстраняване е напълно релевантно и законно и не противоречи на нормата на чл. 69 ЗС и на чл. 99 от ЗС. Започната придобивна давност още от наследодателите на жалбоподателката С. П. не можела да бъде опорочена, смутена или прекъсната по какъвто и да било начин от „титула на придобиване на собственост от наследодателя на ишците“, както в нарушение на материалния закон е приел съдът. Чл. 99 ЗС в случая бил приложим на общо основание, което не е сторено с обжалваното решение.

Ишците не установили и не доказали по делото да са посещавали, влизали в претендирания от тях имот, като същото се отнасяло и до тяхната наследодателка.

Моли се съдът да приеме, че наследодателката на ишците е била лично отстранена от процесния имот, че тя не е владяла същия, а владението върху него е извършвано само и единствено от праводателите и наследодателите на ответницата-жалбоподател С. Л. П. - от нея самата и съпруга ѝ жалбоподателят Б. Ц. П..

Районният съд не бил обсъдил и представените писмени доказателства - два броя писма от ишците до областен управител на гр. Перник и Председател на Окръжен съд – Перник, в които ишците недвусмислено признавали, че ответниците са „заграбили“ процесния имот и не ги допускат до същия. Това било извънсъдебно признание за вече наличната трансформация от държане на чужд имот във владение за себе си. Твърдението на първоинстанционния съд, че теклата след 1982 г. придобивна давност в полза на жалбоподателите и техните праводатели била ирелевантна, приемат за неправилно.

Заявява се, че владението от страна на двамата праводатели-О.С.М. и Ц.С.Д., както и след тях от двамата жалбоподатели, винаги било явно, спокойно и несъмнително. Лицата били упражнявали фактическа власт в период по-дълъг от 10 години, като упражнявали собственическите си права в пълен обем и върху целия имот. Моли се да се обърне внимание в насока на това, че тези обстоятелства се признавали и от самите ишци, видно от представените и приети по делото писмени доказателства.

Моли се за уважаване на жалбата, като се отмени изцяло атакуваното решение на съда в Дупница и се реши спорът по същество и се отхвърли предявеният иск за съдебна

делба като неоснователен.

Моли се да бъде прието, че С. Л. П. и Б. Ц. П. са изключителни собственици на целия процесен поземлен имот на основание давностно владение и наследство, както и че липсва съсобственост с ищите на заявеното от тях правно основание или на друго такова. Претендират се сторените разноси по делото за двете съдебни инстанции.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от насрещните страни.

Въззиваемите страни Л. С. М., В. С. З. и Б. С. Т., чрез своя процесуален представител адв. С. Б. излагат твърдения, че са постигнали извънсъдебно споразумение, обективизирано в декларация, с която са уредили окончателно спора по същество по отношение на процесния имот.

Моли се за обезсилване на постановеното съдебно решение № 592/21.12.2023г., по гражданско дело № 20221510102357/2022г. по описа на Районен съд-Дупница, I-ви състав и за прекратяване на производството по делото. Разноси не се претендират.

В проведеното на 14.03.2024 г. открито съдебно заседание въззивниците Б. П. и С. П., чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Б. също заявяват факта на постигнато между страните споразумение относно принадлежността на правото на собственост върху недвижимия имот, предмет на иска за съдебна делба. Потвърждават, че споразумението е в смисъла съдържащ се в представената от въззиваемите декларация. Заявяват искане за сключване на съдебна спогодба със съдържанието изложено в съдебно заседание, предвид и което искат обжалваното решение да бъде обезсилено и производството по делото прекратено, а съдебната спогодба да бъде одобрена с постановления от въззивния съд съдебен акт.

В о.с.з. адв. Б. в качеството си на процесуален представител по пълномощие на въззиваемите заявява искане за сключване на съдебна спогодба, обхващаща изцяло спорния предмет на делото, която да бъде одобрена от съда, както и искане за обезсилване на решението на ДнРС и прекратяване на производството по делото.

Страните по делото - Л. С. М., В. С. З., Б. С. Т., С. Л. П. и Б. Ц. П. чрез процесуалните си представители са заявили, че са постигнали съдебна спогодба в следния смисъл:

1. Л. С. М., ЕГН:*****, с адрес: гр. Перник, ул. ***, притежаваща лична карта № ***, издадена на 05.01.2024 год. от МВР Перник;

2. Б. С. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. Аксаково, Община Аксаково, ***, притежаваща лична карта № ***, издадена на 22.08.2011 год. от МВР Варна

3. В. С. З., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „***“, притежаваща лична карта № ***, издадена на 16.12.2011 год. от МВР София,

в качеството ни на законни наследници на С.Г.Т., ЕГН:***, починала на 11.10.2006 г. и от свое име заявяваме следното:

1. ПРИЗНАВАМЕ безусловно и неотменимо правото на собственост на С. Л. П., ЕГН: ***** и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата: гр. Перник, Община Перник, ул. ***, ИЗЦЯЛО върху следния недвижим имот: урегулиран поземлен имот /УПИ/, представляващо и образуващо дворно урегулирано място, находящо се в землището на с. Рударци, Община Перник, Област Перник, на ул.***, с площ от 1070 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ от 1 032 кв.м., за който, съгласно плана за регулация и застрояване на с.Рударци, Община Перник, одобрен със заповед № III -234 от 09.04.1976 г. на Кмета на Община Перник, е отреден парцел III (трети) в кв. 85 (осемдесет и пет) при

съседи, съгласно нотариален акт №104, том V, дело №1631/1971 г. на нотариуса при Районен съд - Перник: улица, Е.Т.Х., С. А. и Селски общински народен съвет - Рударци и при граници по скица: от северозапад - УПИ II-1145, УПИ VII-1145, от югозапад – улица, от югоизток - УПИ VIII и УПИ IV и от североизток - улица, което право на собственост е възникнало на основание наследство и давностно владение за С. Л. П. и на основание давностно владение за Б. Ц. П..

2. ПРИЗНАВАМЕ и ПОТВЪРЖДАВАМЕ, че описания по-горе урегулиран поземлен имот се е владял и се владее и в момента явно, спокойно, несъмнено, несмущавано и със съзнанието за техен собствен имот единствено и само от лицата С. Л. П., ЕГН: ***** и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата гр. Перник, Община Перник, ул. ***, много повече от 10 (десет) години, още от 2001 г. без прекъсване, в неговите парцелни граници като урегулиран поземлен имот, заедно с построената в описания поземлен имот двуетажна масивна жилищна сграда с мазе и гараж и заедно с всички трайно закрепени подобрения и приращения в имота.

3. ПРИЗНАВАМЕ, че преди 2001 г. и още от 1971 г. описания урегулиран поземлен имот се е владял явно, спокойно, несмущавано и несъмнено със съзнанието за свой собствен недвижим имот първоначално единствено и само от О.С.М., ЕГН: *****, и нейния съпруг С. М. М., ЕГН: *****, много повече от 10 (десет) години, без това владение да е прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас самите.

4. ПРИЗНАВАМЕ и ЗАЯВЯВАМЕ, че описаният поземлен имот се е владял също така явно, спокойно, несмущавано и несъмнено със съзнанието за свой собствен недвижим имот в период повече от 10 (десет) години, считано от 1983 г. от пряката наследодателка на С. Л. П. - нейната майка Ц.С.Д., ЕГН: *****, без това владение да е прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас самите.

5. При това положение описания по-горе урегулиран поземлен имот се е владял и се владее от С. Л. П., ЕГН: ***** и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата гр. Перник, Община Перник, ул. ***, явно, спокойно, несъмнено, несмущавано и без прекъсване със съзнанието за свой собствен имот за срок много повече от 10 (десет) години, към който период от време те са присъединили и владението на своите праводатели О.С.М., ЕГН: *****, С.М.М., ЕГН: *****, и Ц.С.Д., ЕГН: *****, върху същия поземлен имот, без извършването от тях и техните праводатели владение да е било прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас трите, в който и да било момент.

6. С оглед на направените в предходните пунктове наши волеизявления, **ЗАЯВЯВАМЕ**, че върху описания по-горе урегулиран поземлен имот не съществува и никога не е съществувала съсобственост между нас - трите, от една страна и лицата С. Л. П., ЕГН:***** и на Б. Ц. П., ЕГН: ***** и техните праводатели - от друга страна. Както вече заявихме единствени собственици на описания недвижим имот са С. Л. П. и Б. Ц. П..

7. Тези наши волеизявления моля да се приемат от компетентния съд като нарочно признание и искане за постигане и одобряване на съдебна спогодба, съгласно която правото на собственост върху урегулиран поземлен имот /УПИ/, представляващо и образуващо дворно урегулирано място, находящо се в землището на с. Рударци, Община Перник, Област Перник, на ул. ***, с площ от 1 070 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ от 1 032 кв.м., за който, съгласно плана за регулация и застрояване на с.Рударци, Община Перник, одобрен със заповед № III-234 от 09.04.1976 г. на Кмета на Община Перник, е отреден парцел III (трети) в кв. 85 (осемдесет и пет) при съседи, съгласно нотариален акт № 104, том V, дело № 1631/1971 г. на нотариуса при Районен съд - Перник: улица, Е. Т.Х., С.А.и Селски общински народен съвет-Рударци и при граници по скица: от северозапад-УПИ II-1145, УПИ VII-1145, от югозапад – улица, от югоизток - УПИ VIII и УПИ IV и от североизток - улица, принадлежи единствено и само на С. Л. П., ЕГН: ***** и на Б. Ц.

П., ЕГН: *****.

8. С последните двама **ЗАЯВЯВАМЕ**, че нямаме каквито и да било имуществени, облигационни, вещно-правни и изобщо каквито и да било други правоотношения, основани и свързани с описания по-горе урегулиран поземлен имот.

9. С оглед на това **ЗАЯВЯВАМЕ** и **ПРАВИМ ИСКАНЕ**, което поддържаме и пред Кюстендилски окръжен съд, че следва да се одобри в посочения смисъл предложената извънсъдебна спогодба от Кюстендилския окръжен съд, а постановеното съдебно решение № 592/21.12.2023 г., постановено по гражданско дело № 20221510102357/ 2022 г. по описа на Районен съд-Дупница, I-ви състав да бъде обезсилено и производството по делото да бъде прекратено, като разноските по него останат в тежест на страните така, както са направени.

За така постигнатата съдебна спогодба е съставен протокол съгласно изискването на чл. 234, ал. 1 от ГПК, обективизирана в протокола от о.с.з. на 14.03.2024 г., подписана е от лично от въззивника Б. П. и от процесуалните представители адв. Б. и адв. Б. на останалите страни, които притежават представителна власт по смисъла на чл. 34, ал. 1 от ГПК за сключване на съдебна спогодба, респективно същата е подписана и от съда.

Въззивният съд в настоящия си съдебен състав, намира, че така постигнатата между страните спогодба не противоречи на закона и на добрите нрави, поради което с настоящото решение следва да бъде одобрена в смисъла изложен по-горе. Наличието на постигната спогодба уреждаща изцяло спорния предмет на делото - собствеността върху недвижимия имот, предмет на иска за делба налага обезсилване на постановеното в първоинстанционното производство решение и прекратяване на производството по делото, предвид десезиране на съда от разглеждане и произнасяне по предявения иск за съдебна делба.

На основание чл. 234, ал. 3 от ГПК съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение.

По разноските:

Въпросът относно сторените по делото разноски е разрешен с постигнатата съдебна спогодба, като по съгласие на страните остават така, както са сторени от тях.

По обжалваемостта:

Съдебната спогодба не подлежи на обжалване.

Решението в частта, в която решението е обезсилено и производството по делото прекратено подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС.

Воден от горното, КНОС

РЕШИ:

ОДОБРЯВА постигнатата между страните - **Л. С. М.**, ЕГН:*****, с адрес: гр. Перник, ул. „***“. **Б. С. Т.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Аксаково, Община Аксаково, ***; **В. С. З.**, ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „***“; **С. Л. П.**, ЕГН ***** и **Б. Ц. П.**, ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Перник, община Перник, ул. *** **СЪДЕБНА СПОГОДБА** относно собствеността на недвижимия имот, предмет на иска за съдебна делба, който иск е бил предмет на разглеждане по гр. д.№ 2357/2022 г. по описа на Районен съд – Дупница, респективно в. гр. д. № 698/2024 г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил, както следва:

1. **Л. С. М.**, ЕГН:*****, с адрес: гр. Перник, ул. „***“, притежаваща лична карта № ***, издадена на 05.01.2024 год. от МВР Перник;

2. Б. С. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. Аксаково, Община Аксаково, ***, притежаваща лична карта № ***, издадена на 22.08.2011 год. от МВР Варна

3. В. С. З., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „***“, притежаваща лична карта № ***, издадена на 16.12.2011 год. от МВР София,

в качеството ни на законни наследници на С.Г.Т., ЕГН:***, починала на 11.10.2006 г. и от свое име заявяваме следното:

1. ПРИЗНАВАМЕ безусловно и неотменимо правото на собственост на С. Л. П., ЕГН: *****, и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата: гр. Перник, Община Перник, ул. ***, ИЗЦЯЛО върху следния недвижим имот: урегулиран поземлен имот /УПИ/, представляващо и образуващо дворно урегулирано място, находящо се в землището на с. Рударци, Община Перник, Област Перник, на ул.***, с площ от 1070 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ от 1 032 кв.м., за който, съгласно плана за регулация и застрояване на с.Рударци, Община Перник, одобрен със заповед № III -234 от 09.04.1976 г. на Кмета на Община Перник, е отреден парцел III (трети) в кв. 85 (осемдесет и пет) при съседни, съгласно нотариален акт №104, том V, дело №1631/1971 г. на нотариуса при Районен съд - Перник: улица,Е.Т.Х., С.А. и Селски общински народен съвет - Рударци и при граници по скица: от северозапад - УПИ II-1145, УПИ VII-1145, от югозапад – улица, от югоизток - УПИ VIII и УПИ IV и от североизток - улица, което право на собственост е възникнало на основание наследство и давностно владение за С. Л. П. и на основание давностно владение за Б. Ц. П..

2. ПРИЗНАВАМЕ и ПОТВЪРЖДАВАМЕ, че описания по-горе урегулиран поземлен имот се е владял и се владее и в момента явно, спокойно, несъмнено, несмущавано и със съзнанието за техен собствен имот единствено и само от лицата С. Л. П., ЕГН: *****, и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата гр. Перник, Община Перник, ул. ***, много повече от 10 (десет) години, още от 2001 г. без прекъсване, в неговите парцелни граници като урегулиран поземлен имот, заедно с построената в описания поземлен имот двуетажна масивна жилищна сграда с мазе и гараж и заедно с всички трайно закрепени подобрения и приращения в имота.

3. ПРИЗНАВАМЕ, че преди 2001 г. и още от 1971 г. описания урегулиран поземлен имот се е владял явно, спокойно, несмущавано и несъмнено със съзнанието за свой собствен недвижим имот първоначално единствено и само от О.С.М., ЕГН: *****, и нейния съпруг С.М.М., ЕГН: *****, много повече от 10 (десет) години, без това владение да е прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас самите.

4. ПРИЗНАВАМЕ и ЗАЯВЯВАМЕ, че описаният поземлен имот се е владял също така явно, спокойно, несмущавано и несъмнено със съзнанието за свой собствен недвижим имот в период повече от 10 (десет) години, считано от 1983 г. от пряката наследодателка на С. Л. П. - нейната майка Ц.С.Д., ЕГН: *****, без това владение да е прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас самите.

5. При това положение описания по-горе урегулиран поземлен имот се е владял и се владее от С. Л. П., ЕГН: *****, и на Б. Ц. П., ЕГН: *****, с адрес на двамата гр. Перник, Община Перник, ул. ***, явно, спокойно, несъмнено, несмущавано и без прекъсване със съзнанието за свой собствен имот за срок много повече от 10 (десет) години, към който период от време те са присъединили и владението на своите праводатели О.С.М., ЕГН: *****, С.М.М., ЕГН: *****, и Ц.С.Д., ЕГН: *****, върху същия поземлен имот, без извършването от тях и техните праводатели владение да е било прекъсвано и/или смущавано от когото и да било и по какъвто и да било начин, включително и от нашата наследодателка С.Г.Т., ЕГН: ***, починала на 11.10.2006 г. и от нас трите, в който и да било момент.

6. С оглед на направените в предходните пунктове наши волеизявления, **ЗАЯВЯВАМЕ**, че върху описания по-горе урегулиран поземлен имот не съществува и

никога не е съществувала съсобственост между нас - трите, от една страна и лицата С. Л. П., ЕГН:***** и на Б. Ц. П., ЕГН: ***** и техните праводатели - от друга страна. Както вече заявихме единствени собственици на описания недвижим имот са С. Л. П. и Б. Ц. П..

7. Тези наши волеизявления моля да се приемат от компетентния съд като нарочно признание и искане за постигане и одобряване на съдебна спогодба, съгласно която правото на собственост върху урегулиран поземлен имот /УПИ/, представляващо и образуващо дворно урегулирано място, находящо се в землището на с. Рударци, Община Перник, Област Перник, на ул. ***, с площ от 1 070 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ от 1 032 кв.м., за който, съгласно плана за регулация и застрояване на с.Рударци, Община Перник, одобрен със заповед № III-234 от 09.04.1976 г. на Кмета на Община Перник, е отреден парцел III (трети) в кв. 85 (осемдесет и пет) при съседни, съгласно нотариален акт № 104, том V, дело № 1631/1971 г. на нотариуса при Районен съд - Перник: улица, Е.Т.Х., С.А. и Селски общински народен съвет-Рударци и при граници по скица: от северозапад-УПИ II-1145, УПИ VII-1145, от югозапад – улица, от югоизток - УПИ VIII и УПИ IV и от североизток - улица, принадлежи единствено и само на С. Л. П., ЕГН: ***** и на Б. Ц. П., ЕГН: *****.

8. С последните двама **ЗАЯВЯВАМЕ**, че нямаме каквито и да било имуществени, облигационни, вещно-правни и изобщо каквито и да било други правоотношения, основани и свързани с описания по-горе урегулиран поземлен имот.

9. С оглед на това **ЗАЯВЯВАМЕ** и **ПРАВИМ ИСКАНЕ**, което поддържаме и пред Кюстендилски окръжен съд, че следва да се одобри в посочения смисъл предложената извънсъдебна спогодба от Кюстендилския окръжен съд, а постановеното съдебно решение № 592/21.12.2023 г., постановено по гражданско дело № 20221510102357/ 2022 г. по описа на Районен съд-Дупница, I-ви състав да бъде обезсилено и производството по делото да бъде прекратено, като разноските по него останат в тежест на страните така, както са направени.

Така постигнатата от страните и одобрена от съда съдебна спогодба има значението на влязло в сила решение.

ОБЕЗСИЛВА Решение № 592 от 21.12.2023 г. на РС – Дупница, постановено по гр.д. № 2357/2022 г. по описа на същия съд и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението подлежи на обжалване в частта, в която първоинстанционното решение е обезсилено и производството по делото прекратено с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____