

ПРОТОКОЛ

№ 143

гр. С., 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100144 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът - Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, редовно призована, се представлява от гл. инспектор Е. Д. ИРМ – Я. при ТД - Б., надлежно упълномощена с пълномощно по делото и П. К. - Началник „Отдел”, Териториален отдел – С. към ТД – Б., с пълномощно по делото.

Ответникът Х. Х. Д., редовно призован, не се явява.

Ответницата Н. С. М., редовно призована, не се явява.

Двамата ответници се представляват от адв. И. И. от АК - Б., надлежно упълномощена по делото от по-рано.

Вещото лице инж. М. З. Д., редовно призована, не се явява.

Вещото лице инж. В. Р. Б., редовно призован, се явява лично.

ГЛ. ИНСПЕКТОР Д.: Да се даде ход на делото.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

ГЛ. ИНСП. Д.: Уточнявам, че сумите 9000 лв и 18 000 лв., която претендираме да се отнемат от Х. Д., на основание чл.151 от ЗКОНПИ, представлява парична равностойност на отчуждените два леки автомобила, описани подробно в исковата , които към края на проверката са били налични и са отчуждени, но след края на проверката. Същото се отнася и за останалите три суми, чието отнемане претендираме от двамата ответници, а именно:

1900 лв., 15 000 лв. и 26 000 лв. Уточняваме, че наличното в патримониума на ответниците имущество не е 0 лева, а е 22 313,14 лв. общо за двамата, от която сума: 913,14 лв. е начално салдо по банкови сметки и 21 400 лв. – движимо имущество. По повод възражението на ответниците за констатирано несъответствие от описаните от нас доходи, приходи, разходи и пр., поддържаме заявеното в молбата от 07.03.2024 г. Поддържам искането за частичен отказ от иска и в тази част моля да прекратите производството.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Поддържам становището на колегата.

АДВ. И.: Запозната съм с молбата от 07.03.2024 г., но смятам, че на последната страница отново трябва да се коригира така изразеното. Поддържам изцяло двата отговора. Поддържам и допълнителния отговор. Поддържам направените оспорвания. Поддържам твърдението, че е недопустим иска спрямо ищите. По отношение на последното становище от 07.03.2024 г., оспорвам така изготвения анализ от страна на ищеца. Видно от подточките - доходи, разходи и несъответствие, не е установено и не е документално обоснована стойността на приетите неща, поради което ще моля ищецът да уточни в точка 2, където са разходи за издръжка на семейство за колко членно семейство е приело тази сума.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: На стр.28 от основната искова молба, срещу всяка конкретна година е записан конкретния брой лица от домакинството.

АДВ. И.: По отношение на имота в с. Я., който е един и се състои от няколко сгради е извършено ремонт на сградата, която представлява за автомонтъорство за автомобили и сградата, където има магазин. Има една основна сграда. Няма изградено ново строителство. Всичко и единствено е ремонт на съществуващата основна сграда в имота. Уточнявам, че с представения договор от 10.12.2009 г., сключен между Х. Д. и двете му сестри, той е получил в наследство сумата от 150 000 лв., които пари той е притежавал в началото на проверявания период, в брой. С отговора на исковата молба сме представили 4 броя запис на заповед, преведи на български език. Няма други записи на заповед. С тези записи на заповед, ответникът Д. е вземал заеми, влагал ги е в строителството. С тези средства се е издържал. От Еврофутбол Д. е спечелил в рамките на проверявания период сумата от 65 000 лв. Същите разписки са представени на ищеца в проверката, която е направена преди предявяване на иска, както и същите суми са декларирани в декларацията съгласно чл.136 от закона. По отношение на дадения от Хава заем в размер на 12 000лв, е изследван от ищеца. Ние имаме разписка за сумата от 12 000 лв. за даден заем от Хава на ответника Х. Д.. Има я в преписката на събраните доказателства. Имаме декларация от двамата ответници, че са получили 97 000 лв. дар от сватбата си, която са правили през 2020 г. Няма да представям нови писмени доказателства.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: По отношение на договорите за покупко-продажба на общински поземлени имоти, находящи се в с. Я., видно от исковата молба на стр.3 и 4, стойностите за придобиване на съответните имоти, посочени в договорите за покупко-продажба са приети за

действителни, тъй като сделката е сключена с общината. Във връзка с твърдението на ответниците, че не е извършено ново строителство в същия имот, заявяваме, че на стр.4 и 5 от исковата молба подробно е описано издаденото разрешение за строеж от Община- К., както и издаденото впоследствие удостоверение за въвеждане в експлоатация, както и последващи документи, свързани с изменение на кадастралната карта на Община- К., както и редица документи от служба „Геодезия и кадастър“, които касаят процесния имот.

ГЛ. ИНСП. Д.: Ние твърдим, че има ново строителство. По направеното оспорване заявявам, че поддържам исковата молба. С първия отговор на исковата молба, се възразява срещу включване в проверката на Н. М., тъй като същата е придобила качеството съпруга на Д. една година преди започване на проверката. Следва да уточня, че проверявания период за нея е от 31.05.2020 г. до 21.04.2021 г., тост от момента на сключване на гражданския им брак до края на проверката и считам, че възраженията в тази насока са неоснователни. Ответниците с първия отговор на исковата молба правят възражения за срока на проверката, което, доколкото е налице ТР по тълк.дело 1/2018 г. на ОСГК на ВКС,е безпредметно. По отношение на цялостното направено оспорване на пазарните стойности, считам безпредметно обсъждането им, доколкото по делото са назначени две съдебни експертизи. В останалата си част възраженията са намерили отговор от ищеца при обсъждането по чл.138 от ЗОНПИ и заявявам, че поддържам изразеното становище в исковата молба от стр.45 до стр.50. По отношение на представените писмени доказателства, оспорвам по дата и съдържание представените 4 бр. записа на заповед за взети суми на заем, съответно от 10.01.2015 г., от 02.07.2015 г., от 03.02.20214 г. и от 05.02.2015 г. Оспорвам по дата и съдържание представените квитанции за изплатени печалби от Еврофутбол находящи се в том 4 по делото .Оспорвам по дата и съдържание договор от 10.12.2009 г., сключен между Х. Д. и сестрите му по отношение оставени в наследство от баща му 150 000 лв. Оспорвам по дата и съдържание разписка за даден заем от Хава на Х. Д.. Не оспорвам авторството в тези документи. Моля да не приобщават по делото протоколи за разпределение на печалба от дружеството „Хаканъм“ ЕООД, тъй като същите са неотносими към проверявания период. Те се отнасят за период след проверката. Оспорвам по съдържание и декларацията от двамата ответници за получени парични средства по повод сватбеното им тържество.

АДВ. И.: Към отговорите на исковата молба не съм представила тези доказателства, тъй като съм записала, че ще се ползвам с всички събрани неща в хода на проверката. Те са представени на Комисията и би следвало да са приложени в някои от томовете по делото. По отношение на оспорванията на съдържанието на частен документ, считам, че такова оспорване не е по реда на ГПК, тъй като съгласно чл. 180 ГПК, на частния документ единствено и само може да се оспорва неговата формална доказателствена сила. Ще се ползвам от всички оспорени документи. По отношение на

разписките от Еврофутбол, това се вид ценна книга и няма как да бъде оспорена по съдържание и дата. Има дата на издаване и дата на предаване на сумата, и кога е получена сумата от ответника. Същата има доказателствена сила, когато оригинала на тази ценна книга се намира в притежание на ответника. В следващо съдебно заседание ще представя в оригинал всички разписки от Еврофутбол или да ще се снабдя с тях чрез съдебно удостоверение.

Съдът намира за неоснователни направените в отговорите на исковата молба възражения за недопустимост на предявените искове, тъй като касаят административната процедура пред Комисията, предхождаща съдебната, а в частта досежно срока за приключване на самата проверка от КОНПИ, е налице и тълкувателно решение №1/2018г на ОСТГК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за прекратяване на производството по делото поради недопустимост на предявените искове.

Съдът намира, че следва да уважи искането за изменение на размера на предявения иск. Същото е направено своевременно и е налице решение на КОНПИ.

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на размера на предявения иск чрез неговото намаление от 549 511.79 лв. на 357 900 лв., тоест със сумата 191 611.79 лв.

На основание чл. 233 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА частично производството по гр.дело № 144/2023 г. по описа на СлОС, поради отказ от иска за разликата от **191 611.79 лв.**, от която:

1/ сумата 184 897.84 лв., представляваща цена на предявените срещу Х. Д. искове за отнемане в полза на държавата на следното имущество:

- Сумата 66 150 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 67338.563.149.3.27, с административен адрес: град С., община С., кв. „Д.Г. ***“, с предназначение: жилище, апартамент със застроена площ от 73,49 кв.м., състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, заедно с

прилежащо избено помещение № 24, прилежащо таванско помещение № 16, отчужден е нотариален акт за продажба № 28, том III, рег. № 4176, дело № 348 от 2020г. на нотариус с рег. № 092 в регистъра на Нотариалната камара, вписан в Службата по вписвания - гр. С. под акт № 131, том 22, вх. рег. № 6333/24.11.2020 г., дело № 3714/2020 г.

- Сумата 1 500 лв., представляваща непреобразуван остатък от продажбата на лек автомобил БМВ 530 Д, с рег. № ****, първа регистрация на 29.09.2004 г., рама WBANC71050B636306, придобит с договор за продажба на МПС на 25.10.2013 г.

- Сумата 6 500 лв. - пазарна стойност на лек автомобил МЕРЦЕДЕС 212 Д, с рег. № ***, първа регистрация на 03.12.1997г., рама WDB9024711P763543, придобит на 04.01.2013 г.

- Сумата 8 500 лв., представляваща разликата между пазарната стойност на лек автомобил ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ с рег. № ***, първа регистрация на 27.08.1996 г., рама WV2ZZZ70ZVN032693, придобит на 28.02.2012 г. към датата на отчуждаване и пазарната стойност на ремарке за лек автомобил БОРО БР 2, с рег. № ***, първа регистрация на 21.05.2014 г., рама SZRBR2000E0011024.

- Сумата 22 000 лв., представляваща пазарната стойност на към датата на отчуждаване на лек автомобил АУДИ А8, с рег. № ****, първа регистрация на 21.12.2004 г., рама WAUZZZ4E75N007297.

- Сумата 8 900 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил ФОЛКСВАГЕН ШАРАН с рег. № ***, първа регистрация на 24.10.2002 г., рама WVWZZZ7MZ3V025173.

- Сумата 15 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил ЛЕНД РЕЙНДЖ РОВЕР, с рег. № ***, първа регистрация на 15.11.2006 г., рама SALLSAA147A984715.

- Сумата 11 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил ФОЛКСВАГЕН ТУАРЕГ с рег. № ***, първа регистрация на 24.08.2004 г. рама WVGZZZ7LZ5D007586.

- Сумата 3 000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил АУДИ80 с рег. № ***, първа регистрация на 09.08.1994 г., рама WAUZZZ8CZPA267530.

- Сумата 712,71 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG75UNCR.7000152344436 в „УниКредит Булбанк“ АД.

- Сумата 8 570,02 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG75UNCR7000152344436 в „УниКредит Булбанк“ АД.

- Сумата 9 036,95 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG75UNCR7000152344436 в „УниКредит Булбанк“ АД.

- Сумата 11 313,05 лв., представляваща получени преводи от трети лица без основание по разплащателна сметка в лева BG75UNCR7000152344436 в

„УниКредит Булбанк“ АД.

- Сумата 2 148,67 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG75UNCR7000152344436 в „УниКредит Булбанк“ АД.

- Сумата 9,18 лв., представляваща извършени вноски по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 598,92 лв., представляваща извършени вноски по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 72,34 лв., представляваща извършени вноски по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 400 лв., представляваща извършени вноски от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 1 272,89 лв., представляваща извършени вноски по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 3 265,97 лв., представляваща извършени вноски от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 4 127 лв., представляваща извършени преводи към трети лица без основание по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 19,15 лв., представляваща извършени вноски по разплащателна сметка в лева № 19528186 в „Банка ДСК“ ЕАД.

- Сумата 800,99 лв., представляваща извършени преводи към трето лице без основание по разплащателна сметка в лева № 20846557 в „Банка ДСК“ ЕАД.

2/ сумата 6 713.95лв , представляваща цена на предявените срещу Н. М. искиове за отнемане в полза на държавата на следното имущество:

- Сумата 858,65 лв., представляваща получен превод от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева BG28FINV91501015568670 в „ПИБ“ АД.

- Сумата 191,86 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG28FINV91501015568670 в „ПИБ“ АД.

- Сумата 5 471,58 лв., представляваща получени преводи от трети лица без основание по разплащателна сметка в лева BG28FINV91501015568670 в „ПИБ“ АД.

- Сумата 191,86 лв., представляваща извършени погасителни вноски по разплащателна сметка в лева BG28FINV91501015568670 в „ПИБ“ АД.

Определението за частично прекратяване на производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба пред БАС, в 1-седмичен срок от днес.

На основание чл. 146, ал. 1 ГПК, съдът пристъпва към усстен доклад на делото.

Производството е образувано по искова молба на КПКОНПИ срещу отнемане от Х. Хайдров Д. и Н. С. М., за отнемане в полза на държавата на

незаконно придобито имущество на обща стойност **357 900 лв.**

В исковата молба се твърди, че с решение № 365/25.04.2023 г., КОНПИ е постановила да се внесе искова молба в съда срещу Х. Х. Д..

С Решение № 5/11.01.2023 г. на КОНПИ било образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на получено в ТД на КПКОНПИ - гр. Б. Решение № ПР - 301/21.04.2021 г. на КОНПИ за започване на проверка на имущественото състояние по реда на Глава десета от ЗПКОНПИ/ загл. им. с ДВ бр. 84/2023 г. в сила от 06.10.2023 г./ на лицето Х. Х. Д. във връзка с неподадена в срок пред Комисията декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лицето, заемащо висша публична длъжност съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /в ред. преди изменението на закона в сила от 06.11.2023 г./ - общински съветник в община- К..

Проверката е започнала на 21.04.2021 г., обхващала периода от 21.04.2011 г. до 21.04.2021 г., като с решение № 2564/2022 г. на Комисията срокът на проверката бил удължен.

В обхвата на проверката попадали Х. Х. Д., съпругата му Н. Садуллова М. и три търговски дружества.

Проверяваното лице и съпругата му участвали в управлението и собствеността на три ТД, а именно:

„ДУР ХАУС” ЕООД, ЕИК 201638303, основано на 15.07.2011 г. със седалище и адрес на управление: общ. К., с. Я., ул. „Н.В. **”, с капитал от 100 лв., разпределен в 10 дяла от по 10 лв. всеки дял, с едноличен собственик Х. Х. Д..

Дружествените дялове не подлежали на отнемане в полза на държавата, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

2/ „ХАКАНЪМ” ЕООД, ЕИК 201423446, основано на 11.02.2011г. седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. „Д. ***”, с капитал от 5 лв. и едноличен собственик на капитала Н. С.Н..

Сумата в размер на 5 лв., представляваща паричната равностойност на придобитите дялове от капитала не подлежи на отнемане, тъй като дяловете са придобити преди проверявания период.

3/ „ХАКАН - Н. САДУЛЛОВА” ЕТ, ЕИК ***, основано на 01.08.2003 г. седалище и адрес на управление: гр.С., ж.к. „Д. *** с предмет на дейност: фризьорски и козметични услуги, търговия на едро и дребно, информационни, интелектуални и други дейности незабранени от закона.

Твърди се, че през проверявания период проверяваното лице е придобило следните недвижими имоти:

1/ С нотариален акт за собственост върху недвижими имот, придобит на основание отстъпено право на строеж и наследство № 99, том II, рег. № 1837, дело № 285 от 2012 г. на нотариус с рег. № 365 в регистъра на Нотариалната камара, с вх. рег. № 821 от 27.16.2012 г., вписан в Служба по вписвания - гр. К. под акт № 132, том 3, вх. рег. № 821/ 27.12.2012 г., дело № 287/2012 г.,

Е.С.Д. била призната за собственик на 5/8 ид. част; Г. Х.а К. - на 1/8 ид. част; Ф. Х.а Г. - на 1/8 ид- част и Х. Х. Д. - на 5/8 ид. част, всички ид. части от сграда с идентификатор 87031.501.835.1, придобита на основание отстъпено право на строеж и наследство в с. Я., ул. „Н.В. **“ със застроена площ от 78 кв.м., брой етажи: два, с предназначение - жилищна сграда.

2/ С договор за продажба на общински поземлен имот по реда на чл.35, ал.1 и ал.6 от ЗОС от 17.04.2014 г., вписан в Служба по вписвания - гр. К. под акт № 16, том 3, вх. рег. № 590/ 24.04.2014 г. Община К. продала на Х. Х. Д. поземлен имот - частна общинска собственост, с идентификатор 87031.502.2317 по кадастралната карта на с. Я. с площ 431 кв.м. ведно с построените в имота сграда с идентификатор 87031.502.2317.2, със застроена площ 22 кв.м., на един етаж, начин на трайно ползване: гараж, конструкция - полумасивна и сграда с идентификатор 87031.502.2317.3, със застроена площ 100 кв.м., на един етаж, начин на трайно ползване: гаражи, конструкция - масивна за сумата от 11 120 лв.

Съгласно кадастрален план на гр. К., имотът е планоснимачен № 87031.502.2317 и се намира в УПИ ХХ, кв.71 по ПУП на с. Я.. Предназначението на имота е „за обществено обслужване“ и е деклариран в Община К. с декларация по чл.14 от ЗМДТ вх.№ 7001001916/08.05.2014 г. Адресът на имота бил с. Я., ул. „О.“.

С договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ за прехвърляне на собственост при промяна границите на поземлени имоти от 15.01.2015 г. вписан в Служба по вписвания - гр. К. под акт № 29, том 1, вх. рег. № 65 от 15.01.2015 г., Община К. прехвърля на Х. Х. Д. собствеността върху имот, представляващ реално обособена част с площ 403,04 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 87031.502.2316 по кадастралната карта на с.Я., целият с площ от 1 979 кв.м., одобрена със заповед № РД - 18 - 8/28.03.2007 г. на ИД на АК ведно с построената в тази част второстепенна постройка с идентификатор 87031.502.2316.1 с площ 85 кв.м. на един етаж, конструкция - масивна. Правото на собственост върху имота е прехвърлено срещу заплатена от проверяваното лице цена в размер на 9 000 лв.

Със заявление вх. № 01-228776/24.09.2014 г. и вх. № 01-316056/19.12.2014 г. от Община К. е поискано изменение на кадастралната карта на с. Я., общ. К., касаещо поземлени имоти с идентификатори 87031.502.2316 и 87031.502.2317. Изменението се изразява в промяна на границата между поземлените имоти, като 403.03 кв. м. от имот с идентификатор 87031.502.2316 /общински/ се предава към имот с идентификатор 87031.502.2317, собственост на Х. Х. Д., съгласно одобрен със заповед № РД -27-41/24.11.2014 г. на кмета на Община К. проект за изменение на ПУП - ПР за УПИ XIV-722 и УПИ ХХ-722, кв.71 по ПУП на с. Я..

В резултат на изменението ПИ с идентификатор 87031.502.2316 се обединявал с 87031.502.2317 и образувал имот с площ 834,04 кв.м. и нов идентификатор 87031.502.2340 по кадастралната карта на с. Я. в УПИ ХХ - „за обществено обслужване“ в кв.71. В него били разположени:

1. Второстепенна постройка с идентификатор 87031.502.2340.01 с площ 85 кв. м., придобита с акт № 29, том 1, вх. рег. № 65 от 15.01.2015г. на СВ - гр. К.; /стар идентификатор 87031.502.2316.1/

2. Гараж с идентификатор 87031.502.2340.2 с площ 22 кв.м., придобит акт № 16, том 3, вх. рег. № 590/24.04.2014 г. на СВ -К. /стар идентификатор 87031.502.2317.2/

3. Гараж с идентификатор 87031.502.2340.3 площ 100 кв.м., придобит акт № 16, том 3, вх. рег. № 590/ 24.04.2014 г. на СВ - К. /стар идентификатор 87031.502.2317.3/

Съгласно кадастралния план, имота влизал в контурите на новообразувания УПИ ХХ - „за обществено обслужване” в кв.71 по ПУП на с. Я. и заедно с имот, описан в т.2 образувал имот с площ 834 кв.м. и придобивал нов идентификатор по кадастралната карта на с. Я..

От извадка от кадастралния списък на недвижимите имоти на с. Я. от 13.03.2015 г. поземлен имот с площ 834 кв. придобит с договор за продажба на общински имот, вписан в Служба по вписвания -К. под акт № 16, том 3, вх. рег. № 590/24.04.2014 г. /стар идентификатор 87031.502.2317/ и с договор за продажба на общински имот, вписан в Служба по вписвания - гр.К. под акт № 29, том 1, вх. рег. № 65 от 15.01.2015г. /стар идентификатор 87031.502.2316/ е с нов идентификатор 97031.502.2340.

Твърди се, че на основание чл.148, ал.1, 2 и 4 от ЗУТ е издадено Разрешение за строеж № 60/23.10.2014 г. на Община К., с което се разрешава на Х. Х. Д. да изгради в гореописания поземлен имот „жилищна сграда със сервиз за регулиране на преден мост и смяна на гуми” с РЗП 285,30 кв.

От издадени последващи документи /заявление вх. № 01-74159/15.03.2016 г. за изменение в кадастралната карта на Община К., както и удостоверение за въвеждане в експлоатация от 28.03.2017 г./ можело да се направи обосновано предположение, че строително -монтажните разходи са извършвани от проверяваното лице в периода от м. ноември на 2014 г. до м. март на 2016 г.

Вещната стойност на изградения строеж била размер на 165 000 лв.

Начислени са разходи за СМР, разпределени по години, както следва: за 2014 г. - 19 411,76 лв.; за 2015 г. - 116 470,56 лв.; за 2016 г. - 29 117,64 лв.

Със заявление вх. № 01-74159/15.03.2016 г. от Х. Х. Д. било поискано изменение в КРНИ за сгради с идентификатори 87031.502.2340.2 и 87031.502.2340.3. Изменението се изразява в заличаване на сгради 87031.502.2340.2 и 87031.502.2340.3 и нанасяне на новопостроена сграда и схеми на самостоятелните обекти в нея с проектен идентификатор **87031.502.2340.4.**

На основание чл.177, ал.3 от ЗУТ било издадено Удостоверение № 4/28.03.2017 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „жилищна сграда със сервиз за регулиране на преден мост и смяна на гуми” с възложител Х. Х. Д., съгласно което строежът е изпълнен в съответствие с одобрен проект, разрешение за строеж № 60/23.10.2014 г. от Главен архитект на Община - К.,

протокол за откриване на площадка и определяне на строителна линия и ниво от 27.03.2015 г. и изискванията към строежите, съгласно чл.169, ал.1 и 2 от ЗУТ.

С договор по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ за прехвърляне на собственост при промяна на границите на поземлени имоти от 20.12.2019 г., вписан в Служба по вписвания - гр. К. под акт № 13, том 1, вх. рег. № 16/06.01.2020 г., Община К. прехвърля на Х. Х. Д. собствеността върху свой собствен имот, представляващ реално обособена част с площ **2 404 кв.м.** от поземлен имот с идентификатор **87031.502.2423** по КKKP на с. Я., ведно с построените в имота сгради: пристройка с идентификатор **87031.502.2423.2** със застроена площ от 14 кв.м.; жилищна сграда с идентификатор **87031.502.2423.3** със застроена площ от 43 кв.м. и жилищна сграда с идентификатор **87031.502.2423.5** със застроена площ 168 кв. за сумата от 25 475 лв., която е преведена от разплащателна сметка на титуляра BG72SOMB91301048803801 в „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД.

С договора се уреждат окончателно отношенията между Х. Д. и Община - К. по повод прилагане на ПУП - ПР за УПИ XX в кв.71 „за обществено обслужване“, одобрен с Решение № 116/31.07.2009 г. на Общински съвет - К. и изменен със заповед № РД-23- 41/29.10.2019 г. на кмета на общината на УПИ I - „за обществено обслужване“ в кв. 126. Неразделна част от договора е скица №15 - 791297 - 29.08.2019 г. издадена от СГКК - С., от която е видно, че от КKKP се заличават:

- ПИ № 87031.502.2340 с адрес: с. Я., п.к. 8989, ул. „О.“ № 22, площ 834 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване - ниско застрояване /до 10м./, собственици: Х. Х. Д., с документ за собственост: Договор № 16, том 3, рег.№ 589 от 24.04.2014г. на СВ - К. и договор № 26, том1, рег.№ 65 от 15.01.2015г. на СВ - К..

- Сграда с идентификатор 87031.502.2340.4 с адрес на сградата: с. Я., п.к. 8989, ул. „О.“ № 22, площ: 136 кв.м., предназначение: жилищна сграда със смесено предназначение, собственици: Х. Х. Д..

- Сграда с идентификатор 87031.502.2340.1 с адрес на сградата: с. Я., п.к. 8989, ул. „О.“ № 22, площ: 85 кв.м., предназначение: селскостопанска сграда, собственици: Х. Х. Д., документ за собственост: договор № 26, том1, рег. № 65 от 15.01.2015 г. на СВ - К..

От писмо изх. № 20-63400/17.11.2022 г. на АГКК - С. се установява, че със заявление вх. № 01-3522/07.01.2020 г. от Община К. е поискано изменение в КРНИ.

От писмо изх. № 20-63400/17.11.2022 г. на АГКК - С. се установява, че недвижимите имоти описани в т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 с идентификатори, както следва: 87031.502.2317, 87031.502.2316 /нов идентификатор 87031.502.2340/ и 87031.502.2423 са обединени в следния имот и са нанесени нови обекти в КKKP, както следва:

Поземлен имот с идентификатор 87031.502.2423 с площ от 3 238 кв.м.; съседни 87031.502.2130; 87031.502.2030; 87031.502.2424; 87031.502.2423;

87031.502.2439; 87031.502.2440; 87031.502.728.

Сграда с идентификатор 87031.502.2423.1 с площ 85 кв.м.

Сграда с идентификатор 87031.502.2423.2 с площ 14 кв.м.

Сграда с идентификатор 87031.502.2423.3 с площ 43 кв.м.

Сграда с идентификатор 87031.502.2423.4 с площ 136 кв.м.

Сграда с идентификатор 87031.502.2423.5 с площ 168 кв.м.

Настъпилата промяна през 2019 г. била декларирана в Община К., дирекция „МДТ“ с декларация по чл.14 от ЗМДТ вх. № 7001006889/15.01.2020 г. Пазарната стойност на недвижимия имот към настоящия момент била в размер на 250 000 лв.

Недвижим имот с идентификатор 87031.502.2423, ведно с разположените в него сгради подлежал на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не бил установен законен източник на средства за придобиването му.

3/ Твърди се, че с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 72, том I, рег. № 1056, дело № 60 от 2017 г. на нотариус с рег. № 128 в регистъра на Нотариалната камара, с вх. рег. № 821 от 27.16.2012 г., вписан в Служба по вписвания - гр. С. под акт № 127, том 2, вх. рег. № 638/ 09.02.2017 г., дело № 287/2017 г. Й.К.К. и Е.К.К. продават на Х. Х. Д. самостоятелен обект в сграда с идентификатор **67338.563.149.3.27**, с административен адрес: град С., община С., кв. „Д.Г. **“, с предназначение: жилище, апартамент със застроена площ от 73,49 кв.м., състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, заедно с прилежащо избено помещение № 24, прилежащо таванско помещение № 16, за сумата 20 000 лв.

4/ С нотариален акт за продажба № 28, том III, рег. № 4176, дело № 348 от 2020 г. на нотариус с рег. № 092 в регистъра на Нотариалната камара, вписан в Службата по вписвания - гр. С. под акт № 131, том 22, вх. рег. № 6333/24.11.2020 г., дело № 3714/2020 г., проверяваното лице продало на Мария Йорданова Д. гореописаният недвижим имот за сумата от 33 000 лв.

Твърди се, че през обследвания период Х. Д. придобил следните МПС-та:

1/ Лег автомобил „БМВ 320 И“ с рег. № ***, първа регистрация на 01.09.1993 г., рама WBABF11070JA40212, придобит на 11.08.2009 г. и е собственост на лицето до 24.01.2012 г. Договори за придобиване и отчуждаване не са предоставени, тъй като срока за съхранение на документи, съгласно нормативната база е 8 години.

Пазарна стойност към датата на отчуждаване – 6700 лв.

2/ Лег автомобил „ФОРД ГАЛАКСИ“ с рег. № ***, първа регистрация на 28.07.1997 г., рама WF0GXXPSSWGVR96650, придобит на 04.02.2010 г. (преди проверяваният период) и е собственост на лицето до 13.10.2011 г. Договори за придобиване и отчуждаване не са предоставени, тъй като срока за съхранение на документи, съгласно нормативната база е 8 години.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване - 9 200

лв.

3/ Лег автомобил „БМВ 530 Д“ с рег. № ****, първа регистрация на 29.09.2004 г., рама WBANC71050B636306, придобит с договор за продажба на МПС на 25.10.2013 г. за сумата от 600 лв. Автомобилът е отчужден с договор за продажба на МПС от 16.02.2016 г. на Александър Атанасов Чавдаров за сумата от 500 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 12 500 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване - 11 700 лв.

4/ Лег автомобил „ОПЕЛ ВЕКТРА“ с рег. № ***, първа регистрация на 04.11.1998 г., рама W0L0JBF35W7141938, придобит на 28.06.2011 г. и е собственост на лицето до края на проверката. Договор за придобиване не е предоставен, тъй като срока за съхранение на документи, съгласно нормативната база е 8 години.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 3 700 лв.

Лекият автомобил не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

5/ Лег автомобил „ФОРД ТРАНЗИТ“ с рег. № ****, първа регистрация на 09.10.2001 г., рама WF0HXXGBFHYS14981, придобит на 30.09.2011 г. и отчужден на 20.10.2011 г. Договори за придобиване и отчуждаване не са предоставени, тъй като срока за съхранение на документи, съгласно нормативната база е 8 години.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 7 000 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване на 6 800 лв.

6/ Лег автомобил „ФОРД ГАЛАКСИ“ с рег. № CH6643AK, първа регистрация на 23.05.1996 г., рама WF0XXPSWGTG37296, придобит на 28.11.2011 г. и отчужден на 28.02.2012 г. Договори за придобиване и отчуждаване не са предоставени, тъй като срока за съхранение на документи, съгласно нормативната база е 8 години.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 8 500 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване - 8 300 лв.

7/ Лег автомобил „МЕРЦЕДЕС 212 Д“ с рег. № ***, първа регистрация на 03.12.1997г., рама WDB9024711P763543, придобит на 04.01.2013 г. с договор за покупко- продажба на МПС за сумата от 500 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 27.12.2013 г. Договор за отчуждаване не е предоставен.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 7 000

лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване е 6 500

лв.

8/ Лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ“ с рег. № CH8183AK, първа регистрация на 27. 08.1996 г., рама WV2ZZZ70ZVN032693, придобит на 28.02.2012 г. и продаден на Х.Х.Д. с договор за покупко - продажба на МПС от 19.11.2014 г. за сумата от 400 лв. Договор за придобиване не е предоставен.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 16 500

лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване е 14 500

лв.

9/ Лек автомобил „ФОРД ФОКУС“ е рег. № ***, първа регистрация на 02.06.2000 г., рама WF0NXXGCDNYA59192, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 21.06.2013г. за сумата от 950 евро или 1 860,10 лв. Автомобилът е продаден на Димчо Петров Георгиев на 27.07.2017 г. за сумата от 200 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 4 500

лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване - 3 200 лв.

10/ Лек автомобил „НИСАН АЛМЕРА“ с рег. № ***, първа регистрация на 28.04.2003г., рама SJNFHAN16U0407323, придобит с договор за покупко - продажба на МПС от 09.04.2021 г. за сумата от 1 000 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 08.07.2021 г. Договор за отчуждаване на МПС не е предоставен.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 2 100

лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване - 1 900

лв.

Сумата в размер на **1 900 лв.** представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на продажбата, подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. и Н. С. М. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал, 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

11/ Лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН КРАФТЕР“ с рег. № ***, първа регистрация на 07.02.2007 г., рама WV1ZZZ2EZ76021574, придобит с договор за покупко - продажба на МПС от 28.01.2019 г. за сумата от 100 евро или 195,80 лв.

Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване - 15 000

лв.

Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 14 000 лв.

Лекият автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. на основание чл. 142, ал, 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

12/ Лук автомобил „ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ“ с рег. № ***, първа регистрация на 26.07.2001 г., рама WV2ZZZ20Z2H029075, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 26.11.2013 г. за сумата от 3 600 евро или 7 048,80 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 07.05.2020 г. Договор за отчуждаване на МПС не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване -18 500 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване- 12 500 лв.

13/ Ремарке за лек автомобил „БОРО БР 2“ с рег.№ ***, първа регистрация на 21.05.2014 г., рама SZRBR2000E0011024, придобито с договор за продажба от 27.11.2014 г. за сумата от 3 900 лв. и отчуждено с договор за продажба от 11.07.2017 г. за сумата от 500 лв.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 6 000 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 4 500 лв.

14/ Лук автомобил „АУДИ А 8“ с рег. № ****, първа регистрация на 21.12.2004 г., рама WAUZZZ4E75N007297, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 23.02.2015 г. за сумата от 4 500 евро или 7 048,80 лв. и е собственост на лицето до 07.04.2017 г. Договор за отчуждаване не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 25 000 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 22 000 лв.

15/ Лук автомобил „МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 216“ с рег. № ***, първа регистрация на 28.02.2001 г., рама WDB9026721R236580, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.11.2015 г. за сумата от 2 200 евро или 4 307,60 лв.

Автомобилът бил с прекратена регистрация на 27.03.2019 г.

Пазарната стойност към датата на придобиване е 13 800 лв.

Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент е 12 000 лв.

Лекият автомобил подлежал на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 ЗОНПИ, тъй като не бил установен законен източник на средства за придобиването му.

16/ Лук автомобил „ФОЛКСВАГЕН ШАРАН“ с рег. № ***, първа регистрация на 24.10.2002 г., рама WVWZZZ7MZ3V025173, придобит на 16.12.2015 г. и е собственост на лицето до 07.04.2017г. Договори за придобиване и отчуждаване на са предоставени.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 10 000 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 8 900 лв.

17/ Лук автомобил „МЕРЦЕДЕС Е 220 ЦДИ“ с рег. № ***, първа регистрация на 21.05.2002 г., рама WDB2110061A042842, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 06.03.2018 г. за сумата от 800 евро или 1 566.40 лв. Автомобилът е отчужден на 29.01.2019 г. за 500 лв.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 6 500 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 5 900 лв.

18/ Лук автомобил „ЛЕНД РЕЙНДЖ РОВЕР“ с рег. № ***, първа регистрация на 15.11.2006 г., рама SALLSAA147A984715, придобит на

02.07.2018 г. с договор за покупко-продажба на МПС за сумата от 5 500 лв. и е собственост на лицето до 16.02.2021 г. Договор за отчуждаване не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 16 500 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване -15 000 лв.

19/ Лук автомобил „МЕРЦЕДЕС ЦЛС 320 ЦДИ“ с рег. № ***, първа регистрация на 25.09.2006 г., рама WDD2193221A084018, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 19.07.2016 г. за сумата от 3 500 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 04.08.2022 г. Договор за отчуждаване на МПС не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване - 14 000 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване – 9000 лв.

Сумата от **9 000 лв.** представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на продажбата, подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

20/ Лук автомобил“ МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318“ с рег. № ***, първа регистрация на 29.05.2008 г., рама WDB9066311S305822, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 02.04.2019 г. без посочена цена. Автомобилът е собственост на лицето до 04.08.2022 г. Договор за отчуждаване на МПС не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване е 19 500 лв.

Пазарната стойност датата на отчуждаване е 18 000 лв.

Сумата **18 000 лв.** представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на продажбата, подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

21/ Лук автомобил „ФОЛКСВАГЕН ТУАРЕГ“ с рег. № ***, първа регистрация на 24.08.2004г., рама WVGZZZ7LZ5D007586, придобит на 27.07.2017г. и отчужден с договор за продажба на МПС от 04.08.2017г. за сумата от 200 лв. Договор за придобиване не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 11 500 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 11 000 лв.

22/ Лук автомобил „АУДИ 80“ с рег.№ ***, първа регистрация на 09.08.1994 г., рама WAUZZZ8CZPA267530, придобит с договор за покупка - продажба на МПС от 23.03.2018 г. за сумата от 200 лв. Автомобилът е отчужден с договор за продажба на МПС от 06.12.2019 г. за сумата от 900 лв.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 3 300 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 3 000 лв.

23/ Лук автомобил „ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ“ с рег. № ***, първа регистрация на 18.10.2002 г., рама WV2ZZZ70Z3N062045, придобит с договор за покупка - продажба на МПС от 31.05.2019 г. без посочена цена.

Автомобилът е с прекратена регистрация на 20.08.2020 г.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 13 600 лв.

Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент е 12 000 лв.

Лекият автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Хайдеро Д. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването.

24/ Лека автомобил „БМВ 320 И“ с рег.№ ***, първа регистрация на 31.03.1996г., рама WBACE51080EN65932, придобит с договор за покупка - продажба на МПС от 18.02.2016г. за сумата от 300 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 03.06.2016 г. Договор за отчуждаване не е предоставен.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 10 200 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 9 600 лв.

25/ Лека автомобил „МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР“ с рег.№ ***, първа регистрация на 05.10.2007г., рама WDB9066311S230596, придобит с договор за покупка - продажба на МПС от 12.06.2020г. за сумата от 2 600 евро или 5 090,80 лв. и е собственост на лицето до 01.03.2022 г.

Пазарната стойност към датата на придобиване е в размер на 18 700 лв.

Пазарната стойност към датата на отчуждаване е в размер на 15 000 лв.

Сумата **15 000 лв.** представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на продажбата, подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. и Н. С. М. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

Твърди се, че Н. С. М. е придобивала следните МПС:

26/ Лека автомобил „БМВ 120 Д“ с рег.№ ***, първа регистрация на 03.12.2004 г., рама WBAUG5140PV02197, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 16.07.2015 г. /преди проверявания период/ за сумата от 2 600 лв. и е собственост на лицето до 16.12.2020 г. Договор за отчуждаване не е предоставен.

Пазарна стойност към датата на отчуждаването – 5500 лв.

27/ лека автомобил „Мерцедес Ц200“ с рег. № ***, първа регистрация на 20.06.2016 г, рама №, придобит с договор за продажба от 29.12.2020 г. за сумата 1500 лв. Автомобилът е собственост на лицето до 08.07.2021 г., но договор за отчуждаването не е представен.

Пазарна стойност към датата на придобиване- 30 000лв, а към датата на отчуждаване – 26 000 лв.

Сумата **26 000 лв.,** представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на продажбата, подлежи на отнемане в полза на държавата от Х. Х. Д. и Н. С. М. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

Проследена е цялата данъчна, осигурителна и банкова информация ,

касаеща ответниците , както и задграничните им пътувания.Посочени са и техните разходите през проверявания период.

Проследена е данъчната и банкова информация по отношение на „Дур Хаус“ЕООД и на „Хаканъм“ ЕООД.

Твърди се, че двамата ответници са представили декларации по чл. 136 от закона в рамките на законоустановения срок.

Направен подробен анализ по години на всички доходи, обичайни и извънредни разходи, установен е нетния доход, имуществото и несъответствие за всяка една от 10-те години, предмет на проверка.

С коригираната искове молба установеното несъответствие за целия проверяван период е в общ размер на сумата **553 563.18 лв.** - значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ.

Сочи се, че в началото на проверявания период установеното имущество на ответниците е в общо размер на **22 313.14 лв.**, от което: начално салдо по банкови сметки – 913.14 лв. и движимо имущество на стойност 21 400 лв.

Твърди се, че в края на проверявания период наличното имущество, притежавано от ответника Х. Д. е в размер на **336 450 лв.** и включва:

- Поземлен имот с идентификатор 87031.502.2423, находящ се в с. Я., общ. К., с площ от 3 238 кв.м.; съседни 87031.502.2130; 87031.502.2030; 87031.502.2424; 87031.502.2423; 87031.502.2439; 87031.502.2440; 87031.502.728, ведно с разположените в него сгради:

- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.1 с площ 85 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.2 с площ 14 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.3 с площ 43 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.4 с площ 136 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.5 с площ 168 кв.м.

Пазарната стойност на недвижимия имот към настоящия момент е в размер на 250 000 лв.

- Лег автомобил ФОЛКСВАГЕН КРАФТЕР с рег. № ***, първа регистрация на 07.02.2007 г., рама WV1ZZZ2EZ76021574, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 28.01.2019 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 14 000 лв.

- Лег автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 216 е рег. № ***, първа регистрация на 28.02.2001 г., рама WDB9026721R236580, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.11.2015 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 12 000 лв.

- Лег автомобил ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ с рег. № ***, първа регистрация на 18.10.2002 г., рама WV2ZZZ70Z3N062045, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 31.05.2019 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 12 000 лв.

- Лег автомобил МЕРЦЕДЕС ЦЛС 320 ЦДИ с рег. № ***, лег автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318 с рег. № СН 8212 АТ.

- ½ ид. част от лег автомобил НИСАН АЛМЕРА с рег. № ***.

- ½ ид.ч. от лек автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР с рег. № ***.
- ½ ид.ч от лек автомобил МЕРЦЕДЕС Ц 200 с рег. № ***.

Твърди се, че в края на проверявания период имуществото, притежавано от ответника Н. М. е на стойност **21 450 лв.** и включва:

- ½ ид.част от лек автомобил НИСАН АЛМЕРА с рег. № ***.
- ½ ид.ч. от лек автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР с рег. № ***.
- ½ ид.ч от лек автомобил МЕРЦЕДЕС Ц 200 с рег. № ***.

В края на проверявания период установеното в патримониума на ответниците налично имущество е в общ размер на **357 900 лв.**, от които-недвижимо имущество на стойност 288 000 лв. и движимо имущество на обща стойност 107 900 лв., в т.ч. и стойността на част от отчуждените след края на проверявания период МПС-та.

Уточнява, че ПИ с идентификатор № 87031.502.2423, ведно с построените в него сгради е придобит с неустановен законен източник на средства.

С допълнителна молба от 14.12.2023 г. ищецът твърди, че от извършената проверка и анализ се установил нетен доход - отрицателна величина и установен недостиг на средства в размер на 473 468.18 лв.

Твърди се, че наличното имущество в края на периода е в общ размер на 357 900 лв. и налице превишение на стойността на наличното имущество в края на периода най-малко със 150 000 лв.

С молба от 07.03.2024 г., във връзка с отговора на ответниците, ищецът не оспорва, че действително е допусната техническа грешка при пренасяне на данните и е налице разминаване в стойностите, посочени в коригираната искова молба и решението на КОНПИ № 1094/24.10.2023 г.

Обобщава, че доходите, приходите и източниците на финансиране са в общ размер на 104 298.17 лв.; обичайните и извънредни разходи -360 866.35 лв.; установения недостиг на средства - 256 568.18 лв.; придобитото имущество на обща стойност 296 995 лв. и установено несъответствие - 553 563.18 лв.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което да се отнеме полза на държавата на имущество на обща стойност **357 900 лв.**, както следва:

I. От Х. Х. Д. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, с цена на иска- **288 000 лв.**

- Поземлен имот с идентификатор 87031.502.2423, находящ се в с. Я., общ. К., с площ от 3 238 кв.м.; съседни 87031.502.2130; 87031.502.2030; 87031.502.2424; 87031.502.2423; 87031.502.2439; 87031.502.2440; 87031.502.728, ведно с разположените в него сгради:

- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.1 с площ 85 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.2 с площ 14 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.3 с площ 43 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.4 с площ 136 кв.м.
- Сграда с идентификатор 87031.502.2423.5 с площ 168 кв.м.

Пазарната стойност на недвижимия имот към настоящия момент е в размер на 250 000 лв.

- Лек автомобил ФОЛКСВАГЕН КРАФТЕР с рег. № ***, първа регистрация на 07.02.2007 г., рама WV1ZZZ2EZ76021574, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 28.01.2019 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 14 000 лв.

- Лек автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 216 е рег. № ***, първа регистрация на 28.02.2001 г., рама WDB9026721R236580, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.11.2015 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 12 000 лв.

- Лек автомобил ФОЛКСВАГЕН КАРАВЕЛ с рег. № ***, първа регистрация на 18.10.2002г., рама WV2ZZZ70Z3H062045, придобит с договор за покупка - продажба на МПС от 31.05.2019 г., с пазарна стойност на автомобила към настоящия момент -12 000 лв.

II. От Х. Х. Д. на основание чл.151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1., във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, с цена на иска - **27 000 лв.**

- Сумата **9 000 лв.** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил МЕРЦЕДЕС ЦЛС 320 ЦДИ с рег.№ ***, първа регистрация на 25.09.2006г., рама WDD2193221A084018.

- Сумата **18 000 лв.** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР 318 с рег.№ ***, първа регистрация на 29.05.2008г., рама WDB9066311S305822.

III. От Х. Х. Д. и Н. С. М. на основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, с цена на иска - **42 900 лв.**

- Сумата **1 900 лв.** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил НИСАН АЛМЕРА с рег.№ ***, първа регистрация на 28.04.2003г., рама SJNFHAN16U0407323.

- Сумата **15 000 лв.** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил МЕРЦЕДЕС СПРИНТЕР с рег.№ ***, първа регистрация на 05.10.2007г., рама WDB9066311S230596.

- Сумата **26 000 лв.** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил МЕРЦЕДЕС Ц 200 с рег.№ ***, първа регистрация на 20.06.2016г., рама WDD2050371R058149.

Ответникът Н. С. М. е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска изцяло. Счита същия за недопустим, а по същество и неоснователен. Твърди, че е станала съпруга на първия ответника една година преди да започне проверката, поради което неправилно е включена в целия период на проверката, тъй като двамата не са били свързани лица по см. на закона.

Твърди, че по отношение на нейния съпруг не са налични процесуалните предпоставки за започнатото производство по реда на ЗПКНПИ и е ненадлежна страна по делото, тоест липсва процесуалната му легитимация по този иск, поради което моли за прекратяване на производството по делото.

Твърди, че той действително е закъснял с подаване на декларация по чл. 35 ал.1 т.2 от закона, но една с 9 дни, което единствено можело да му донесе

административно наказателна отговорност на осн. чл. 173 ал.1 вр. с чл. 177 ал.1 от ЗПКОНПИ.

Отделно от това, комисията не спазила процедурата по проверка на декларациите и имущественото състояние, уредени в раздел трети на закона, а исковата молба била подадена след срока по чл. 152 ал.1 ЗПКОНПИ, който е 3-месеча от налагане обезпечителните мерки. Този срок изтекъл на 23.01.2023 г., а исковата молба - предявена в съда на 26.04.2023 г.

Прави възражение за неспазен срок за извършване на проверката от комисията. Този срок съгласно чл.112 ал.1 ЗПКОНПИ бил 1 година и можел да бъде удължаван еднократно с до 6 месеца съгласно чл.112 ал.2, а проверката продължила 1 година и 8 месеца.

Оспорва направения от комисията икономически анализ, в т.ч. посочените пазарни цени на апартамента, правото на строеж и МПС-та, както и приетото несъответствие между имущество и законни доходи за процесния период. Счита, че не е налице несъответствието по см. на §1 т.3 ДР на закона, тъй като от имуществото следва да се изключат всички преминали през патримониума на проверяваното лице парични средства, които не се налични, т.е. към момента на проверката са изразходвани и съставляват разход. Позовава не на ТР № 4/2021 г.

Допълва, че извършеното строителство е направено за собствена сметка, с помощта на близки и роднини, като строителните материали били докарани от роднини от Турция, а преводът от Кая Бахтияр, направен на 15.01.2021 г. и 10.12.2020 г. бил за възстановяване на средства, дадени от лицето като заем на Х. Д., а преводът от Ивелин Ганчев Тодоров на 21.01.2021 г. в размер на 3000 лв. бил получени средства от продажба на движими вещи – холна гарнитура, маса и столове.

Моли за отхвърляне на исковете. Претендира за разноси по делото.

Ответникът Х. Х. Д. също е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска като недопустим и неоснователен, като излага същите съображения.

Твърди, че по отношение на него не са налице процесуалните предпоставки да започне производство по реда на КПКОНПИ, поради което е надлежна страна по спора, а предявеният срещу него иск е недопустим.

Не оспорва, че като общински съветник не е подал в законоустановения срок встъпителна декларация за имуществени интереси по чл. 35 ал.1 т.2 вр. с чл. 38 ал.1 т.1 ЗПКОНПИ /отм. от ДВ бр.84/2023 в сила от 06.10.2023 г./, но твърди, че подал такава декларация с 9 дни закъснение.

Твърди, че не е спазен законовия срок за приключване на проверката, който е 1 година и може да бъде продължен само с 6 месеца.

Не бил спазен и 3-месечния срок по чл.153 ал.1 от закона, считано от налагането на обезпечителните мерки. Срокът за предявяване на иска изтекъл на 23.04.2023 г., а искът бил предявен на 26.04.2023 г.

Има възражение срещу направения икономически анализ, посочените пазарни цени на апартамента, МПС-та и правото на строеж.

Оспорва констатацията на установено значително несъответствие по смисъла на §1 т.2 от ДП на КПКОНПИ, тъй като от имуществото следва да се изключат преминалите парични средства, ако не са налични в края на проверявания период.

Сочи, че комисията не е приела декларираните от тях данни за произхода на паричните средства, представените заемни средства и прието наследство.

Твърди, че е извършил строителството със собствени средства и за собствена сметка, а материалите били доказани от роднини от Турция.

Възразява и срещу определена цена имота от 250 000 лв. Комисията не приела неоснователно и представените разписки от получени суми от печалби от Еврофутбол.

Моли исковите да се отхвърлят като неоснователни и недоказани.

Претендира разноски. Представя 4 бр. запис на заповеди за взети на заем суми в периода 2014-2016 г., споразумение между него и сестрите му за оставените в наследство 150 000 лв. от техния баща.

Заявява, че ще се ползва и от всички представени пред комисията писмени доказателства, вкл. от квитанции за изплатени печалби от Еврофутбол в размер на 60 000 лв., протоколи за разпределение на печалби, разписка за даден заем от Хава в размер на 12 000 лв. и декларация от Х. и Н. за получени средства на тяхната сватба в размер на 97 000 лв.

Двамата ответници са подали общ допълнителен отговор на исковата молба, след като бе оставена без движение. Заявяват, че поддържат отговорите на исковата молба.

Оспорват направения в допълнителната молба икономически анализ, който не съответствал на Решението на Комисията.

Констатира разминаване между посочените в молбата и Решението на КОНПИ цифри относно общия размер на приходите и източниците на финансиране, на обичайните и извънредни разходи, на недостига на средства и имуществото.

В едната молба на комисията се твърдяло, че имуществото в началото на проверявания период е 22 313.14 лв., а в другата молба, че е 0.00 лева.

В едната уточняваща молба се твърдяло, че разликата между установеното имущество в началото и края на периода е 335 568 лв., а в другата – 357 900 лв.

По този начин се нарушавало правото им на защита и било налице злоупотреба с процесуални права от страна на Комисията.

Оспорват твърдението, че в началото на периода наличното имущество било 0 лв.

Твърдят, че ответникът Х. Д. притежавал 108 000 евро и 150 000 лв. в наследство от починалия му баща.

Оспорват твърдението, че ПИ с идентификатор № 87031.502.2423, ведно с построените в него сгради е придобит с неустановен източник. Това били два имота, ведно с построените сгради, които са закупени от Община -

К. и направено обединение на имотите, поради което изменена КРНИ и имотите били с нови идентификатори. Това били имоти, разплатени със сумите: 11 200 лв.; 9 000 лв. и 25 475 лв., като представили доказателства за плащането им.

Оспорват посочената от Комисията пазарна цена на имота. Тя следвало да се вземе предвид към датата на покупката и че имота се придобива от общината.

Оспорват и посочените пазарни цени на апартаменти и право на строеж и МПС-та, които били нереални и необосновани.

Оспорват сумите 27 000 лв. и 42 900 лв., посочени в пункт втори и трети на исковата молба – уточнение, тъй като описаните МПС-та не били налични към момента на предявяване на исковата молба, а неналични парични суми не съставляват имущество.

Посочват, че двамата ответници сключили брак през м. май 2020 г., а детето им се родило през 2021 г., но не е установено фактическо съжителство между двамата през проверявания период. Твърдят, че те се събрали за живеят заедно на съпружески начала през м.март 2020 г., а после сключили брак.

Молят производството да бъде прекратено или исковете да се отхвърлят изцяло като неоснователни и недоказани.

Правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявени са осъдителни иски за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от двамата ответници на обща стойност **357 900 лв.**, с правно основание чл. 153 от ЗОНПИ. /загл. изм. ДВ бр.84/2023 г. в сила от 06.10.2023 г./.

Обстоятелства, които не се оспорват от ответника:

- че Х. Х. Дуралев е заемал длъжността общински съветник в Община К. и не е спазил срока за подаване на встъпителна декларация за имуществени интереси по чл. 35 ал.1 т.2 вр. с чл. 38 ал.1 т.1 ЗПКОНПИ /отм. от ДВ бр. 84/2023 г. в сила от 06.10.2023 г./. Подал е такава декларация, но с няколко дни закъснение.

- че двамата ответници са съпрузи;

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че:

1/ основание за извършване на проверката, а именно, че проверяваното лице Х. Д., в качеството си на общински съветник не е спазил законоустановения срок за подаване на встъпителна декларация за имуществени интереси по чл. 35 ал.1 т.21 вр. с чл. 38 ал.1 т.1 от КПКОНПИ /отм. с ДВ бр. 84/2023 г. в сила от 06.10.2023 г./, което е станало повод на основание чл. 108 ал.6 от КПКОНПИ /отм. с ДВ бр. 84/2023 г./ за извършване на проверка за установяване на незаконно придобито имущество.

2/ че в резултат на този проверка, комисията е направила обосновано предположение, че придобитото от проверяваното лице имущество е от

незаконен източник, като съгласно чл. 107 ал. 2 ЗОНПИ /изм. заглавие с ДВ бр. 84/2023г/, обосновано е онова предположение, когато се установява значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисла на § 1, т.3 ДР ЗОНПИ.

3/ основание за отнемане на имуществото в полза на държавата, тоест че размера на несъответствието между имуществото, което ответниците са притежавали в края на проверявания период и нетния им доход надвишава сумата 150 000 лв. за целия проверяван период.

4/ за изчисляване на това несъответствие е необходимо да се докаже какво имущество е притежавало проверяваното и свързаните с него лице в началото и в края на проверявания период, каква част от това имущество е налично в края на периода, има ли разлика между притежаваното имущество в началото и в края на този проверявания период и в каква посока е тя - намаление или увеличение, и ако е налице превишение, надхвърля ли с най-малко 150 000 лв. общата стойност на нетния доход.

В тежест на ответниците е докажат възраженията си в отговора на исковата молба, а именно: законен източник на средствата за придобиване на имуществото, предмет на предявените искове по чл.153 ЗОНПИ, тоест, че към момента на придобиване на това имущество са притежавали достатъчно средства от законен източник за придобиване.

Указва на страните, че няма факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Указва на страните, че няма факти и обстоятелства, за които не са посочили и представили доказателства.

Дава възможност на страните да вземат становище по изготвения доклад и предприемат съответните процесуални действия.

ГЛ. ИНСП. Д.: Нямам възражения по доклада на съда. Имам възражение спрямо разпредЕ.та доказателствена тежест. Съгласно специалния закон и ДР на закона, Комисията следва да докаже несъответствието между нетния доход и имуществото за целия проверяван период, като се изследва цялото имущество. Не сме длъжни да доказваме разлика в края и в началото на проверявания период.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Поддържам становището на колегата.

АДВ. И.: Нямам възражения по доклада. Нямам възражение по разпределяне на доказателствената тежест.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, подробно описани в същата, както и представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на съдебна авто-

техническа експертиза, изготвена в срока по чл.199 от ГПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

инж. В. Р. Б. – 71 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство и други отношения със страните и техните пълномощници.

Вещото лице инж. Б., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателна отговорност по чл.291 от НК, ОБЕЩАВА да даде вярно и безпристрастно заключение.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение.

Специалността ми е двигатели с вътрешно горене. Имам и сертификат за авто-оценител. Пазарните оценки съм дал като съм направил справки с каталози Швабе, Автопазар, Аутомобилисмо / испански каталог/. Тези цени, които давам в заключението са с включен ДДС. Цените към дата на отчуждаване също са с включен ДДС. Не съм правил оглед на трите последни автомобила, описани на стр.14 от заключението, защото сметнах, че не е необходимо. Оценката трябваше да се извърши към дата 26.04.2023г, а заключението съм го изготвил през октомври 2023, Дори да бях направил оглед, то състоянието за толкова месеци се е променило.

Аз не съм съобразил дали Мерцедес Спринтер 216, описан на стр.14 от заключението, т.4.2, е бил бракуван. Не съм имал такава задача. Ако е бил бракуван, цената съответно ще се намали. Аз съм взел предвид само овехтяването.

Не съм съобразил дали автомобил Фолксваген Каравел, описан в т.4.3 на стр.14 в заключението, е задържан в КАТ. Това, че е задържан, не влияе на неговата оценка. Крайната оценка според мен няма да се промени.

След като бях определен за вещо лице, не съм търсил ответниците за оглед на автомобилите. Никой не ме е търсил от страна на ответниците. Не ми бяха представени доказателства, че единият автомобил е бракуван, а другият се намира в двора на КАТ-С..

Сега за първи път в съдебно заседание чувам за това.

Моля да ми бъде увеличено възнаграждението съобразно представената от мен справка-декларация, тъй като автомобилите са много.

ГЛ. ИНСП. Д.: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Предоставям на съда за увеличение на възнаграждението на вещото лице.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Предоставям на съда за увеличение на възнаграждението на вещото лице.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице като необосновано. Същото не е съобразено с фактическото състояние на МПС-та и не са направени огледи, което категорично би променило дадената цена на МПС-та . По отношение на Мерцедес Спринтер 216 с рег. № *** , същият е бракуван, налични са документи по делото и това би променило както вещото лице каза стойността на самото МПС. По отношение на Фолксваген Каравел с рег. ***, същото не е в патримониума на

ответника и се намира в двора на КАТ - С.. Нямам искания за допълнителна и повторна експертиза.

Съдът, с оглед обемана изготвената експертиза, НАМИРА за основателно искането на вещото лице инж. В. Р. Б. за увеличаване размера на възнаграждението съобразно представената справка-декларация, а именно за сумата 1755 лв., като укаже на ищеца да довнесе разликата от 755 лв.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебна авто-техническата експертиза.

На вещото лице инж. В. Р. Б. да се издаде РКО за сумата от 1 000 лв. платими от внесения депозит.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице инж. В. Р. Б. съобразно представената справка-декларация, от 1000 лв. на 1755 лв.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от днес, да довнесе разликата от 755 лв. по сметка „Депозити” на СлОС.

Съдът ОСВОБОДИ вещото лице инж. Б. от залата.

Съдът докладва на страните, че с молба от 06.03.2024 г. вещото лице М. З. Д. е уведомила съда, че поради предстоящото постъпване в болница не може да изготви заключение по делото и моли да бъде заменена.

СТРАНИТЕ: Предоставяме на съда.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл.198 ГПК и по изложените в молбата причини, вещото лице М. З. Д. следва да бъде освободена от възложената задача и на нейно място определено друго вещо лице, което да изготви същата експертиза.

На основание чл.198 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице М. З. Д. от възложената експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. М. Р. И., което да изготви същата експертиза, както и да отговори на допълнително поставените три въпроса в молбата на ответниците вх. № 1429/29.02.2024 г.

Съдът след като се запозна с представените с първоначалния отговор писмени доказателства, представляващи 4 бр. запис на заповед и договор от 10.12.2009г., сключен между ответника Д. и неговите сестри, както и с находящите се том 4 от делото/ л.500- 515./ квитанции за получени суми за печалби от Еврофутбол, декларация от двамата ответници за събрана повод сватбеното им тържество сума от 97 000 лв./ том 4, 1 л. 531/ и изявление на третото лице Хава Вели Петрова за даден заем на ответника Х. Д. в размер

на 12 000 лв. / том 4 , л. 518/, приема следното:

Ищецът оспорва съдържанието на представената от ответниците декларация за дарена сума по повод тяхната сватба в размер на 97 000 лв., изявление на трето лице за дадена в заем сума от 12 000 лв., разписките за получени печалби от Еврофутбол и договора за получена в наследство сума от 15 000лв.

Истинността на един документ предполага да е едновременно автентичен и верен, като в случая не се оспорва автентичност/ авторство/.

Декларацията от ответниците за дарена сума по повод на сватбеното им тържество, представлява твърдение на заинтересована страна и по съществото си е частен свидетелстващ документ, който за разлика от официалния документ, не се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила.

Съгласно чл. 180ГПК, подписаният частен документ се ползва само с формална доказателствена сила и съставлява доказателство, че обективизираното в него изявление изхожда от лицето, подписало документа.

Частният свидетелстващ документ се ползва с материална доказателствена сила само ако издателят му удостоверява неизгодни за себе си факти. Тогава има силата на извънсъдебно признание и важи срещу своя издател. Ако удостоверява изгодни за издателя си факти, както е в случая, не се ползва с дозателствена сила, а представлява извън съдебно писмено твърдение на заинтересована страна.

Затова, при частните свидетелстващи документи, защитата срещу тяхната материална доказателствена сила не е подчинена на изискванията за оспорване истинността на документа, защото съдът не е обвързан от тази доказателствена сила, а преценя верността на изложените в документа факти по свое вътрешно убеждение, с оглед на всички събрани доказателства.

Относно достоверната дата в частния документ, важи правилото на чл. 181 ГПК.

Вторият оспорен документ е писмено изявление на трето лице за дадена в заем сума от 12000лв на ответника Д., което изявление има характер на свидетелски показания, които се събират по друг процесуален ред, а и са недопустими с оглед забрана на чл. 164 ал.1 т.3 ГПК.

По отношение на този документ, който е частен свидетелстващ, важи казаното за предходния.

С отговора на исковата молба са представени един договор от 10.12.2009 г., сключен между ответника Д. и неговите сестри, който е частен диспозитивен документ и 4 броя записи на заповед, които представляват частни свидетелстващи документи.

Частният диспозитивен документ не се ползва с материална доказателствена сила, поради което при него не възниква въпроса за верността му. Той може да е само автентичен или неавтентичен.

Същите съображения, изложени по-горе, се отнасят и за 4 бр. записи на заповеди и разписките за изплащане на получени печалби от Еврофутбол, които представляват частни свидетелства документи.

АДВ. И.: Във връзка с разпредЕ.та доказателствена тежест на чл.182 от ГПК моля, да задължите ищеца да предостави доклада за несъответствие съгласно разпоредбата на чл.45 от ЗОНПИ. Ние твърдим, че няма такъв доклад, а той предхожда образуването на самата проверка. Моля да бъдат допуснати петима свидетели, с които показания ще установяват различни факти, относно полученото наследство и неговото разпределение, относно извършването на СМР в имота, че е със собствени средства и с личен труд, относно факта, че ищецът е работил в Германия в периода 2008 – 2012 г., относно оспорването на разходите на задграничния престой. Ответникът Д. твърди, че е работил в Германия и е декларирал това обстоятелство в декларацията. В отговора сме посочили, че сумата от 108 000 евро е придобита от работа в Германия. Това са доходи, получени от ответника, когато е работил в Германия в периода от 2008 до 2012 г. Тези средства той е притежавал в началото на периода, плюс 150 000 лв. ,получени от наследство от баща му. Тези пари ги и е имал и наследил в началото на периода. Свидетелите ще установяват периода, когато е бил в Германия, че е спестил тези средства, че ги е носил макар и на части. Не мога да посоча дали свидетелите имат родствена връзка с ответниците. Те ще свидетелстват за различни факти и обстоятелства. Затова са пет на брой.

ГЛ. ИНСП. Д.: Уточнявам, че проверката е образувано по реда на чл.108, ал.6 от ЗОНПИ, т.е. при неподадена в срок встъпителна декларация. Несъответствието, за което говори адв. И., касае разпоредбата на чл.108, ал.5, което е различна хипотеза.

НАЧАЛИНК ОТДЕЛ К.: Искането е неотносимо, тъй като доклада за съответствие по чл.45 от ЗОНПИ, установяващ разлика между декларираните факти и получената информация е относим за започване на проверка по чл.108, ал.5 от ЗОНПИ, а именно при установено несъответствие, а ние не сме в тази хипотеза.

ГЛ. ИНСП. Д.: Считам, че така направеното искане от процесуалния представител на ответниците не отговаря на изискванията на чл.156 ГПК, за допускането на свидетели. Възражявам срещу разпита на свидетел относно факта, че ответникът е работил в Германия за периода 2008 -2012 г. В отговора на исковата молба е посочен периода 2005 г. – 2011 г. Отделно от това, твърдя, че свидетелски показания са недопустими за доказване на такива доходи, поради което моля този свидетел да не бъде допускан до разпит. По отношение на останалите поискани свидетели и най-вече за полученото наследство, към настоящия момент не мога да изразя конкретно становище, тъй като не знам тези лица роднини ли са или не на ответника.

АДВ. И.: Относно искането ми за предоставяне на доклада. За да тръгне проверката по Глава 10, спрямо субект за неподаване на декларация в срок, първо раздел III – Проверки на декларации и имуществено състояние, определя задълженията на комисията по какъв начин следва да извърши тази проверка и по какъв начин установява несъответствието. Съгласно чл.46, ал.4,

при установено несъответствие след срока по ал.1 в размер на не по-малко от 20 000 лв. комисията приема решение за извършване на проверка на имуществено състояние на лицето, заемащо висша публична длъжност по реда на Глава 10. Преди това, за да вземе това решение, следва да бъде изготвен доклад съгласно разпоредбата на чл.45 от закона. Поддържам искането за свидетелите. Не знам дали имат родствена връзка с ответниците.

Съдът след като изслуша становищата на страните по повод направените от ответниците доказателствени искания, намира искането да бъде задължен ищецът да представи доклада по чл.45 от ЗОНПИ за неотнормимо към предмета на спора, тъй като основанието за образуването на проверката е различно от твърдяното, а именно: по чл.108, ал.6 от ЗОНПИ.

С оглед направената конкретизация на факти и обстоятелства, които страната цели да докаже с разпит на свидетели, съдът не би могъл да прецени в пълнота дали са допустими свидетелски показания с оглед забраната по чл.164 ал.1 ГПК, поради което ще уважи искането и събере гласните доказателства, а ще прецени в мотивите на съдебния акт тяхната допустимост и относимост.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит петима свидетели при режим на довеждане от страна на ответниците.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответниците да бъде задължен ищеца да представи доклад по чл.45 от ЗОНПИ.

За събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го насрочва за **28.05.2024 г., от 13,30 часа**, за която дата и час двете страни да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. М. Р..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12,45 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____