

ПРОТОКОЛ

№ 339

гр. София, 26.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 15 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Антон Н. Урумов
Съдебни Маргарита Ас. Серафимова
заседатели: Могадам
Снежана Анг. Славова

при участието на секретаря Павлина Ив. Йотова
и прокурора В. Сл. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Н. Урумов Наказателно дело от общ характер № 20221100203211 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ И. Г. А. - редовно призован, не се явява.

За него се явява АДВ. И. Н. с пълномощно по делото и АДВ. М. Н. с пълномощно от днес.

АДВ. И. Н.: Моя подзащитен пътува и ще дойде до 10 мин.

ПОДСЪДИМАТА И. Т. Н. - редовно призована, не се явява.

АДВ. С. Н. – редовно призован, не се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Т. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. К. Е. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Л. С. И. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. Н. К. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Г. И.- редовно призован, се явява лично и с АДВ. З. Л. и АДВ. М. П. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМАТА В. И. Д. - Г. - редовно призована, се явява лично и с АДВ. Л. Т. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Н. С. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. Й. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Ц. Ц. Д.- редовно призована, се явява лично и с АДВ. Д. Д. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Т. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. М. Т. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ докладва и постъпила молба от адв. С. Н., че поради служебен ангажимент пред ВКС не може да се яви за днешното съдебно заседание, като е приложил и призовка удостоверяваща неговата ангажираност.

АДВ. И. Н.: Ако е възможно да отложим заседанието 10 мин., тъй като моя подзащитен ще дойде.

СЪДЪТ чрез секретаря се свързва с адв. Н., които заяви, че е приключил с ангажимента си пред ВКС и може да се яви до 30 мин.

В залата се явява подс. И. Н..

СЪДЪТ дава почивка от 30 мин.

СЪДЪТ след приключване на почивката продължава съдебното заседание в същия съдебен състав, секретар, прокурор и страни.

В залата се явява адв. С. Н..

В залата се явява подс. И. А..

ПОДС. И. А.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. И. Н.: Получила съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. Ц. Д.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. И. Т.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. В. Г.: Получила съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. И. И.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. Л. И.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. Р. С.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. И. Т.: Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ ПРАВАТА на подсъдимите в настоящото производство.

ПОДС. И. А.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощените от мен защитници адв. И. Н. и адв. М. Н..

АДВ. И. Н.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. М. Н.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. И. Н. : Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. С. Н..

АДВ. С. Н.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. Ц. Д.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. Д. Д..

АДВ. Д. Д.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. И. Т.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. К. Е..

АДВ. К. Е.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. В. Д.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. Л. Т..

АДВ. Л. Т.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. И. И.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощените от мен защитници адв. З. Л. и адв. М. П..

АДВ. З. Л. : Нямаме искания за отводи.

АДВ. М. П. : Нямаме искания за отводи.

ПОДС. Л. И.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. Н. К..

АДВ. Н. К.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. Р. С.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. Й..

АДВ.Й.: Нямаме искания за отводи.

ПОДС. И. Т.: Разбрах правата си, ще ползвам услугите на упълномощения от мен защитник адв. М. Т..

АДВ. М. Т.: Нямаме искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. И. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К. Е.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. З. Л. : Да се даде ход на делото.

АДВ. М. П. : Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че по делото не са налице процесуални пречки за разглеждането му в днешното разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ.

И. Г. А. - роден на **** г. в гр. Кюстендил, българин, българско гражданство, със средно специално образование, неосъждан, неженен, адрес: гр. София, кв. „Витоша“, ул. ****, ЕГН *****.

И. Т. Н. – родена на **** г. в гр. София, българка, българско гражданство, средно образование, неомъжена, осъждана адрес: гр. София, ул. ****, ЕГН *****.

И. В. Т. – роден на **** г. в гр. Пловдив, българин, българско гражданство, средно образование, неженен, неосъждан, адрес: гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

Л. С. И. – роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, средно образование, нежен неосъждан, адрес: гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

И. Г. И. – роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, средно образование, адрес: гр. София, ул. ****, ЕГН *****.

В. И. Д. – родена на **** г. в гр. София, българка, българско гражданство, неомъжена, неосъждана, основно образование, адрес: гр. София, ж.к. ****, настоящ адрес: Великобритания, гр. Хемпстед, ул. ****, ЕГН *****.

Р. Н. С. – роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, средно специално образование, неженен, неосъждан, адрес7 гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

И. В. Т. – роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, средно образование, неженен, осъждан, адрес: гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

Ц. Ц. Д. – роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, средно образование, неженен, неосъждан, адрес: гр. София, ул. ****, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни

заседатели, считам че делото е подсъдно на СГС предвид престъпленията за които са повдигнати обвинения на подсъдимите лица и мястото на извършването на посочените в ОА.

Не считам че има основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и не считам че в хода на ДП са допуснати отстраними процесуални нарушения ограничили правата на страните.

На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото това зависи от волята на останалите страни.

Не е налице нито една от хипотезите в т.5.

Мерките за процесуална принуда спрямо подсъдимите са отменени като на този етап, считам че няма основание да се вземат нови такива.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля да насрочите делото за открито съдебно заседание.

АДВ. М. Н.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК е следното:

На първо място съгласно внесения ОА и повдигнатото обвинение делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд.

На следващо място не са налице основния за прекратяване и спиране на наказателното производство такива, каквито са предвидени в НПК.

На трето място тук се различава становището ми с това на представителя на държавното обвинение, смятам че на ДП е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правата на подзащитния ми. В какво се изразява то? В ОА за съжаление поне моя препис не е наименуван и не мога да посоча конкретни страници, но както в обстоятелствената част, така и в диспозитива по отношение на обвинението по чл. 321 за И. А. е посочено, че той е ръководил твърдяната организирана престъпна група от неустановена дата през месец март 2018 г. до 19.04.2019 г. и в нея са участвали съответните лица, като подсъдимата Н. също е ръководител на твърдяната организирана престъпна група. Но прави впечатление, че по отношение на останалите подсъдими с изключение на А. обвинението по чл. 321 обхваща период от неустановена дата през месец март 2018 г. до 18.04.2019 г. следователно възниква едно несъответствие, неяснота за защитата как така на 19.04.2019 г. макар и само за един ден А. е ръководил ОПГ без в нея да членува които и да било. Получава се един правен нонсенс, тъй като както изисква чл. 93, т. 20 от НК организирана престъпна група е трайно сдружение на три или повече лица. Именно поради това смятам, че в настоящия случай ОА в тази си част не отговаря на изискванията, както на законодателя, така и на тълкователната практика на ВКС по – конкретно ТР №2/2002 г. на ОСНК на ВКС, тъй като обвинението трябва да бъде описано, както от неговата правна, така и от неговата фактическа страна. Фактическата страна включва време, място, начин, съучастници и прочие по които е извършено престъплението. В настоящия случай е налице една неяснота за датата 19.04.2019 г. кого точно е

ръководил И. А..

Ако сметете че това не е основание съдебното производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на прокурора, то становището ми по останалите въпроси е следното:

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Желанието на подзащитния ми е делото да се разгледа по общия ред.

По т.5 не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаването на защитник, ВЛ, преводач или тълковник, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на т. 6 за взетата мярка за процесуална принуда по отношение на подзащитния ми и понастоящем продължава да се изпълнява МНО „Парична гаранция“ в размер на 20 хил. лв. взета в хода на ДП. Моля ви алтернативно или да измените МНО „Парична гаранция“ в най – леката предвидена от законодателя, а именно „Подписка“, а ако не сметете че са налице основания за това то да намалите размера на взетата МНО „Парична гаранция“. Доводите ми за това са следните:

На първо място следва да се отчете разбира се и значителния период от време, които е минал от вземане на тази МНО, като този значителен период от време по никакъв начин не е свързан и не е повлиян от процесуалното поведение на подзащитния ми.

На второ място, смятам че в настоящия случай не следва да се коментира, дали е налице или не обосновано предположение това не е въпрос, които се разглежда в този момент, а трябва да се разгледа въпросът дали ли е опасност А. да се укрие или да извърши друго престъпление.

По отношение на първата предпоставка, а именно да се укрие смятам, че такава не е налице. А. е трайно установен на територията на България, трудово и семейно ангажиран, семейно ангажиран имам предвид разбира се, че има непълнолетно дете, за което полага грижи. Същият никога не се е укривал в хода на наказателното производство, винаги се е явявал тогава, когато е бил призоваван, както и в ДП, така и в съдебно производство. Не е ставал той самия причина за отлагане на каквото и да било процесуално действие. Поради това смятам, че не са налице основанията да се направи извод, че същият би могъл да се укрие.

По отношение на втората алтернативно предпоставка – да извърши друго престъпление моля да приемете, че ако към момента на налагане на МНО „Парична гаранция“ е била налице тази предпоставка, то към настоящия момент тя отсъства или е в значително по – намален интензитет. А. е неосъждан, срещу него не се водят други ДП или съдебни производства и само и единствено тежестта на повдигнатите обвинения в случая две необосновава продължаване на търпенето на тази МНО, която смятам че макар трета по ред също в значителна степен засяга неговата правна сфера. Алтернативно ако приемете, че мярката следва да продължи да бъде търпяна, то ви моля от името на доверителя ми разбира се да намалите размера на „Паричната гаранция“ – 20 хил. лв. смея да твърдя са един доста значителен

размер, не само с оглед българския стандарт, а А. има необходимост като всеки нормален гражданин от средства чрез които да полага грижи за себе си, за своите близки особено предвид времената в които живеем в момента. Размерът на паричната гаранция, както вече казах е значителен и смятам, че неговото намаляване по никакъв начин няма да попречи на наказателното производство, макар и в по – малък размер тази МНО ще продължава да изпълнява целите предвидени от законодателя в чл. 57 от НПК.

По отношение на останалите въпроси към настоящия момент нямаме искане за събиране на нови доказателства, такива искания ще направим в хода на съдебното производство и ако приемете, че не са налице основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, то ви моля да насрочите същото за открито съдебно заседание и да призовете лицата така, както са предвидени в приложението към ОА.

АДВ. И. Н.: Г-н председател, аз ще бъда кратък това е общо становище на защитата колегата Н. изложи нашата теза. Ако приемете разбира се, че това несъответствие в обстоятелствената част и в диспозитива касаещо, че подзащитния ни А. е ръководил ОПГ в един период, когато реално останалите лица нямат обвинение, макар и както каза колегата Н. за 24 часа, то може да се приеме, че е и въпрос по същество да прецените със съдебен акт също може да бъде отстранено това допуснато нарушение, но принципно становището ни е, че прокуратурата е следвало по – внимателно още на един по – ранен етап преди внасянето на ОА тези несъответствия да бъдат отстранени, те са отстраними.

АДВ. Н.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, моето становище по въпросите по чл. 248, от НПК е следното:

По т.1, считам че делото е подсъдно на съда пред които се разглежда.

По т. 2, считам че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 защитата няма да релевира съображения за допуснати в хода на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

По т. 4 бихме желали делото да бъде решено спрямо моята подзащитна със споразумение, за което сме коментирали параметрите с представителя на държавното обвинение, по които параметри имаме съгласие, бихме желали да ни бъде дадена такава възможност.

По т. 5, считам че не са налице условията.

По т. 6 нямаме възражение по търпяната към настоящия момент мярка за процесуална принуда.

По т. 7 нямаме също искания на този етап.

По т. 8 ще моля да бъде насрочено съдебно заседание в хипотезата, която пожелахме с решаване на делото със споразумение.

АДВ. К.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, процедурата сме по чл. 248, ал. 1 от НПК

Считам че делото е подсъдно на СГС.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на моя подзащитен Л. С. И. не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаването на неговите права.

Няма основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. Ние желаем делото да се гледа по общия ред.

Имам искания по т. 6, а именно за МНО, която и сега съществува. Тя е 2500 лв. Отдавна са изтекли изискуемите от закона срокове. Ще моля да отмените мярката взета по отношение на Л. С. И. „Парична гаранция“ в размер на 2500 лв. и да постановите нейното връщане на вносителя.

Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля да насрочите делото за разпит на свидетели по приложението към ОА.

АДВ. Е.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, от името на подзащитния ми И. В. Т. и в отговор на въпросите които се обсъждат на основание чл. 248, ал. 1 от НПК давам следните отговори:

По т.1 делото е подсъдно на почитаемия съд.

По т. 2, считам че няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство.

По т. 3 по отношение на моя подзащитен няма допуснати на този етап това сочат данните съществени процесуални нарушения. Просто изразявам мнение по повдигнатия въпрос за датите. Действително те не касаят пряко защитата – моята, но тъй като делото е общо и може да рефлектира колегите спряха вашето внимание относно И. А. на плоскостта на същественото процесуално нарушение, макар и за един ден. Действително и в обстоятелствената част е посочено това обстоятелство, което се изтъкна, че е включен периода на групата организирана, която е ръководена от А. до 19.04.2019 г. за останалите участници периода свършва на 18.04.2019 г. Според мен Т.а въпросно основание, което изтъкнаха колегите произтича от обвинението, което е формулирано с раздел относно вторичната престъпна дейност на И. Г. А.. Там са посочени две дати към 18.04.2019 г. и към 19.04.2019 г. очевидно при изготвянето на акта дата 19.04.2019 г. произтича от там. Но аз изразявам едно мнение само, тъй като не ангажира защитата, но рефлектира общо по процесуалната съдба на делото..

Ако приемете, както и колегите казаха, че има вариант да не го прецените като особено съществено процесуално нарушение аз поставям на вашето внимание чисто така от гледна точка на колегиалност и да не рефлектира бъдещата процесуална съдба на това дело в по – късен етап тази дата да доведе до отлагане е други проблеми. Да обсъдите действителната грешка в датата на плоскостта на очевидна фактическа грешка. Аз, считам че по този въпрос когато се пише такъв ОА почитаемота прокуратура е била

длъжна да прояви нужното внимание законодателят в последните години предвиди тази процесуална възможност вие да върнете делото на прокурора в смисъл да му дадете възможност в рамките на закона да внесе ОА, който да бъде уточнено това обстоятелство. Това ще реши според мен бъдещи процесуални проблеми.

По отношение на другите изискуеми въпроси т. 4 нямаме претенции.

По т. 5 също няма основание.

По т. 6 относно взетите мерки за процесуална принуда аз също поставям на вашето внимание въпроса за „Паричната гаранция“ на моя подзащитен И. Т.. Въпреки че в ОА там, където е раздела за паричните гаранции има само обозначено парични гаранции, но няма никакъв текст. Това нее основание все пак, но редно е когато се говори за „парични гаранции“ на съответното място, където прокурорът го е предвидил да няма празно място, а да са изброени кой обвиняем колко. Така че тази гаранция, считам че с оглед хронологията изтеклото време също би могла най – малкото да бъде намалена. С оглед процесуалното поведение на моя подзащитен, което е изрядно, явява се винаги, когато е бил потърсен за това поставям този въпрос на вашето внимание за такава корекция с оглед изминалото време, стандарта и всичко останало.

По отношение на т. 7 нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8 делото да го насрочите за разглеждане по общия ред, след като прецените това, което казах.

АДВ. Л.: Уважаеми г-н председател, съдебни заседатели, по отношение на въпросите които следва да обсъдим по чл. 248, ал. 1 от НПК моето становище е следното:

С оглед повдигнатите на нашия подзащитен обвинения делото е подсъдно на настоящия съдебен състав.

Не намирам основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. За сметка на това обаче, считам че е налице основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата, поради допуснати съществени процесуални нарушения, които са рефлектирали по правото на защита на нашия подзащитен, които в най – общ план се изразяват в следното:

Първото ни оплакване е за допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение е базирано на това, че на 17.02.2021 г. успешно след няколко ходения успяхме да приключим предявяването на материалите по делото на нашия подзащитен. В заключителния протокол за предявяване от същата дата 17.02.2021 г. в графа искания, бележки и възражения ние сме направили такива. За съжаление прокурорът не е изпълнил задължението си по чл. 239, ал. 3 от НПК, като ние все още чакаме 7-мо дневния срок, в които той е длъжен да се произнесе по направените искания, бележки и възражения. Това че произнасянето на прокурора и неговото постановление не подлежи на обжалване не го освобождава от отговорността и от задължението той да ес

произнесе по надлежния ред по направените искания, бележки и възражения, а още повече че по делото е налице изрично писмо от водещия разследването Органджиев от същата дата с която той го уведомява за въпросния протокол и направените волеизявления в него. Това чл. 239, ал. 3 от НПК не е дал право на прокурора да разсъждава по въпроса иска или не иска да се произнесе по направените искания, бележки и възражения, той е длъжен да направи това. А това че постановлението е необжалваемо не ни пречи по линията на молби ние да направим съответните искания, бележки и възражения, както и от самото постановление да преценим дали биха могли да възникнат някакви основания, които да ни дадат повод да поискаме отвод на съответния наблюдаващ прокурор с оглед отсъствие на обективност по въпросното ДП.

Второто съществено процесуално нарушение, което лично аз смятам, че е основание делото да бъде прекратено и върнато на прокурора попада в контекста на ТР №2/2002 г., а именно несъответствие между словесното изписване на едно от изпълнителните деяния и цифровото Т.а. На стр. 108 където е обвинението на моя подзащитен по т.2 се твърди, че той е свождал към блудствени действия и съвкупление лице, което не е навършило 18 годишна възраст и деянието е извършено с користна цел, което цифрово прокуратурата е преценила, че попада под хипотезата на чл. 155, ал. 5, т. 1, пр. 2, т.2, пр. 2, вр. ал. 3, вр. ал. 1, пр. 2 от НК. Но аз лично твърдя, че пр.2 на т. 2, на пр. 2 на т. 1, на ал. 5 от чл. 155 касае друга форма на невменяемост различна от непълнолетието. Ето това като порок беше налице още с постановлението за привличане в качеството на обвиняем и още тогава в тази връзка са направени и възражения за нас не беше ясно от кой текст от НК прокурорът смята, че трябва да субсумира съответното деяние, ако е извършено и защо.

По отношение на останалите обвинения аз моля да обърнете внимание, че никъде в този обемен ОА няма нито една дума съдържаща информация от къде прокуратурата черпи доводите си, че моя подзащитен е участвал обективно и субективно разбира се в ОПГ, която е сформирана освен всичко останало да върши и престъпление по чл. 354а от НК. Освен че не се съдържа такава информация при него не е включена и като вторична престъпна дейност. Включени са само деяния по чл. 155, чл. 159 а, чл. 159г. Тази неяснота категорично ограничава правото на защита така, както бихме могли да я организираме включително и с оглед проверка на доказателствата по делото.

По отношение на вторичната престъпна дейност също е налице неяснота по всяко едно от деянията посочено във вторичната престъпна дейност. Твърди се, че на неустановени дати за продължителни периоди от време е развеждал различни лица до адреси не посочени в гр. София на неустановени дати при неустановени лица, за ад извършват, както се изразява прокуратурата проституция и други форми на сексуална ориентация.

От ОА не става ясно какво разбира прокуратурата под проституция от тълковния речник става ясно, че това е предлагане на сексуални услуги срещу заплащане. Никъде обаче не е конкретизирано всичките тези действия, които вторично е извършил моя подзащитен, дали представляват сексуални услуги,

дали са извършени срещу заплащане, какво е било то, на кой са били предлагани, били ли са поискани от него, били ли са получени. Не е ясно и какво разбира прокуратурата под други форма на сексуална експлоатация, защото сексуалната експлоатация включва най – различни форми и е наше право да разберем в какво точно той е обвинен, за да можем да ангажираме евентуално доказателства в обратна насока.

Има и още един съществен проблем във връзка с неяснотата на всички повдигнати му обвинения, както първичното за участие в ОПГ, така и по отношение на действията, които е извършил в изпълнение решението на ОПГ, защото когато прокуратурата за един продължителен период от време не е посочила датите на които са извършени деянията, това е съществено препятствие върху организиране на защитата и събиране на доказателства, че той на конкретни дати не би могъл да извърши тези деяния. Това, че тя не е посочила адресите ни поставя в невъзможност ние да ангажираме доказателства, че той тогава не би могъл да бъде на тези адреси, а би могъл да бъде на съвсем различно място.

Не е ясно и по отношение на всичките изброени пострадали лица по колко пъти той ги е превозвал, защото прокуратурата е използвала една неясна сегашно минало неопределено време формулировка транспортирал – превозил, което значи еднократно действие. Дали той ги е превозвал на различни дати или на една и съща дата ги е превозил на различни адреси при множество, както се изразява прокуратурата лица, защото ако тя твърди, че той на една дата е превозил различните дами при множество лица ние ще можем да поискаме следствен експеримент, дали е възможно това нещо да се случи включително и да бъдат реализирани съответните услуги. Цифровата квалификация на вторичните деяния не допуска той да е извършвал множество такива действия, а само еднократни по отношение на всяко едно лице. След като не са посочени лицата на които са предоставени сексуалните услуги ние сме лишени от възможността да проверим свидетелските показания на лицата, които са твърдели, че са били превозвани за предоставянето на такива сексуални услуги, защото те може и да не са извозвани за предоставянето на сексуални услуги, а може просто да са били членове на някаква ОПГ сформирана за извършване на престъпление по чл. 354а и те просто да са разнасяли на съответните неустановени адреси и неустановени лица за разпространение наркотични вещества. Аз, считам че в този вид ОА не следва да бъде приет за разглеждане от съда. Следва да бъде прекратено съдебното производство, материалите да бъдат върнати на прокуратурата и тя да конкретизира кога, на кои дати, на кои адреси, при кои лица моя подзащитен е транспортирал – превозил съответните свидетелки, които твърдят, че са осъществявали сексуални услуги срещу заплащане. Разбирате, че основното право на обвиняемите респективно подсъдимите лица е правото на защита и е ангажиране на доказателства, а наше и ваше задължение доказателствата да бъдат проверени. При тази неяснота не можем да проверим показанията на съответните свидетелки. Нито тяхната достоверност, нито каквото и да било друго. Ето защо аз, считам че производството следва да бъде прекратено и материалите да бъдат върнати на

прокуратурата, за да положи тя усилия да обясни в какво точно обвинява моя подзащитен, от къде черпи доводи за участие в група сформирана по чл. 354а и да това е аргумент по същество, но е абсолютно категорично невярно, че той е участвал на неустановената дата през април месец 2018 г. при учредяване на ОПГ. Просто материалите по делото сочат някакви съвсем други неща.

По отношение на останалите въпроси, които следва да бъдат разисквани считам, че не са налице основание по отношение на нашия подзащитен да бъде разглеждано делото по реда на особените правила, както и разглеждането му при закрити врата с привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, ВЛ, преводач, тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация поне на този етап.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда не е вярно това което каза прокурора, че МНО са отменени. Ние поне такъв документ не сме получавали. На 25.04.2019 г. моя подзащитен е внесъл „Парична гаранция“ в размер на 7 000 лв. по ДП №77/2019 г. по описа на ГДБОП - МВР пр.пр. №339/2019 г. на СП. Като и до този момент вече 4 години МНО, нито е изменяна, нито е отменяна. Аз считам че с оглед продължителния период от време и безупречното му процесуално поведение, както във фазата на ДП, така и пред вас са налице абсолютните основания за пълната отмяна на МНО „Парична гаранция“ включително той да остане без каквато и да било МНО, тъй като нито има данни, че той ще се укрие, нито има данни, че може да извърши каквото и да било престъпление.

На този етап естествено с оглед и неясния ОА няма как да формираме искания за събиране на нови доказателства.

По отношение на насрочване на делото, ако вие не приемете доводите ми за прекратяване и връщане нещо в което аз се съмнявам, но ако все пак решите да насрочите делото моля да посочите и кои лица от ОА следва ад бъдат призовани за първото съдебно заседание, за да може адекватно да организираме защитата.

АДВ. П.: Нямам какво да добавя адв. Л. беше изцяло изчерпателен. Присъединявам се към неговото становище.

АДВ. Т.: Уважаеми г-н съдия, уважаеми съдебни заседатели, становище по въпросите, които се обсъждат в днешното разпоредително заседание сме предоставили в писмена форма още на 04.10.2022 г. в този смисъл няма да бъде многословен.

Делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд.

Считам че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, но както преждеговорящите колеги Л. и П., така и аз споделям становището, че в настоящия си вид ОА не е годен да очертае фактически правна рамка и по този начин респективно възпрепятства възможността в такава рамка да се извършва доказване, респективно ние да

можем да се защитим адекватно и да оборим тезата на прокуратурата. Какво визирам съвсем накратко? Считам че представителя на държавното обвинение не е описал с нужната яснота какво престъпление е извършил всеки един от подсъдимите и конкретно моята подзащитна, времето, мястото, начина на извършването му, а от там разбира се е нарушено нашето право да разберем в какво точно сме обвинени.

Забелязах и множество други правописни и технически грешки, които при внимателен прочит се открояват и които на й – малкото предполагат да бъде извършена процедура по реда на чл. 248а от НПК т.е. уважаемият съдебен състав да определи 7-мо дневен срок в които СГП да отстрани очевидните фактически грешки в своя ОА.

Считам че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, нито разглеждане при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, защитник, ВЛ, тълковник или преводач.

Относно взетите мерки за процесуална принуда при моето запознаване с материалите по делото не видях документална следва видимо от която мерките за процесуална принуда спрямо моята подзащитна да са отменени, така че доколкото презумирам, че те все още действат. Ще ви помоля да сметете, че наложената МНО „Парична гаранция“ не е нужна, не е адекватна, доколкото моя клиент има безупречно процесуално поведение, известно е на съдебния състав, че тя пътува за всяко съдебно заседание от Великобритания, където живее и работи последните две години, и задържането на тази не малка парична сума я кара да изпитва съответните финансови затруднения. В този смисъл ви уверявам, че нейното процесуално поведение ще продължава да бъде безукорно и при не налагане на МНО и ви моля така действащата към момента гаранция да бъде отменена и да не бъде налагана друга такава.

Към момента се въздържам от искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. Й.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на настоящия съд. Не установих основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не видях основания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в ДП, които да бъдат отстранени чрез връщане на ОА.

Желаем делото да бъде разглеждано по общия ред.

Нямаме мярка за процесуална принуда или неотклонение, поради която причина нямаме Т.а искане.

Нямаме искане за събиране на доказателства към настоящия момент.

АДВ. Д.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, считам делото за подсъдно на настоящия съдебен състав.

Считам че не са налице основания за спиране или прекратяване на съдебното производство, но считам че са налице допуснати отстраними процесуални нарушения засягащи правото на защита на доверителя ми. А

именно по отношение на доверителя ми са налице обвинения за четири групи престъпления. Фундаментът на две групи от тях за свождане към проституция и за приемане при трафик е участието на доверителя ми в ОПГ, съответно престъплението по чл. 321, ал. 2 от НК. При обосноваване на това обвинение по отношение на доверителя ми е изтъкнато, че същият е следвало да осъществява функции на контрол над проституиращи момичета, събиране на парите от предоставените секс услуги и предаването им на ръководителите на групата, организация на транспорта, и охраната на момичетата. Тези изтъкнати в ОА функции на доверителя ми, като участник в ОПГ по никакъв начин не се свързват с формите на изпълнителните деяния по чл. 155, ал. 1, пр. 2 свождане към проституция и по чл. 159а, ал. 1, пр. 4 приемане при трафик. Приемането означава поемане на лицата за експлоатация, даване на съгласие за възползване от тях, независимо от това дали същия деец ще ги подслони при себе си или не. Изведените функции в ОПГ за подзащитния ми не корелират с форми на изпълнителни деяния сочещи на приемане. Също така липсва аргументация, как доверителя ми, който не е бил собственик или наемател на клуба, нито пък е бил ръководител на ОПГ би могъл да извършва приемане по смисъл на тази разпоредба още повече при липса и на възложени му такива функции.

Втората форма на изпълнителното деяние по чл. 155, ал. 1 е свождането към блудствени действия. Тази форма се изразява в създаване на условия две лица да извършват такива действия чрез съгласуване на волите им, свързването на тези две лица. Отново изведените в ОА функции в ОПГ за подзащитния ми по никакъв начин не кореспондират с форми на изпълнителни деяния сочещи свождане. Конкретните обвинения срещу подзащитния ми за свождане и приемане са свързани с участието му в ОПГ съответно това са по – тежко наказуеми квалифицирани състави. Процесуалното нарушение на прокуратурата се състои в липсата на твърдение, дори на сходство в твърденията за подзащитния ми конкретни функции в ОПГ с изпълнителните деяния по чл. 155, ал. 1, пр. 2 и по чл. 159а, ал. 1, пр. 4. Съответно липсва каквато и да е обоснованост за повдигнатите обвинения по квалифицираните състави и за връзката им с обвинението за участие в ОПГ, поради което считам че делото следва да бъде прекратено и върнато на прокуратурата.

По останалите въпроси се солидализирам с колегите. Само да добавя, че аз също искам отмяна на наложената МНО „Парична гаранция“ и евентуално за нейното намаляване, тъй като подзащитния ми има перфектно процесуално поведение. Размерът на „Парична гаранция“ е 5 000 лв.

АДВ. Т.: Г-н председател и съдебни заседатели оглед повдигнатото обвинение спрямо подзащитния ми делото е подсъдно на СГС.

Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По отношение на моя подзащитен не са допуснати съществени процесуални нарушения ограничаващи правото му на защита. Няма да вземам отношение по повдигнатите от колегите въпроси, тъй като те касая обвинение

по чл. 321 и различни обвинения от повдигнатото на моя подзащитен. Оставям на преценката на съда.

Желаем делото да бъде разгледано по общия ред.

Не считам че следва да бъдат назначаване резервни защитници, резервен съдия, съдебни заседатели, тълковник или преводач.

Моят подзащитен е без МНО, не считам че следва ад му бъде опред.а МНО. Следва делото да бъде насрочено за разглеждане по общия ред. Ако прецените, че не са допуснати съществени процесуални нарушения нямам искания за събиране на този етап на доказателства.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание и след изслушване становището на страните на първо място намери, че настоящия съдебен състав се явява компетентен да разгледа настоящото дело, доколкото с оглед на така възведеното в обстоятелствена и заключителна част обвинение, делото се явява подсъдно на настоящия съд.

Съдът, намира че не са налице и предвидените от закона предпоставки за прекратяване и спиране на наказателното производство.

На следващо място обаче съдът, намира че са налице предпоставките за прекратяване на съдебното производство и изпращането му на прокурора, поради допуснати в хода на ДП съществени отстраними процесуални нарушения довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите лица. В тази връзка, съдът изцяло споделя направените от страните възражения.

На първо място, чисто хронологично, по ред на допускане на нарушенията в хода на досъдебното производство се явява направеното възражение от адв. Л.. Съдът констатира, че при извършеното предявяване на материалите по делото на И. Г. И. на 17.02.2021 г., защитата на подсъдимото лице се е възползвала от възможността да направи конкретни искания за извършване на допълнителния действия по разследване. Независимо от вида и характера на така направеното искане, по делото няма данни за изпълнение на така направените искания, респ. извършено произнасяне от наблюдаващия прокурор, което е и формалното изискване на процесуалната норма на чл.229, ал.3 от НПК. В този смисъл, допускайки невземане на дължимо отношение от орган на досъдебното производство, по делото е налице висящност по така направените искания, което не може да бъде отстранено в съдебната фаза на наказателното производство.

С оглед на така констатираното нарушение, съдът намира, че същото представлява особено съществено, тъй като от една страна води до ограничаване правото на подсъдимото лице разбере точния обем на повдигнатото срещу него обвинение, а от друга страна е попретило на същия да организира адекватно защитата си.

На второ място, съдът намира за основателни и възраженията на адв. М. Н.. От една страна, в обстоятелствената част на обвинителния акт, която представителят на прокуратурата приема за установена, са посочени и се

съдържат факти за времето на твърдяното извършено деяние по чл.321 от НК. От друга страна, отразеното в заключителната част обвинение по посочения текст не е в съответствие с така посоченото в обстоятелствената му част, доколкото в диспозитива е повдигнато обвинение срещу подсъдимите лица И. А. и И. Н. по ръководство на твърдяната организирана престъпна група "от неустановена дата през месец март 2018 г. до 19.04.2019 г.", а спрямо останалите лица, за които е посочено, че са участвали в нея Ц. Д., И. Т., И. И., Лъчезар Върбанов, Л. И. и В. Д. е посочено за време на осъществяване на деянието "от неустановена дата през месец март 2018 г. до 19.04.2019 г.". По този начин е допуснато несъответствие между претендиращия период на осъществяване на възведената съвместна престъпна дейност, което води до невъзможност да бъде организирана защитата на всяко от подсъдимите лица. За съдът остава неизяснен въпроса дали посочените периоди действително са били отразени коректно или се дължат на допусната техническа грешка от органите на досъдебното производство. Същото обстоятелство обаче се явява ирелевантно, доколкото меродавни в случая се явяват отразените в обвинителния акт противречиви обстоятелства, като неминуемо така посочения период за извършване на деянието по чл.321 от НК се явява в противоречие с така приетите и посочени в обстоятелствената част на акта. Посочените противречия представляват съществени процесуални нарушения, които обаче могат да бъдат отстранени с прецизното (идентично) изписване на сочените обстоятелства.

На следващо място, по отношение на изложените от адв. Л. възражения, касателно констатираните противречия между цифрово и словесно несъответствие на правната квалификация, съдът намира същите за основателни, доколкото в случая е допуснато разминаване между възведената невменяемост и описаното непълнолетие по чл.155, ал. 5, т.2, пр. 2 от НК, като действително констатираното противречие е било допуснато още в хода на досъдебното производство при привличането на лицето.

Основателни се явяват и възраженията на адв. Л., което се явява в унисон и с възражението на адв. Т., съгласно което ОА не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК. Съдът констатира, че така представен в съда, обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК, според която разпоредба обстоятелствената част на обвинителния акт следва да съдържа определени реквизити, липсата на които води до ограничаване на правата на правоимащите процесуални субекти. В обстоятелствената част на обвинителния акт задължително следва да бъдат посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в него. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2 / 2002 г. на ОСНК на ВКС. Съдът намира, че в обстоятелствената част на внесения в съда обвинителен акт липсва отразяване на всички съставомерни факти, като не са посочени обстоятелствата, свързани с обективните признаци на твърдяното осъществено от подсъдимите лица деяния свързани със съпричасността на всяко едно от подсъдимите лица към възведените противправни действия. Така например, изцяло основателно се явява възражението на адв. Л. за липса на описание спрямо подс. И. И. към възведената ОПГ, която е сформирана

освен за посочените деяния и за престъпление по чл.354а от НК. По възведената вторична престъпна дейност, в обстоятелствената част на ОА не е изяснено в какво се изразява развеждането на различни лица и адреси на неустановени дати за да извършват проституция и други форми на сексуална експлоатация.

Липсата на посочените обстоятелства - обективен признак на състава на престъпление представлява нарушение, което е от категорията на съществените процесуални нарушения, тъй като с допускането му се ограничава правото на подсъдимите лица да разберат обема на повдигнатото им обвинение и в тази връзка да могат да организират адекватно защитата си. В тази връзка се явяват основателни и направените от адв. Д. възражения, доколкото с така възведените функции в обстоятелствената част на ОА за съпричастност на подс. Ц. Ц. Д. към твърдяната ОПГ не кореспондират с възведените в заключителната част форми на изпълнителни деяния.

Тъй като обвинителният акт определя обективните и субективни предели на повдигнатото обвинение, липсата на индивидуализиране на обективните признаци на възведените и повдигнати обвинения, лишава и лицето, в чиято правна сфера са настъпили негативните последици от привличането му като обвиняем, от възможността да разбере точния обем на повдигнатото срещу него обвинение и да организира адекватно защитата си.

С оглед на така констатираните нарушения, съдът намира, че същите представляват особено съществени, тъй като водят до ограничаване правото на подсъдимите лица и могат да бъдат отстранени на фазата на досъдебното производство. Предвид на това съдът счита, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено на Софийска градска прокуратура за отстраняването им.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД №3211/2022 г. по описа на Софийски градски съд, 15-ти състав, изпраща делото на Софийска градска прокуратура с оглед мотивите на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес пред САС.

Да се издаде препис от протокола на адв. Н. К..

Съдебното заседание приключи в 12:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____